

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200393
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200393.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci starostlivosti o maloleté deti V. K. J., R.. X.X.XXXX O. I. K. J., R.. XX.X.XXXX, obe bytom u matky, deti rodičov: matky K.. K. J., R.. XX.X.XXXX, D. K.. W.. Š. XXXX/XX, XXX XX Č., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Lenka Maďarová, Štrková 95/21, 010 01 Žilina, IČO: 47 232 692 a otca K. Š., R.. XX.X.XXXX, D. Š. XXXX/XX, N., T..Č.. O.. D. XXXX/XX, XXX XX Č., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, v konaní o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom takto

rozhodol:

I. S ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloleté deti V. K. J., R.. X.X.XXXX O. I. K. J., R.. XX.X.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti a výchovy matky K.. K. J., R.. XX.X.XXXX, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Otec K. Š., R.. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej V. sumou vo výške 170 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc dňom 10.2.2021 a na výživu maloletého I. sumou vo výške 130 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc dňom 17.3.2021.

Splatné výživné sa na maloleté deti neurčuje.

Otec je oprávnený stýkať sa po dobu prvých 6 mesiacov od vyhlásenia rozsudku súdu s maloletou V. každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod. za prítomnosti matky a s maloletým I. každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky. Po zrealizovaní styku podľa prvej vety riadne a včas je otec po uplynutí 6 mesiacov oprávnený stýkať sa s oboma maloletými deťmi V. O. I. každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky.

Matka sa zaväzuje maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich otcovi v dohodnutom čase v mieste bydliska maloletých detí. Otec sa zaväzuje maloleté deti v dohodnutom čase prevziať a po ukončení styku v dohodnutom čase odovzdať matke v mieste bydliska maloletých detí.

II. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí sa návrhom zo dňa 10.2.2021 na čl. 1 spisu domáhal nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletej dcére V., keď žiadal, aby bola zverená do starostlivosti a výchovy matky, aby bol otec zviazaný k povinnosti prispievať na jej výživu sumou 100,- € mesačne a aby bol oprávnený stretávať sa s ňou každý párný týždeň v sobotu i v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. O tomto návrhu súd prvej inštancie rozhodol uznesením č. konania 8P/3/2021-40 zo dňa 18.2.2021, ktorým návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, a to z dôvodu absencie bezodkladnosti a naliehavosti situácie a s ňou spojennej absencie potreby okamžitého riešenia situácie v podobe okamžitého zásahu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Na odvolanie otca vo veci rozhodol Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, ktorý uznesením č. konania 11CoP/8/2021-116 zo dňa 12.4.2021 uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že neodkladné opatrenie nariadil. V zmysle neho ponechal maloletú V. dočasne v osobnej starostlivosti matky, zaviazal otca k povinnosti prispievať na jej výživu sumou 100,- € mesačne s účinnosťou od nariadenia neodkladného opatrenia a zároveň rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou V. každý párný týždeň v sobotu i v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod., po dobu prvých štyroch stretnutí za prítomnosti matky. Neodkladné opatrenie bolo nariadené do právoplatného skončenia konania vo veci samej - o úprave práv a povinností rodičov k maloletej dcére V., vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 8P/3/2021.

2. Otec maloletých detí sa návrhom doručeným súdu elektronicky dňa 10.2.2021 čl. 16, domáhal úpravy práv a povinností rodičov k maloletej dcére V., R.. X.X.XXXX (vec samá). Uviedol, že s matkou maloletej žili ako druh a družka, maloletá sa narodila z ich partnerského vzťahu, ktorý pre neprekonateľné nezhody ukončili. Otec v júni 2018 opustil spoločnú domácnosť. Keďže mali s matkou viaceré konflikty, následkom ktorých mu od marca 2020 odmietala umožniť s maloletou styk, argumentujúc predovšetkým opatreniami súvisiacimi so šírením nákazy COVID-19 a obavou o zdravie maloletej, keď aj opakované pokusy otca zostali bezvýsledné, navrhol, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, aby otec bol povinným prispievať na jej výživu sumou 100,- € mesačne a aby mal umožnené stykať sa s maloletou každý párný týždeň v sobotu i v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. Tiež uviedol, že je živnostníkom, jeho pracovnou náplňou je sprostredkovanie poistenia pre spoločnosť J. N.O., O..I.. s mesačným príjmom zhruba 1.000,- €. V podaní zo dňa 15.2.2021 čl. 32 uviedol, že mesačne posieľa matke dieťaťa titulom výživného 100,- €, pričom matka toto výživné prevodom z účtu otcovi vracia späť. Svoje výdavky špecifikoval nasledovne: nájom za byt 250,- €, poistenie 26,56 €, poistenie maloletej 37,10 €, odvody do VŠZP 70,91 €, úver 400,- € a internet 14,- €.

3. Matka vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 16.3.2021 čl. 74 predmet konania rozšírila, keď žiadala upraviť práva a povinnosti k obom spoločným maloletým deťom, a to i k maloletému synovi I., ktorý sa narodil dňa XX.X.XXXX. Obe deti žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a výchovy, otca žiadala zaviazat' k povinnosti prispievať na výživu maloletej V. sumou 250,- € mesačne od 15.5.2018 a na maloletého I. sumou 200,- € mesačne od 28.5.2019. Taktiež žiadala, aby otec prispieval na tvorbu úspor pre obe deti, u každého dieťaťa po 80,- € mesačne, na účet, ktorý matka zriadi do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Styk otca s maloletými deťmi žiadala upraviť v jej prítomnosti po dobu prvých šiestich mesiacov, s maloletou V. každý párný týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 14.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 14.00 hod. a s maloletým I. každý párný týždeň v sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod. a v nedeľu od 14.00 hod. do 16.00 hod. Po zrealizovaní styku podľa prvej vety riadne a včas by bol otec oprávnený stykať sa s maloletými deťmi bez prítomnosti matky každý párný týždeň v sobotu i v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod., teda v súlade s návrhom otca. Vo svojom vyjadrení tiež uviedla, že je živnostníčkou s hlavnou činnosťou maloobchod s elektrickými zariadeniami v špecializovaných predajniach. Jej príjem za rok 2018 predstavoval 547,50 € mesačne, v roku 2019 bol vo výške 170,- € mesačne, nakoľko od apríla 2019 bola na materskej dovolenke. Za rok 2020 daňové priznanie ešte nepodala, avšak jej príjem sa v porovnaní s rokom 2019 nezmenil, a to i z dôvodu, že od apríla 2020 sú pre pandémiu COVID-19 a vládne opatrenia predajne, a to aj jej predajňa, zatvorené. Výživné žiadala na maloleté deti určiť spätne (u maloletej V. od mája 2018, teda od odchodu otca zo spoločnej domácnosti a u maloletého I. od jeho narodenia, nakoľko odvtedy otec dieťa nevidel) z dôvodu viacerých fyzických napadnutí zo strany otca, ktoré v nej vyvolali strach. Vyhovovala jej predstava, že už nikdy v živote nebudú musieť otca vidieť a budú žiť spokojný život. Ale pokiaľ sa vrátil do ich životov, mal by vykompenzovať to, že sa o ne od mája 2018 nestaral (u maloletého I. od mája 2019). Nesúhlasila so stykom otca s deťmi bez jej prítomnosti, v nadväznosti na potrebu vytvorenia vzťahu s otcom, u maloletého I. i samotného zoznámenia sa s ním. Svoje náklady špecifikovala mesačne vo výške 681,80 €, nevyhnutné náklady na maloletú V. vo výške 561,95 € a na maloletého I. vo výške 473,50 €, spolu mesačne 1.717,25 € (špecifikácia na čl. 82 spisu).

4. Podaním zo dňa 19.3.2021 čl. 109 rozšíril predmet konania i otec maloletých detí, ktorý žiadal upraviť práva a povinnosti i k maloletému synovi I., na ktorého žiadal určiť výživné vo výške 80,- €, styk žiadal upraviť rovnako ako u maloletej V.. V podaní zo dňa 6.5.2021 uviedol, že podľa daňového priznania za rok 2020 mal základ dane 4.431,48 € a v rokoch 2018 a 2019 bol v strate. Tiež uviedol, že aktuálne žije so svojou novou partnerkou I. Š. a jej dvoma maloletými deťmi v byte, ktorý je v jej vlastníctve a ktorej mesačne prispieva na bývanie, titulom nákladov spojených s užívaním bytu a nákladov na domácnosť sumou 200,- €.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý v konaní záujmy maloletých detí zastupuje, zo dňa 5.5.2021, mal súd zistené, že matka s maloletými deťmi obýva 3-izbový byt v osobnom vlastníctve, pracuje ako SZČO v oblasti predaja elektroniky. V súčasnej dobe je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 370,- € mesačne, prídavok na dieťa vo výške 50,- € mesačne. Otec detí jej od marca 2021 posielal titulom výživného sumu 180,- € mesačne. Do marca 2021 jej posielal sumu 100,- € mesačne, ale tieto finančné prostriedky mu vracala späť. Maloletá V. trpí atopickým ekzémom, má preto zvýšené výdavky v súvislosti s jej zdravotným stavom vo výške 40,- € mesačne. Výšku výživného navrhnutú otcom detí kolízny opatrovník považoval za neadekvátnu vo vzťahu k individuálnym potrebám detí. Úpravu styku otca s maloletým I. vyhodnotil v súčasnej dobe za nie v záujme maloletého, nakoľko tento otca nepozná. Navrhol súdu, aby prípadný styk určil tak, že bude prebiehať v prítomnosti matky. Do budúcnosti, po nadviazaní vzťahu otca s dieťaťom, nevyklúčil možnosť stretávania sa s ním bez prítomnosti matky, nevyklúčil ani rozšírenie styku.

6. Na prejednanie uvedenej veci súd nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil, vyjadril súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Pred otvorením pojednávania dňa 7.5.2021 došlo pri plnení mediačnej funkcie súdu medzi rodičmi k uzavretiu rodičovskej dohody, v zmysle ktorej obe maloleté deti budú zverené do osobnej starostlivosti a výchovy matky, otec bude plniť výživné na maloletú dcérou V. vo výške 170,- € mesačne a na maloletého I. vo výške 130,- €, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc dňom podania návrhu s tým, že splatné výživné v danom prípade nebude určené. Vo vzťahu k styku sa rodičia dohodli tak, že počas prvých šiestich mesiacov od vyhlásenia rozsudku bude otec oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu od 10.00 hod. do 14.00 hod. a s maloletým I. od 14.00 hod. do 16.00 hod., a to za prítomnosti matky, a po zrealizovaní styku riadne a včas po dobu týchto šiestich mesiacov, po ich uplynutí, bude otec oprávnený stýkať sa s oboma deťmi každý páry týždeň v sobotu i v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod., už bez prítomnosti matky. V nadväznosti na uzavretú rodičovskú dohodu súd na pojednávaní bližšie dokazovanie nevykonával. Oboznámil sa však s listinnými dôkazmi potrebnými pre posúdenie súladnosti rodičovskej dohody so záujmami maloletých detí.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 až 4 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. (1) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. (2) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. (3) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného

prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. (4)

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Predmetom uvedeného konania učinili rodičia, ktorí nie sú manželmi a nežijú v spoločnej domácnosti, úpravu práv a povinností k svojim dvom maloletým deťom. Od počiatku nebolo sporným zverenie oboch maloletých detí do osobnej starostlivosti a výchovy matky, v ktorej starostlivosti sa počnúc ich narodením fakticky i nachádzajú. Sporným bola výška výživného a rozsah styku, vrátane spôsobu jeho realizácie, keď sporným bolo to, či má byť uskutočňovaný v prítomnosti alebo v neprítomnosti matky. V priebehu konania došlo k dohode rodičov i na výške výživného, i na rozsahu a spôsobe realizácie styku otca s oboma deťmi. Súd pri schvaľovaní dohody rodičov prihladal predovšetkým na záujmy maloletých detí. Výšku výživného, na ktorej sa rodičia dohodli, považoval za primeranú, i vzhľadom na vek maloletých detí, i vzhľadom na ich odôvodnené nevyhnutné potreby. Zohľadňoval pritom i schopnosti a možnosti oboch rodičov, predovšetkým rodiča povinného, v danom prípade otca maloletých detí. V súvislostiach s výživným súd poukazuje i na to, že prihladol i na skutočnosti uvedené matkou vo vzťahu k pôvodne žiadanému spätnému výživnému. Podľa názoru súdu v danom prípade neboli tvrdené a preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by malo byť spätné výživné predmetom dohody. Nebolo možné uveriť tvrdeniu navrhovateľky o obavách a strachu z otca maloletých detí, keď bolo viac než zrejmé, že k počatiu maloletého I. muselo dôjsť až po tom, čo otec opustil spoločnú domácnosť. Súd nemal za tvrdené a preukázané objektívne dôvody, pre ktoré matka nemohla návrh na určenie výživného podať skôr, podľa názoru súdu jej v tom nič nebránilo. Sama uviedla, že chcela otca maloletých detí z ich života vytesniť, resp. že by jej taký stav vyhovoval. Nepovažovala za potrebné, aby bol otec súčasťou ich života. Šlo o jej rozhodnutie. Vo vzťahu k výživnému ďalej súd považuje za potrebné poukázať i na to, že pôvodne matkou žiadané výživné považoval za nadštandardné, výdavky na každé z detí za prehnané, nadhodnotené. Matka tvrdila mesačné výdavky 1.717,- € (na deti i na seba, či domácnosť), pričom príjem z podnikania tvrdila len vo výške zhruba 175,- € mesačne, vo výške 370,- € z titulu rodičovského príspevku a vo výške 50,- € z titulu prídavkov na dieťa. Ide o zjavný nepomer príjmov a výdavkov na strane matky. Na strane druhej, vo vzťahu k pôvodnému návrhu otca, i v súlade s písomným vyjadrením kolízneho opatrovníka, bolo možné výživné navrhované otcom považovať za neprimerane nízke (neprimerane k veku a výdavkom detí). Pokiaľ jeho príjem z podnikania nedokáže pokryť jeho základné nevyhnutné výdavky a výživné, ktoré má pred inými výdavkami prednosť, mal by sa snažiť svoje zárobkové pomery zlepšiť, resp. zmeniť (napokon, pred otvorením pojednávania sám uviedol, že o to poslednú dobu aj usiluje). Vzhľadom k tomu, že rodičia sa napokon dohodli na výške výživného, ktorú súd považoval za primeranú veku a potrebám detí, dohodu hodnotiac za súladnú so záujmami maloletých detí v tejto časti schválil. Schválil ju aj v časti úpravy styku, nakoľko podľa názoru súdu vzhľadom k faktickému stavu, v zmysle ktorého nesporne otec nebýva v spoločnej domácnosti s matkou a maloletou dcérou od mája 2018 a s maloletým synom od jeho narodenia (K. XXXX) nie je v styku a v kontakte, syn ho nepozná, je v záujme maloletých, aby počas styku bola prítomnou i matka ako určitá psychická opora a zároveň, aby spočiatku bol styk realizovaný s každým dieťaťom osobitne, aby mal otec možnosť vybudovať si plnohodnotný vzťah s každým z nich. A pokiaľ bude styk realizovaný po dobu prvých šiestich mesiacov riadne a včas, v zmysle dohody rodičov, bude otec oprávneným stretávať sa s oboma deťmi súčasne, a to v rozsahu ním požadovanom v pôvodnom návrhu. Zhodnotiac celkový skutkový stav súd ustálil, že rodičovská dohoda je súladná so záujmami maloletých detí, a preto ju vcelku schválil.

9. O trovách tohto konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Uvedený zákon v časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých inak neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

Podľa § 122 CMP proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

Právo podať odvolanie nemá ten účastník konania, ktorý sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdá.

Matka a otec maloletých detí nie sú oprávnení podať odvolanie, pretože sa po vyhlásení tohto rozsudku na pojednávaní tohto práva výslovne vzdali.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, resp. k čomu sa zaviazal, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.