

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15Csp/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119212395
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119212395.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobkyne: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanej: X. U., A. T. X.X.XXXX, W. O. Č.. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie sumy 189,54 € takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 189,54 € na bankový účet vedený v S., Y..X., číslo účtu :X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Q.: XXXXXXXXXXXX, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobkyni vo vzťahu k žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 3.9.2019 žiadala, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 189,54 € a na náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že uzavrela so žalovanou dňa 18.2.2016 poisťovnú zmluvu Mój Život č. XXXXXXXXXXXX - so začiatkom poistenia odo dňa 19.2.2016 v znení dodatku zo dňa 19.4.2016 k poisťovnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle poisťovnej zmluvy sa žalobkyňa zaviazala poskytnúť žalovanej poisťovné plnenie v prípade vzniku poisťovnej udalosti. Žalovaná sa zaviazala platiť žalobkyni bežné poisťovné vo výške 44,40 € mesačne, splatné vždy k 19. dňu v mesiaci.

Žalovaná zaplatila poisťovné do 18.12.2016, poisťovné za ďalšie poisťovné obdobie nezaplatila. Žalobkyňa žalovanú písomnou výzvou zo dňa 21.4.2017 vyzvala na zaplatenie poisťovného v lehote do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy a zároveň žalovanú upozornila na možný zánik poistenia pre nezaplatenie poisťovného, v zmysle ustanovenia §801 ods.2 Občianskeho zákonníka. Žalovanej výzva bola doručená dňa 25.4.2017. Žalovaná nezaplatila poisťovné v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia upovedomenia, v dôsledku čoho poistenie žalovanej zaniklo, v zmysle ustanovenia §801 ods.2 Občianskeho zákonníka, ku dňu 25.5.2017. O zániku poistenia žalobkyňa informovala žalovanú listom zo dňa 13.6.2017 a zároveň žalovanú vyzvala na zaplatenie dlžného poisťovného v sume 189,54 €. Žalobkyňa, ako poisťovateľ, má nárok na poisťovné do zániku poistenia, v zmysle ustanovenia §803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vzhľadom na to, že v rozsahu zmluvného dojednania ručila za prípadné poisťovné udalosti, ktoré mohli nastať do zániku poistenia. Žalovaná žalobkyni pohľadávku nezaplatila.

Žalobkyňa spolu so žalobou doručila súdu listinné dôkazy - Poisťovnú zmluvu uzavretú stranami; poisťovnú k uzatvorenej poisťovnej zmluve; žiadosť o zmenu poisťovnej zmluvy; oznámenie o zmene poisťovnej zmluvy; dodatok k poisťovnej zmluve; výzvu na zaplatenie poisťovného; list obsahom ktorého je oznámenie žalobkyne o zániku poisťovnej zmluvy.

2. Súd uznesením č. k. 15Csp 34/2019-39 zo dňa 26.2.2020 vyzval žalovanú, aby sa k obsahu žaloby a k obsahu doručených listinných dôkazov v lehote 15 dní od dňa doručenia uznesenia písomne vyjadrila, uviedla v písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listinné dôkazy, na ktoré sa bude v písomnom vyjadrení odvolávať a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok žalobcom neuznáva.

3. Žalovanej uznesenie spolu so žalobou a všetkými listinnými dôkazmi bolo riadne a včas doručené do vlastných rúk dňa 3.3.2020. Žalovaná súdu nedoručila v lehote 15 dní od dňa doručenia uznesenia písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov.

4. Podľa ustanovenia § 137, písmeno a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa ustanovenia § 167 ods.1 CSP ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia §167 ods.2 CSP spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 297, písmeno b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

Podľa ustanovenia § 219ods.1 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa ustanovenia §219 ods.3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Súd vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná je spotrebiteľom, nerozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ale postupoval v zmysle ustanovenia §297 písm. b/ CSP z dôvodu, že doručenie uznesenia č. k. 15Csp 34/2019-39 zo dňa 26.2.2020 mala žalovaná riadne a včas vykázané dňom 3.3.2020, nerozporovala obsah žaloby, ani obsah doručených listinných dôkazov. Súd teda vo veci vzhľadom na splnenie zákonných predpokladov definovaných v ustanovení §297 písm. b/CSP nenariadil pojednávanie. Vo veci súd posudzoval otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd v zmysle v zmysle ustanovenia § 219 ods.3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

6. Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním - oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorú strany sporu uzavreli dňa 18.2.2016, oboznámením sa s obsahom dodatku k poistnej zmluve, výzvy na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 21.4.2017, obsahom doručky, obsahom písomného oznámenia o zániku poistnej zmluvy zo dňa 13.6.2017.

7. Z obsahu žaloby, ako aj z obsahu písomnej poistnej zmluvy mal súd preukázané, že strany sporu dňa 18.2.2016 uzatvorili písomnú poistnú zmluvu Môj Život č. 0304405442 - so začiatkom poistenia odo dňa 19.2.2016 v znení dodatku zo dňa 19.4.2016 k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaná sa zaviazala platiť poistné vo výške 44,40 € mesačne. Žalovaná zaplatila žalobkyni poistné do 18.12.2016, za ďalšie poistné obdobie žalovaná už poistné žalobkyni nezaplatila.

8. Žalobkyňa vyzvala žalovanú na zaplatenie dlžného poistného výzvou na zaplatenie zo dňa 21.4.2017, ktorá bola žalovanej doručená dňa 25.4.2017. Žalovaná poistné v lehote jedného mesiaca od dňa

doručenia výzvy žalobkyni nezaplatila. Žalobkyňa listom zo dňa 13.6.2017 oznámila žalovanej, že dňom 25.5.2017 poistenie zaniklo a zároveň vyzvala žalovanú na zaplatenie dlžného poistného.

9. Podľa ustanovenia § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ustanovenia § 803 ods.1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

10. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy, nakoľko z dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 18.2.2016 platný právny úkon a to poistnú zmluvu so začiatkom poistenia odo dňa 19.2.2016. Uzavretím poistnej zmluvy vznikla žalobkyni povinnosť poskytnúť žalovanej dohodnuté poistené plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovanej vznikla povinnosť platiť žalobkyni dohodnuté poistné. Z dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná žalobkyni dohodnuté poistné riadne a čas nezaplatila, v dôsledku tejto skutočnosti poistenie, v zmysle citovaného ustanovenia § 801 ods. 2OZ, zaniklo ku dňu 25.5.2017. Žalobkyni v zmysle citovaného ustanovenia § 803 ods.1OZ, ako poisťiteľovi, vznikol nárok na poistné plnenie do zániku poistenia v sume 189,54 €.

11. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Súd priznal žalobkyni vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnej výške z dôvodu, že v konaní mala žalobkyňa plný úspech.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.