

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119292763
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:6119292763.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská č. 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 proti žalovanému: O. M., S. U. X.X.XXXX, M. N. Č.. X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 239,60 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 239,60 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 57,33 € odo dňa 19.5.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 32,54 € odo dňa 21.6.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 37,53 € odo dňa 19.7.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 57,33 € odo dňa 19.8.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 37,53 € odo dňa 20.9.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 17,34 € odo dňa 19.10.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 10.5.2019, postúpenou konajúcemu súdu dňa 13.3.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 239,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 57,33 € odo dňa 19.5.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 32,54€ odo dňa 21.6.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 37,53 € odo dňa 19.7.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 57,33 € odo dňa 19.8.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 37,53 € odo dňa 20.9.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 17,34 € odo dňa 19.10.2016 do zaplatenia.

Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní osvedčil dorúčením Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú dňa 4.7.2018 uzavrel o spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorý bol v zmluvnom postavení postupcu a žalobca bol v zmluvnom postavení postupníka, na základe ktorej žalobca nadobudol od postupcu pohľadávku voči žalovanému.

Žalobca žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so žalovaným uzatvoril Zmluvu a Dodatky k Zmluve o pripojení Magio TV ešte za účinnosti zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorých právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol a sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. za podmienok stanovených Zmluvou a Dodatkami, za čo sa žalovaný zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu si dohodnuté povinnosti vo vzťahu k žalovanému splnil,

no žalovaný právnenému predchodcovi žalobcu dohodnutú cenu poskytnutých verejných elektronických komunikačných služieb nezaplatil v sumách a lehotách splatnosti v zmysle vystavených faktúr. Právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval na zaplataenie fakturovaných súm výzvami, avšak bezvýsledne. Právny predchodca žalobcu so žalovaným ukončil zmluvný vzťah doručením Výpovede zmluvy o poskytovaní verejných služieb v dôsledku porušenia zmluvných povinností žalovaným tým, že mu žalovaný nezaplatil riadne a včas fakturované sumy za poskytnutie verejných služieb.

Žalobca spolu so žalobou doručil súdu listinné dôkazy - Dodatky k Zmluve o pripojení Magio TV, Výpoveď zmluvy o poskytovaní verejných služieb, faktúry za služby pevnej siete.

2. Súd uznesením č. k. 10Csp 13/2020-99 zo dňa 14.4.2020 vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia doručil súdu písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, ako aj k obsahu doručených listinných dôkazov. V písomnom vyjadrení bol žalovaný povinný uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, bol povinný pripojiť listiny na obsah, ktorých by sa odvolával a taktiež bol povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok žalobcu by neuznával. Zásielka bola súdu vrátená Slovenskou poštou, a.s. s poznámkou adresát neznámy. Súd zásielku doručoval žalovanému aj prostredníctvom príslušného OO PZ SR, taktiež neúspešne. Žalovaný sa adrese bydliska nezdržiava. Adresa trvalého bydliska žalovaného, na ktorú súd žalovanému zásielku opakovane doručoval, je evidovaná v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súd zisťoval, že žalovaný sa nenachádza vo väzbe, resp. výkone trestu odňatia slobody.

Súdom bolo zverejnené oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke súdu v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Žalovaný v súdom určenej lehote písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, ako aj k obsahu listinných dôkazov nedoručil.

3. Podľa ustanovenia § 137, písmeno a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa ustanovenia § 167 ods.1 CSP ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia §167 ods.2 CSP spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení

Podľa ustanovenia § 297, písmeno b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

Podľa ustanovenia § 219ods.1 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa ustanovenia §219 ods.3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa ustanovenia § 42ods.1, písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Podľa ustanovenia §42 ods.4 písm.a/,b/ cit. zákona účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Podľa ustanovenia § 43 ods.1 cit. zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia §43 ods.2 cit. zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia §43 ods.5 písm. b/ cit. zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

Podľa ustanovenia § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia §524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 526 ods.1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ustanovenia §526 ods.2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa ustanovenia § 517ods.1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

4. Súd vo veci, vzhľadom na splnenie zákonných predpokladov definovaných v ustanovení §297 písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie. Žalovaný súdu nedoručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, obsahom ktorého by rozporoval skutkový stav uvádzaný žalobcom v žalobe. Vo veci súd posudzoval otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd v zmysle v zmysle ustanovenia § 219ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

5. Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného z obsahu žaloby a z obsahu listinných dôkazov doručených žalobcom spolu so žalobou. Žalovaný skutkové tvrdenia uvádzané žalobcom v žalobe a súdom v bode 1. odôvodnenia rozsudku nespochybnil.

6. Žalobca v konaní je aktívne vecne legitimovaným subjektom v zmysle uzatvorenej Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú uzatvoril ako postupník so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorý bol v zmluvnom postavení postupcu. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanému v sume 239,60 € s príslušenstvom.

7. Z obsahu žaloby a z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili Zmluvu o poskytnutí verejných služieb a dodatky k Zmluve za účinnosti zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytnutie verejných telekomunikačných služieb právnym predchodcom žalobcu žalovanému. V zmysle uzavretého právneho úkonu právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Žalovaný poskytnuté telekomunikačné služby využil.

8. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. faktúrou zo dňa 1.5.2016, pod VS 8785112734 sumu vo výške 57,33 €, s lehotou splatnosti 18.5.2016; faktúrou zo dňa 1.6.2016, pod VS 9786039169 sumu vo výške 32,54€, s lehotou splatnosti 20.6.2016; faktúrou zo dňa 1.7.2016, pod VS 6786968271 sumu vo výške 37,53 €, s lehotou splatnosti 18.7.2016; faktúrou zo dňa 1.8.2016, pod VS 3787895016 sumu vo výške 57,33 €, s lehotou splatnosti 18.8.2016; faktúrou zo dňa 1.9.2016, pod VS 6788824368 sumu vo výške 37,53 €, s lehotou splatnosti 19.9.2016; faktúrou zo dňa 1.10.2016, pod VS 5789755183 sumu vo výške 17,34 €, s lehotou splatnosti 18.10.2016.

Žalovaný právnomu predchodcovi žalobcu fakturované sumy v lehote splatnosti nezaplatil.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli platne uzatvorené právne úkony (bod 7. odôvodnenia rozsudku), na základe ktorých vznikla právnomu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytnúť žalovanému telekomunikačné služby, ktoré žalovaný aj využil a ich využitím žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu dohodnutú cenu poskytnutých telekomunikačných služieb. Žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté služby za fakturované obdobia v celkovej sume 239,60 €. Taktiež mal súd preukázané, že zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol ukončený Výpoveďou Zmluvy právnym predchodcom žalobcu v dôsledku porušenia zmluvných dojedaní žalovaným, ktorý za využitie telekomunikačných služieb nezaplatil fakturované sumy právnomu predchodcovi žalobcu.

Z vykonaného dokazovania mal súd taktiež preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil žalobcovi splatnú pohľadávku voči žalovanému Zmluvou o postúpení pohľadávok.

Žalobca si voči žalovanému žalobou uplatnil aj príslušenstvo žalovanej pohľadávky - ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade s ustanovením §517 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že žalovaný sa so zaplatením žalovanej sumy dostal do omeškania. Konkrétne si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 57,33€ odo dňa 19.5.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 32,54€ odo dňa 21.6.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 37,53€ odo dňa 19.7.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 57,33€ odo dňa 19.8.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 37,53€ odo dňa 20.9.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 17,34€ odo dňa 19.10.2016 do zaplatenia.

10. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného, aby žalobcovi, v prospech ktorého bola žalovaná pohľadávka platne postúpená pôvodným veriteľom, na zaplatenie ceny poskytnutých služieb právnym predchodcom žalobcu, ako aj na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky z dôvodu, že žalovaný sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, keď fakturované sumy nezaplatil právnomu predchodcovi žalobcu riadne a včas.

11. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že žalobca v konaní mal plný úspech.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).