

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419201530
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1419201530.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v spore žalobcov: 1. B.. G. D. N., trvale bytom E. XX, XXX XX R., 2. B.. G. N.a, trvale bytom E. XX, XXX XX Bratislava proti žalovanému: Bytový podnik Dúbravka, s.r.o., so sídlom Drobného 27, 841 01 Bratislava, o určenie neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome E. 18 na schôdzi dňa 19.04.2018 a písomného hlasovania zo dňa 16.17.2019, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcov v 1., 2. rade zo dňa 30.05.2019, doručené súdu emailom dňa 03.06.2019, doplnené v listinnej podobe dňa 12.06.2019, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 03.06.2019 emailom doručené podanie žalobcov v 1., 2. rade, doplnené v listinnej podobe dňa 12.06.2019, označené ako Žaloba o určenie neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome E. XX na schôdzi dňa 19.04.2018 a písomného hlasovania zo dňa 16.17.2019, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, nakoľko žalobcovia sa domáhajú rozhodnutia, ktorým by súd rozhodol, že hlasovania vlastníkov v napadnutých bodoch 4a až 4j zo schôdze dňa 17.04.2019 ako aj písomného hlasovania zo dňa 16/17.05.2019 sú neplatné.

2. Nakoľko podanie žalobcov v 1., 2. rade zo dňa 30.05.2019 neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti žaloby zmysle § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), predovšetkým nebolo jednoznačne zrejmé, čoho sa žalobcovia v 1., 2. rade domáhajú, v žalobe chýbal presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný (t. j. jasne sformulovaný) petit žaloby, ktorý žalobcovia v 1., 2. rade žiadajú, aby súd vyniesol, súdu nebolo zrejmé s kým má konať na strane žalobcov v 1., 2. rade a žalovaného, keďže títo neboli riadnym spôsobom označení a na podaní absentoval podpis jedného zo žalobcov v 1., 2. rade, súd uznesením zo dňa 17.02.2021, č.k. 4C/31/2019-54 vyzval žalobcov v 1., 2. rade, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnili svoje podanie doručené súdu emailom dňa 03.06.2019, doplnené v listinnej podobe dňa 12.06.2019, označené ako Žaloba o určenie neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome E. XX.XX.XXXX na schôdzi dňa 19.04.2018 a písomného hlasovania zo dňa 16.17.2019 o označenie, kto je žalobcom v 1. rade a žalobcom v 2. rade v predmetnej veci tak, aby bolo uvedené, ak je žalobcom fyzická osoba, jej meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iné identifikačné číslo a ak je žalobcom právnická osoba, jej názov alebo obchodné meno, adresa sídla a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené, doplnili o označenie, kto je žalovaným v predmetnej veci tak, aby bolo uvedené, ak je žalovaným fyzická osoba, jej meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iné identifikačné číslo a ak je žalovaným právnická osoba, jej názov alebo obchodné meno, adresa sídla a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené, doplnili o opísanie rozhodujúcich skutočností, t. j. skutočností, o ktoré opierajú svoje nároky a z ktorých vyplývajú ich nároky, prípadne aj s uvedením odkazu na právny predpis na ktorý sa odvolávajú, doplnili podanie tak, aby z neho bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a čoho sa žalobcovia v 1., 2. rade domáhajú tak, aby uviedli určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), doplnili o dôkazy, na ktoré

sa žalobcovia v 1., 2. rade odvolávajú a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôžu bez svojej viny pripojiť, ktoré je vhodné označiť a doplnili podanie o podpis žalobcu v 1. rade resp. žalobkyne v 2. rade, nakoľko z podania je zrejmé, že ho podpísal len jeden zo žalobcov. Súd žalobcov v 1., 2. rade zároveň poučil v zmysle § 129 ods. 3 C.s.p., že ak podanie v uvedenej lehote neopravia alebo nedoplnia a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne. Žalobcovia v 1. rade bolo uznesenie doručené dňa 17.03.2021 a žalobkyňi v 2. rade sa súdnu zásielku nepodarilo doručiť, nakoľko sa vrátila súdu dňa 07.04.2021 s oznámením, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

3. Žalobcovia v 1., 2. rade v súdom stanovenej lehote a ani do dnešného dňa svoje podanie zo dňa 30.05.2019 nedoplnili ani neopravili.

4. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie

a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

5. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

9. Podľa § 132 ods. 3 C.s.p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Zo žalobného návrhu musí byť nepochybne zrejmé, čoho sa žalobcovia v 1., 2. rade domáhajú, teda ako žiadajú, aby súd vo veci rozhodol, a preto musí byť úplný, presný, určitý a zrozumiteľný tak, aby súd jednoznačne vedel, o čom má konať a rozhodnúť. Žalobný návrh je nesprávny vtedy, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností je neúplné, nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné do takej miery, že prevzatie takéhoto žalobného návrhu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok jeho nevykonateľnosť z materiálneho hľadiska, čím by s takýmto rozhodnutím nebolo možné spájať právne účinky, ktoré žalobcovia v 1., 2. rade začatím súdneho konania sledovali. Ako bolo vyššie uvedené, žalobcovia v 1., 2. rade svoje podanie nedoplnili v stanovenej lehote ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia. Nakoľko žalobcovia v 1., 2. rade v podaní neuviedli presný výrok rozsudku, ako žiadajú, aby súd v predmetnej veci rozhodol tak, aby tento spĺňal podmienku vykonateľnosti, súdu naďalej nie je zrejmé, o čom má vo veci konať, a teda čoho presne sa žalobcovia v 1., 2. rade domáhajú (akého výroku rozsudku vo veci samej). Podľa § 124 ods. 1 C.s.p., súd každé podanie posudzuje podľa obsahu, pričom obsahom žaloby je nepochybne aj uvedenie, čoho konkrétne sa žalobcovia v 1., 2. rade domáhajú, teda o čom presne má okresný súd konať a komu chcú žalobcovia v 1., 2. rade uložiť určitú konkrétnu povinnosť. V danom prípade podanie, ktoré podľa svojho obsahu má byť žalobou nespĺňa podmienku zrozumiteľnosti, nakoľko nebolo konajúcemu súdu zrejmé, o čom konkrétne má konať, neobsahuje zákonom predpísané náležitosti týkajúce sa označenia procesných strán tak na strane žalobcov ako fyzických osôb, konkrétne dátum narodenia alebo iné identifikačné číslo, ako aj na strane žalovaného ako právnickej osoby uvedením jeho identifikačného čísla (IČO). Nevyhnutnou náležitosťou každej žaloby je presné označenie strán sporu - žalobcov aj žalovaného tak, aby bolo súdu známe s kým má konať za účelom nezameniteľnosti s inou osobou. Ďalšou vadou podania žalobcov v 1., 2. rade je absencia jednej z obsahových náležitostí stanovenej zákonom pre podanie - podpisu toho, kto podanie robí. Po vzhľadnutí podania je zrejmé, že podanie vlastnoručne podpísal len jeden zo žalobcov, preto možno konštatovať, že na podaní chýba podpis jedného zo žalobcov.

11. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia v 1., 2. rade podanie v určenej lehote a ani do rozhodnutia súdu spôsobom naznačeným v uznesení zo dňa 17.02.2021, č.k. 4C/31/2019-54 nedoplnili a neopravili a bez odstránenia týchto väd v konaní nemožno pokračovať, súd podanie žalobcov v 1., 2. rade zo dňa 30.05.2019 odmietol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie v zmysle § 357 písm. b) C.s.p. prípustné. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa

popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.). Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. (§ 367 ods. 1 C.s.p.).