

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010048  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010048.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného Ľ. N., na hlavnom pojednávaní dňa 10.05.2021 takto

### rozhodol:

Súd podľa § 285 písm. f/ Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. o s l o b o d z u j e obžalovaného Ľ. N., I.. XX.XX.XXXX O. W., G. Z. N., T. XXX/XX spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, sp. zn. Pv 110/20/3305-34 z 18.03.2021 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v spojení s § 138 písm. j/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí mal. B. N.Č., I.. XX.XX.XXXX, W.. B. N., I.. XX.XX.XXXX F. W.. E. N., I.. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9P/37/2018-112 zo dňa 30.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.08.2019 bol zaviazaný prispievať na výživu svojich detí mal. B. N., I.. XX.XX.XXXX M. XXX €. W., W.. B. N., I.. XX.XX.XXXX sumou 80 € mesačne a mal. E. N.Č., I.. XX.XX.XXXX sumou 60 € mesačne vždy vopred, najneskôr do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky W. K., túto povinnosť si v Partizánskom, Koši a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne neplnil v období od 01.10.2019 do 31.03.2021, s výnimkou mesiacov, za ktoré výživné uhradil, hoci je od 31.05.2018 doposiaľ poberateľom invalidného dôchodku a v období od 08.08.2014 do 27.10.2020 bol zamestnaný v pracovnom pomere u jedného zamestnávateľa a z výkonu tejto práce, z nemocenských dávok, ktoré poberal počas práceneschopnosti a z invalidného dôchodku mal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, zamestnávateľovi však vyživovaciu povinnosť nenahlásil, tento pracovný pomer bol ukončený dohodou, pričom obžalovanému bolo v mesiaci október 2020 zamestnávateľom vyplatené odstupné vo výške 3 - násobku priemerného mesačného zárobku zamestnanca, v období od 21.12.2020 doposiaľ je zamestnaný v pracovnom pomere u ďalšieho zamestnávateľa a hoci z výkonu tejto práce a z invalidného dôchodku má dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, zamestnávateľovi však vyživovaciu povinnosť nenahlásil, pričom na výživnom uhradil matke svojich detí W. K. v mesiaci október 2019 sumu 100 €, v mesiaci november 2019 sumu 100 €, v mesiaci január 2020 sumu 20 €, v mesiaci február 2020 sumu 30 €, v mesiaci marec 2020 sumu 100 €, v mesiaci apríl 2020 sumu 50 €, v mesiaci máj 2020 sumu 10 €, v mesiaci jún 2020 sumu 10 €, v mesiaci júl 2020 sumu 10 €, v mesiaci september 2020 sumu 200 €, v mesiaci október 2020 sumu 100 €, v mesiaci november 2020 sumu 1 500 €, v mesiaci december 2020 sumu 140 €, v mesiaci január 2021 sumu 140 €, v mesiaci február 2021 sumu 170 €, v mesiaci marec 2021 sumu 170 €, čím zostal za obdobie od 01.10.2019 do 31.03.2021, s výnimkou mesiacov, za ktoré výživné uhradil, dlhovať matke svojich detí W. K. na výživnom sumu vo výške 1 470 €, pričom si svoju povinnosť dodatočne splnil dňa 13.04.2021 a napokon dňa 10.05.2021 a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, pretože trestnosť činu zanikla.

Podľa § 73 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. súd návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou obžalovanému z a m i e t a.

## o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaného, pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v spojení s § 138 písm. j/ Tr. zák. bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. Pv 110/20/3305-34 na tunajší súd dňa 27.03.2019 obžaloba na skutkovom základe podľa obžaloby.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal výsluch obžalovaného, výsluch svedkyne W. K. - zákonného zástupcu maloletých detí, oboznámil listinné dôkazy vzťahujúce sa ku skutku a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne. Súd však jeho vyhlásenie neprijal, pretože by zabránilo vykonaniu dokazovania o vine za neuzavreté obdobie, na viac bolo by prekážkou uplatnenia účinnej ľútosti podľa § 85 písm. f/ Tr. por. v prípade zaplatenia výživného.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, je otcom mal. B. W.. B. N. F. W.. E. N.. Zaplatil všetko dlžné výživné a to vrátane mesiaca máj 2021, má zaplatené všetko. Dodatočne v marci platil 400,-€ a v deň pojednávania 1550,-€. V žalovanom období bol na nemocenskej tiež poberal invalidný dôchodok. V súčasnosti pracuje v Pezinku na dohodu, príjem je cca 700,-€ mesačne, pracovný pomer mu končí májom 2021, pracoval tam od decembra. Býva na ubytovni v Pezinku. Je v kontakte s deťmi ako mu to vychádza. Chodí na týždňovky. Býva v obci Koš. Býva tam sám. Vrátili mu za byt preplatky za energie a dane mu vracali, z tých peňazí doplatil výživné.

Zákonná zástupkyňa mal. detí W. K. uviedla, že otec detí uhradil v mesiaci apríl 2021 dvakrát po 200,-€, a v mesiaci marec 170,-€ na zameškané výživné. Neplatenie výživného nespôsobil, že by deti trpeli núdzou, ona pracovala a snažila sa deťom nahradiť čo potrebovali, starajú sa s priateľom aj o jeho aj jej deti. Býva s V. Š. a jeho tromi deťmi. Bývajú v rodinnom dome. Jej príjem je cca 550 až 600,-€ podľa sezóny

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9P/37/2018-112 zo dňa 30.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.08.2019, na č.l. 37, bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu svojich detí mal. B. N., I.. XX.XX.XXXX sumou 100 € mesačne, mal. B. N., I.. XX.XX.XXXX sumou 80 € mesačne a mal. E. N.Í., I.. XX.XX.XXXX sumou 60 € mesačne vždy vopred, najneskôr do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje. Predmetnému súdnemu konaniu predchádzalo konanie o rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností k deťom vedené na Okresnom súde Prievidza, kde bolo manželstvo rozvedené rozsudkom sp. zn. 17P/14/2016-33 z 11.07.2016, právoplatným dňa 11.07.2016 (č.l. 38). Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/10/2020-67 z 12.08.2020 na č.l. 37-44, právoplatným dňa 08.10.2020 bol zamietnutý návrh obžalovaného na zníženie výživného k deťom.

Z rodných listov detí na č.l. 45-47 je zrejmé, že otcom detí je obžalovaný a matkou W. K..

Podľa potvrdenia o návšteve školy na č.l. 48-49 všetky tri deti boli ku dňu 14.12.2020 žiakmi základnej školy Rudolfa Jašíka v Partizánskom.

Podľa správy Úradu geodézie, kartografie a katastra SR na č.l. 192-194 otec detí nie je vlastníkom nehnuteľností.

Podľa správy Centrálného depozitára cenných papierov SR na č.l. 190-191 otec detí nemá zriadený účet cenných papierov.

Podľa správy ODI Partizánske na č.l. 183-189 v dobe od 01.07.2019 nebol evidovaný ako vlastník ani držiteľ motorového vozidla.

Podľa správ ÚPSVaR Prievidza na č.l. 82-93 nebol otec detí evidovaný ako uchádzač o zamestnanie za žalované obdobie až do 28.10.2020, kedy sa zaevidoval (správa z 28.12.2020), už v januári 2021

podľa záznamu na č.l. 91 prebiehalo konanie o jeho vyradenie, pretože bol od 21.12.2020 evidovaný ako zamestnanec zamestnávateľa Manuvia Jobliner s.r.o. formálne bol vyradený ku dňu 20.12.2020.

Podľa správ Sociálnej poisťovne na č.l. 94-153 bol obžalovaný PN od 01.07.2019. Od 31.05.2018 je poberateľom invalidného dôchodku. Nemocenské mu bolo vyplatené za obdobie od 13.09.2019 do 28.10.2020 (319,40-€ mesiac 09/2019 ) 496,80-€ mesiac 10/2019, nemocenské bolo vyplatené aj za obdobie od 17.01.2020 do 11.06.2020, za mesiac január 2020 bolo vyplatené vo výške 269,30-€, za február 2020 vo výške 520,70-€, marec 2020 vo výške 556,60-€, apríl 2020 vo výške 538,60-€, máj 2020 vo výške 556,60-€, jún 2020 vo výške 538,60-€, júl 2020 vo výške 125,80-€, august 2020 vo výške 556,-€, september 2020 vo výške 538-€. Za obdobie júl 2019 až december 2019 poberal čiastočný invalidný dôchodok 205,50-€. Za mesiace január až máj 2020 vo výške 211,50-€ mesačne. Podľa rozhodnutia o priznaní invalidného dôchodku je jeho pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Podľa správy Sociálnej poisťovne zo 04.11.2020 poberal invalidný dôchodok 307,30-€. V k 29. decembru 2020 aj 04.03.2021 vo výške 315,30-€.

Podľa správy OU Prievidza, odbor živnostenského podnikania na č.l. 154-1559 nie je obžalovaný evidovaný ako SZČO.

Podľa správ z č.l. 160-182, obžalovaný bol zamestnancom Hornonitrianskych baní Prievidza a.s. od 08.08.2014 do 27.10.2020. Pracovný pomer skončil dohodou. Pracoval ako baník v podzemí. Čistý priemerný príjem bola za obdobie od 06/2020 do 10/2020 vo výške 585,36-€, za obdobie od 07/2019 do 02/2020 454,94-€ mesačne v októbri 2020 mu bolo vyplateného odstupné 2319,-€. Podľa správy zamestnávateľa Manuvia Jobliner, s.r.o. pracuje obžalovaný v uvedenej spoločnosti od 21.12.2020 čistý príjem bol 312,26-€. Dočasne je pridelený s miestom výkonu práce Pezinok. Jeho hrubá mzda je 850,-€, pracovný pomer na dobu určitú do 31.05.2021, deň nástupu do práce 21.12.2020. Čistý príjem obžalovaného za mesiac január 2021 bol 801,40-€.

Podľa úradného záznamu na č.l. 241-242 bol k 08.03.2021 na základe informovania sa u matky detí dlh na výživnom k marcu 2021 vo výške 1640,-€.

Podľa dokladov o úhrade výživného na č.l. 50-55 zaplatil na výživu detí otec detí sumy ako v skutkovej vete obžaloby s tým, že nie sú evidované len platby preukázané na hlavnom pojednávaní.

Podľa predložených poštových peňažných poukazov na č.l. 299-300-302-303 zaplatil na výživu maloletých otec detí dňa 16.03.2021 sumu 170,-€, dňa 09.04.2021 sumu 200,-€, dňa 13.04.2021 sumu 200,-€, a dňa 10.05.2021 sumu 1550,-€.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 235 bol otec detí postihnutý pokarhaním za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu pre skutok zo dňa 11.07.2016, ktorého sa dopustil voči manželke. Podľa správy z obce Koš na č.l. 232, obžalovaný býva v tejto obci a požíva dobrú povesť.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 233-234 otec detí dosiaľ nebol súdne trestaný.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. sudca prečítal znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Márie Majzlanovej č. 95/2020 z č.l. 60-81, podľa ktorého u obžalovaného bola zistená duševná porucha - organická afektívne porucha. Táto je charakterizovaná trvalou zmenou nálady, afektivity, na podklade organickom, je sprevádzaná i zmenou celkovej aktivity, v obraze depresívnom. táto porucha mala nepodstatný vplyv na rozpoznávaciu schopnosť a podstatný vplyv na schopnosť ovládať konanie obžalovaným. Jeho ovládacia schopnosť bola v čase spáchania trestného činu znížená podstatne, forenzne významne, z dôvodu trvalej poruchy nálady a aktivity, ktorá do značnej a významnej miery ovplyvnila osobnosť obvineného, jeho psychiku, správanie a konanie. Obvinený je v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania. Znalkyňa navrhla u obžalovaného uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Prokurátor v záverečnej reči uviedol, že obžalovaný splnil podmienky účinnej ľútosti, no navrhol rozhodnúť o ochrannom opatrení, pričom toto bolo v obžalobe navrhované vo forme ambulantnej ochrannej psychiatrickej liečby. Obhajca navrhol oslobodiť obžalovaného spod obžaloby z titulu účinnej ľútosti.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti súd dospel k právnomu názoru, že trestnosť činu obžalovaného zanikla z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Výpoveďou obžalovaného aj matky maloletých, ako aj listinnými dôkazmi bolo preukázané, že obžalovaný za žalované obdobie najmenej dva mesiace úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin páchal závažnejším spôsobom na viacerých osobách. Obžalovaný mal dostatočné prostriedky na plnenie vyživovacej povinnosti z čiastočného invalidného dôchodku v kombinácii so mzdou zo zamestnania alebo nemocenským, ktoré poberal v čase práceneschopnosti, jeho príjem bol v priemere aj pri tejto kombinácii cca 750,-€ netto mesačne. Ako súd aj konštatoval v konaní o zníženie výživného, pomer výživného na tri deti musí byť podstatným v pomere k príjmu, pričom u obžalovaného predstavoval cca 32% čistého príjmu (výživné spolu 240-€ mesačne) čo nie je nijako vysoký pomer (cca 10,67% na dieťa). Zvyšok mal slúžiť na úhradu jeho životných nákladov. Za obdobie, na ktoré výživné neplatil ale obžalovaný uprednostňoval iné výdavky na úkor výživného. Výživné však bolo zaplatené dodatočne v plnej výške ku dňu hlavného pojednávania, na viac aj za celý mesiac máj 2021. Obžalovaný si riadne plní výživné až od apríla 2021, kedy už platil čiastku presahujúcu 240,-€/mesiac, preto zavinené obdobie súd ukončil dňom 31.03.2021. Matka maloletých potvrdila, že neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky, deti hmotnou núdzou netrpeli. Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Tieto zákonné podmienky účinnej ľútosti obžalovaný splnil, preto ho súd spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. f/ Tr. por.

Súd podľa § 73 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. návrh prokurátorky na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou obžalovanému zamietol. Hoci znalkyňa v znaleckom posudku navrhla túto formu ochranného opatrenia a z hľadiska vplyvu duševnej poruchy na schopnosť obžalovaného nájsť a udržať si zamestnanie, na jeho finančnú gramotnosť, možno považovať psychiatrickú liečbu za účelnú, ustanovenia § 73 ods. 1 či ods. 2 Tr. zák. neumožňujú zákonný spôsob uloženia ochranného opatrenia osobe, ktorá bola spod obžaloby oslobodená. Je potrebné uviesť, že predpokladom pre ukladanie ochranného opatrenia podľa § 73 ods. 2 Tr. zák. je to, aby osoba, ktorej sa ukladá ochranné opatrenie bola páchatelom a trestný čin spáchala - inými slovami predpokladom je rozhodnutie, že obžalovaný je vinný. Jediným prípadom, kedy nie je o zodpovednosti za vinu páchatel'a rozhodnuté, no napriek tomu je možné mu ochranné opatrenie uložiť je vtedy, ak páchatel činu inak trestného pre nepričetnosť nie je trestne zodpovedný. V tomto prípade síce dôkazy, ktoré boli vykonané nasvedčovali tomu, že obvinený je páchatelom žalovaného trestného činu, no pred uznaním za vinného vo forme odsudzujúceho rozsudku obžalovaný splnil podmienky účinnej ľútosti, teda celé zameškané výživné aj výživné bežné ku dňu hlavného pojednávania zaplatil, pričom trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky. Napokon je potrebné uviesť, že znalkyňa ani nekonštatovala, že pobyt obžalovaného na slobode je nebezpečný, pričom ukladanie ochranného liečenia bez tejto podmienky je spojené len s dôvodmi uvedenými v § 73 ods. 2 písm. c/, d/ Tr. zák. čo je opäť nie preukázanou skutočnosťou. Pretože o návrhu prokurátora bolo formálne nutné rozhodnúť výrokom, súd nemal inú zákonnú možnosť, len rozhodnúť formou zamietnutia návrhu prokurátora.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.