

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Ek/2057/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120439069
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120439069.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: G. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: D. Y. XXX, XXX XX U., zast. JUDr. Michal Roštár, so Pod Brehom 71, 023 54 Turzovka proti povinnému: N. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX B. XXX o vymożenie výživného o nejasnom/neúplnom návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 04.12.2020 domáhal od povinného vymożenia výživného na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 06.06.2019, sp. zn. 4P/9/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.07.2019 a vykonateľnosť dňa 04.07.2019 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Výzvou zo dňa 29.12.2020 vyzval súd právneho zástupcu oprávneného, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy odstránil chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh na vykonanie exekúcie nejasný alebo neúplný, teda aby:

- predložili rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 29.12.2020, č.k. 4P/9/2019 ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe v zmysle § 48 ods. 6 Exekučného poriadku v spojení s § 36 ods. 3 písm. b./ zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente),

- predložili Plnomocenstvo (ako elektronický dokument) od oprávneného pre právneho zástupcu oprávneného ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe v zmysle § 36 ods. 3 písm. b) zákona o e-Governmente a v zmysle § 48 ods. 6 Exekučného poriadku,

- v časti F) návrhu - Trovy exekúcie - oprávnený: odstránili iné trovy vo výške 10,00 EUR, nakoľko na tieto nemá oprávnený nárok, uviedli trovy celkom 82,66 EUR a opravili odôvodnenie trov, s poučením, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne, resp. zamietne. Predmetná výzva bola právnenmu zástupcovi oprávneného doručená dňa 15.01.2021.

3. Právny zástupca oprávneného doručil súdu dňa 29.01.2021 Opravu vád návrhu na vykonanie exekúcie, v ktorej opravil návrh v časti F), avšak nepredložil súdom požadované.

4. Následne Výzvou zo dňa 09.02.2021 súd právneho zástupcu oprávneného vyzval, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy odstránil chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh na vykonanie exekúcie nejasný alebo neúplný, teda aby predložili rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 29.12.2020, č.k. 4P/9/2019 ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe v zmysle § 48 ods. 6 Exekučného poriadku v spojení s § 36 ods. 3 písm. b./ zákona o e-Governmente, a aby predložili Plnomocenstvo (ako elektronický dokument) od oprávneného pre právneho zástupcu oprávneného ako elektronický

dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe v zmysle § 36 ods. 3 písm. b) zákona o e-Governmente a v zmysle § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, s poučením, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne, resp. zamietne. Ak sa na odstránenie uvedených vád nepoužije na to určený elektronický formulár, na opravu sa neprihliada. Predmetná výzva bola právnomu zástupcovi oprávneného doručená dňa 03.03.2021.

5. Právny zástupca oprávneného doručil súdu dňa 18.03.2021 Žiadosť o predĺženie lehoty na vybavenie výzvy zo dňa 09.02.2021 o 30 dní. Súd prípisom zo dňa 23.03.2021 oznámil, že súhlasí s predĺžením lehoty do 12.04.2021. Predmetný prípis bol právnomu zástupcovi oprávneného doručený dňa 09.04.2021.

6. K dnešnému dňu právny zástupca oprávneného nepredložil súdu Opravu vád návrhu na vykonanie exekúcie, v ktorej by predložil súdom požadované.

7. Podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

8. Podľa § 52 ods. 2 Exekučného poriadku, chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.

9. Podľa § 48 ods. 6 prvá veta Exekučného poriadku, exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe.

10. Podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente, osoba vykonávajúca konverziu pri zaručenej konverzii podľa § 35 ods. 1 písm. b):

a)transformuje pôvodný dokument v listinnej podobe na elektronický dokument,

b)vytvorí osvedčovaciu doložku vo forme elektronického dokumentu,

c)autorizuje osvedčovaciu doložku a novovzniknutý elektronický dokument spoločne a pripojí časovú pečať,

d)vytvorí záznam o vykonanej zaručenej konverzii.

11. Keďže oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu v stanovenej lehote návrh na vykonanie exekúcie v súlade s výzvou súdu, ba ani s opätovnou výzvou neopravil, a ani po predĺžení lehoty v dôsledku čoho je návrh neúplný, súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.