

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 23C/35/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824202093
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824202093.1

Uznesenie

- 12 - 23C/35/2024

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobkyne: LYOD s.r.o., so sídlom Tulská 51, 947 04 Banská Bystrica, IČO: 36 704 474, zast.: Advokátskou kanceláriou JUDr. Zuzana Čížová, s.r.o., so sídlom J. Jesenského 69, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 789 925, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX C. C., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, taktó

rozhodol:

- 11 - 23C/35/2024

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie: Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným v katastrí nehnuteľností vedenom Okresným úradom Bánovce nad Bebravou odbor katastrálny na LV č. XXX v k.ú. D. E., obec C. F. C., E. C. F. C. a to: parcela CKN č. 176/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1126 m², parcela CKN č. 176/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 84 m², parcela CKN č. 180 – ostatná plocha o výmere 134 m², parcela CKN č. 181 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 279 m², stavba kaštieľ Otlýk súpisné číslo 2, nachádzajúci sa na parcele CKN č. 181 za účelom zabezpečenia záväzku na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.6.2020, ktorý zabezpečovací prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bol povolený Okresným úradom C. F. C., katastrálny odbor pod V 1431/2022 zo dňa 26.07.2022 -77/22; a zmenený záznamom Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor pod Z 142/2024 - Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2023 -14/24, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie, že žalobkyňa je veriteľom a že je oprávnenou osobou z titulu zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva.

II. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

III. Žalobkyni sa u k l a d á, aby v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podala žalobu voči žalovanému o určenie, že žalobkyňa je veriteľom G. B. z titulu Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.06.2020 uzatvorenej medzi žalobkyňou ako veriteľom a G. B. ako dlžníkom a že je oprávnenou osobou z titulu Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 12.07.2022 uzatvorenej medzi JPM finance s.r.o., žalobkyňou ako veriteľom a G. B. ako dlžníkom, inak uznesenie o neodkladnom opatrení súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší.

IV. Súd strany poučuje o tom, že neodkladné opatrenie na návrh niektorej z procesných strán zruší v prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

V. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- 10 - 23C/35/2024

1. Žalobkyňa sa návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Bánovce nad Bebravou odbor katastrálny na LV č. XXX. v k.ú. D. E., obec C. F. C., E. C. F. C. a to: parcela CKN č. 176/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1126 m², parcela CKN č. 176/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 84 m², parcela CKN č. 180 – ostatná plocha o výmere 134 m², parcela CKN č. 181 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 279 m², stavba kaštieľ E. súpisné číslo 2, nachádzajúci sa na parcele CKN č. 181. A tiež aby súd neodkladným opatrením žalovanému uložil povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťami zapísanými v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Bánovce nad Bebravou odbor katastrálny na LV č. XXX. v k.ú. D. E., obec C. F. C., E. C. F. C., a to: parcela CKN č. 176/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1.126 m², parcela CKN č. 176/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 84 m², parcela CKN č. 180 – ostatná plocha o výmere 134 m², parcela CKN č. 181 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 279 m², stavba kaštieľ E. súpisné číslo 2, nachádzajúci sa na parcele CKN č. 181, najmä aby tieto nehnuteľnosti alebo ich časti ďalej neprevádzal, nezaťažoval ich záložnými právami, vecnými bremenami alebo inými právami tretích osôb, nevkladala ich do majetku iných právnických osôb, neprenajímал ich, neuzatváral žiadne iné zmluvy a nevykonával žiadne iné jednostranné právne úkony týkajúce sa týchto nehnuteľností a nesplnomocňoval na vykonávanie žiadnych úkonov týkajúcich sa týchto nehnuteľností tretie osoby. Zároveň si voči žalovanému uplatnila nárok na náhradu trov konania.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa uviedla, že na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 17.06.2020 žalobkyňa ako veriteľ požičala otcovi žalovaného G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom H. I. XXXX/X, XXX XX C. C. ako dlžníkovi sumu vo výške 100.000,- eur, ktorú sa dlžník zaviazal vrátiť žalobkyňi na vyzvanie spolu s 10% ročným zmluvným úrokom. Dňa 12.07.2022 došlo medzi ručiteľom JPM finance s.r.o., so sídlom v tom čase Sabinovská 61, 080 01 Prešov (v súčasnosti Námestie SNP 21/51, 976 13 Slovenská Ľupča), IČO: 36 643 602, žalobkyňou ako veriteľom a otcom žalovaného G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom H. I. XXXX/X, XXX XX C. C. ako dlžníkom k uzatvoreniu zmluvy o zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnostiam predmetom ktorej bolo zabezpečenie pohľadávky žalobkyne zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve ručiteľa nachádzajúcim sa na LV č. XXX v katastrálnom území D. E.. Na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnostiam zo dňa 12.07.2022 došlo konaním pod V 431/2022 ku vkladu vlastníckeho práva žalobkyne ako dočasného vlastníka nehnuteľností nachádzajúcich sa na LV č. XXX, v k.ú. D. E., obec C. F. C., E. C. F. C., a to: pozemok parcela CKN č. 176/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1126 m², pozemok parcela CKN č. 176/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 84 m², pozemok parcela CKN č. 180 – ostatná plocha o výmere 134 m², pozemok parcela CKN č. 181 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 279 m² a stavba kaštieľ E. súpisné číslo 2, nachádzajúci sa na parcele CKN č. 181 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 279 m². Koncom marca 2024 náhodnou lustráciou žalobkyňa zistila, že nie je viac zapísaná na LV č. XXX ako dočasný vlastník nehnuteľností dľa zmluvy o zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnostiam pod V 431/2022. Zistila, že do katastra nehnuteľností bol pod Z 142/2024 podaný návrh na záznam zmeny dočasného vlastníka na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2023, podľa ktorej Okresný úrad Bánovce nad Bebravou katastrálny odbor zapísal ako dočasného vlastníka nehnuteľností nachádzajúcich sa na LV č. XXX žalovaného A. B.. Ako titul nadobudnutia je v časti B LV č. XXX uvedená Zmluva o zabezpečovacom prevode práva pod V 1431/2022 zo dňa 26.07.2022 – 77/22; -14/24, Z 142/2024 Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2023 - 14/2024. Okrem toho v časti B LV č. XXX poznámky je uvedené:

- Dočasný vlastník na základe zabezpeč. prevode práva č. V 1431/2022 zo dňa 26.07.2022 77/22; -14/24;

- P 38/2024-Oznámenie o začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva zo dňa 11.11.2023 na nehnuteľnosti pozemky C KN parc. č. 176/1, 176/2, 180, 181, , stavba (kaštieľ E.) súp. číslo 2 na C KN parc. č. 181, záložný veriteľ A. B. J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX C. C. -29/24. Zároveň žalobkyňa z plomby na informatívnom LV č. XXX nadobudla vedomosť, že ohľadne nehnuteľností je pred Okresným úradom Bánovce nad Bebravou odbor katastrálny vedené konanie o povolenie vkladu vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy pod V 510/2024. Podľa verejne dostupných zdrojov ide o konanie, ohľadne ktorého návrh bol prijatý dňa 09.04.2024 o 11:40 hod. a stav je v „konaní“. Žalobkyňa okamžite požiadala o nahliadnutie do zbierky listín, na základe čoho získala kópiu Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2023, ktorej záznam bol zapísaný pod Z 142/2024, nakoľko nemala vedomosť o tom, že a ako mohlo dôjsť k uzatvoreniu takejto zmluvy a vôbec

nepoznala jej obsah. Oznámenie o zápise záznamu zmeny dočasného vlastníka nikdy Okresný úrad odbor katastrálny žalobkyňi nedoručil. Žalobkyňa nikdy neprejavila vôľu uzatvoriť Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2023 a katastrálnemu odboru predloženú listinu označenú ako Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2023 nikdy neuzatvorila. V čase údajného podpisu Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2023 bola konateľkou žalobkyne A. G. F. nar. XX.XX.XXXX, v tom čase bytom K. XXXX/XX, XXX XX C. C. (t.č. bytom I. XXXX/XX, XXX XX C. F. C.), ktorá bola jedinou konateľkou žalobkyne v období od 08.12.2006 do 12.05.2023. Nik iný nebol oprávnený v mene žalobkyne konať. A. G. F. v priloženom čestnom prehlásení prehlasuje, že dňa 06.03.2023 a ani nikdy inokedy nepodpísala Zmluvu o postúpení pohľadávky medzi spoločnosťou LYOD s.r.o., so sídlom Tulsá 51, 974 04 Banská Bystrica, IČO: 36 704 474, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sro, vložka číslo: 12352/S ako postupcom a A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX C. C. ako postupníkom, predmetom ktorej malo byť odplatné postúpenie pohľadávky postupcu vo výške 100000,- eur, splatnú na vyzvanie spolu s 10 % ročným zmluvným úrokom počnúc dňom 17.06.2020 voči dlžníkovi G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXXX/X, XXX XX C. C., na postupníka, a ani na tento úkon nikoho nikdy nesplnomocnila. Pripustila, že G. B. (otec žalovaného) ju žiadal, aby ním listinu označenú ako zmluva o postúpení pohľadávky v mene spoločnosti LYOD s.r.o. podpísala „so spätným dátumom“, a to mailom zo dňa 31.05.2023 a následne osobne v C. F. C. v mieste je pracoviska dňa 29.12.2023, no ona túto zmluvu podpísať odmietla. Žalobkyňa za účelom preukázania skutočností prehlásených A. G. F. predkladá email z 31.05.2023 aj s prílohami, pričom jednou z príloh je práve dotknutá zmluva o postúpení pohľadávky z 06.03.2023. Tiež predkladá fotografie zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú žiadal G. B. od A. G. F. podpísať dňa 29.12.2023. Teda zmluva o postúpení pohľadávky nebola ešte dňa 29.12.2023 podpísaná (!). Napriek tomu, došlo k záznamu zmeny dočasného vlastníka v roku 2024 na základe tejto zmluvy údajne uzatvorenej 06.03.2023. Žalobkyňa nikdy Zmluvu o postúpení pohľadávky (údajne podpísanú dňa 06.03.2023) spoločnosti LYOD s.r.o. neuzavrela a ani ju nikdy nemala vôľu uzavrieť. Podpis osoby na zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2023 cez pečiatku spoločnosti LYOD s.r.o., ktorá bola predložená Okresnému úradu Bánovce nad Bebravou odbor katastrálny na základe čoho došlo protiprávne k zápisu A. B. zmenou pod Z 142/2024 ako nového dočasného vlastníka, nepatrí vtedajšej konateľke A. G. F. a je sfaľšovaný. Nepravosť podpisu osoby oprávnenej konať v mene žalobkyne potvrdzuje voľným okom odlišujúci sa podpis tej istej osoby za žalobkyňu na zmluve o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 12.07.2022 a na k do katastra zapísanej Zmluvy o postúpení pohľadávky nehnuteľnostiam. Z vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu je nepochybné, že u žalobkyne je daný naliehavý dôvod na neodkladnú úpravu pomerov žalobkyne a žalovaného nariadením neodkladného opatrenia, nakoľko hrozí, že dôjde ku vkladu vlastníckeho práva v prospech tretej osoby na základe neoprávneného a nezákonného: záznamu zmeny dočasného vlastníka predložením listiny - Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2023 pod Z 142/2024, na ktorej nie je uvedený podpis osoby konajúcej v mene žalobkyne, a ktorú žalobkyňa nikdy neuzatvorila; výkonu zabezpečovacieho práva nezákonným dočasným vlastníkom - žalovaným, ktorého začatie je uvedené na LV č. XXX pod P 38/2024-Oznámenie o začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva zo dňa 11.11.2023 na nehnuteľnosti pozemky C KN parc. č. 176/1, 176/2, 180, 181, , stavba (kaštieľ E.) súp. číslo 2 na C KN parc. č. 181, záložný veriteľ A. B. J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX C. C. -29/24; a konania vo veci povolenia vkladu kúpnej zmluvy pod V 541/2023 v prospech tretej osoby, ktorá má nadobudnúť nezákonným spôsobom vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam, a tým dôjde k sťaženiu až znemožneniu výkonu zabezpečovacieho vlastníckeho práva zo strany žalobkyne, z titulu zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Následne sa žalobkyňa bude žalobou domáhať určenia, že je veriteľom G. B. z titulu Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.06.2020 uzatvorenej medzi žalobkyňou ako veriteľom a G. B. ako dlžníkom, a to v dôsledku neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky, a že je oprávnenou osobou z titulu Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 12.07.2022 uzatvorenej medzi ručiteľom JPM finance s.r.o., žalobkyňou ako veriteľom a G. B. ako dlžníkom, nakoľko Zmluva o postúpení pohľadávky je pre nedostatok prejavu vôle žalobkyne neplatná. V prípade ak by súd návrhu vyhovel, neodkladné opatrenie nespôsobí neprimeraný zásah do právnych vzťahov strán sporu a nevytvorí nenávratný stav. Jeho rozsah je primeraný sledovanému legitímnemu účelu. Nariadením tohto neodkladného opatrenia nevznikne žalovanému žiadna zásadná ujma. V súčasnosti totiž žalobkyňa prevádzkuje v nehnuteľnostiach reštauráciu a ubytovacie zariadenie, pričom žalovaný a ani žiadna tretia osoba sa užívania uvedených nehnuteľností nijakým spôsobom nedomáha. Nariadením tohto neodkladného opatrenia ktorým chce žalobkyňa zabezpečiť ochranu svojich majetkových práv. Vzhľadom na konanie žalovaného, ktorý nezákonne vykonal zabezpečovacie právo je tu dôvodná a oprávnená obava nebezpečenstva, že v dôsledku kúpnej zmluvy pod V

510/2024 dôjde k nezákonnému a protiprávnemu vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na LV č. XXX v prospech tretej osoby a znemožní sa tak žalobkyni výkon dočasného vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na LV č. XXX. vyplývajúci z postavenia veriteľa z titulu Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.06.2020 a tiež, vyplývajúci z postavenia oprávneného z titulu Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 12.07.2022. Existuje tu teda nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na strane žalobkyne, pričom je zrejmé, že bez okamžitej, aj keď len dočasnej právnej úpravy právnych pomerov, tak ako je to uvedené v návrhu, je právo žalobkyne neprimerane ohrozené. (napr. rozsudok Okresného súdu Košice I. sp. zn. 33Cb/83/2016; rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 4 CoB/22/2022).

3. Dňa 18.04.2024 žalobkyňa oznámila súdu (a predložila i dôkazy), že dňa 15.04.2024 podala Okresnému úradu Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor Návrh na zápis poznámky do katastra nehnuteľností ku katastrálnemu konaniu V 510/2024, ktorým v zmysle § 39 ods. 1 Katastrálneho zákona navrhla, aby Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor vykonal do katastra nehnuteľností pre k.ú. D. E. v LV č. XXX poznámku o tom, že pred Okresným súdom Prievídza bolo začaté súdne konanie, v rámci ktorého bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, predmetom ktorého je uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva a zákazu nakladať s majetkom – nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX pre k.ú. D. E. a tiež oznámila súdu, že ako osoba dotknutá katastrálnym konaním V 510/2024, nakoľko nie sú splnené podmienky na vklad podľa § 31 ods. 1 Katastrálneho zákona podala dňa 16.04.2024 Okresnému úradu Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor námietku proti vykonaniu zápisu vlastníckych práv v katastrálnom konaní pod V 510/2024, v ktorej žalobkyňa navrhuje, aby Okresný úrad Bánovce nad Bebravou návrh na vklad vlastníckeho práva v katastrálnom konaní vedenom pod V 510/2024 zamietol.

4. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu: LV č. XXX, k.ú. D. E., Úplný výpis z obchodného registra žalobkyne, Úplný výpis z obchodného registra JPM finance s.r.o., Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 12.07.2022, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2023, Oznámenie Okresného úradu Bánovce nad Bebravou zo dňa 12.03.2024, Čestné prehlásenie A. G. F., Žiadosť o nahliadnutie do zbierky listín z 12.04.2024, informácia o stave konania V 510/2024, Výpisy z mailovej komunikácie A. G. F. z 31.05.2023 a fotografiami nepodpísanej zmluvy o postúpení pohľadávky z 29.12.2023, Návrh žalobkyne na zápis poznámky do katastra nehnuteľností ku katastrálnemu konaniu V 510/2024 zo dňa 15.04.2024, Námietka žalobkyne proti vykonaniu zápisu vlastníckych práv v katastrálnom konaní pod V 510/2024 zo dňa 16.04.2024.

5. Z listín predložených žalobkyňou mal súd za osvedčené:

6. Žalobkyňa ako veriteľ a G. B. ako dlžník uzatvorili dňa 17.06.2020 Zmluvu o pôžičke, na jej základe má dlžník voči veriteľovi povinnosť vrátiť sumu 100000,- eur na vyzvanie spolu s 10 % ročným zmluvným úrokom. Na zabezpečenie tejto pohľadávky, ktorá ani dňa 12.7.2022 nezanikla žalobkyňa, G. B. a spoločnosť JPM finance s.r.o., IČO 36643602 dňa 12.07.2022 uzatvorili Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, k.ú. D. E., a to k pozemku parcela CKN č. 176/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1.126 m², pozemku parcela CKN č. 176/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 84 m², pozemku parcela CKN č. 180 – ostatná plocha o výmere 134 m², pozemku parcela CKN č. 181 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 279 m², k stavbe kaštieľ E. súpisné číslo 2, nachádzajúcej sa na parcele CKN č. 181, na základe ktorej na účely zabezpečenia záväzku so Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.6.2020 spoločnosť JPM finance, s.r.o. dočasne prevádza v prospech žalobkyne vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam, ktorého vklad bol katastrálnym úradom povolený v konaní pod V 1431/2022 dňa 26.07.2022 (§ 553 ods. 1, veta druhá Občianskeho zákonníka). Zo Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, z článku VI. ods. 2 vyplýva výkon zabezpečovacieho prevodu práva dražbou podľa osobitného zákon s najnižším podaním 350000,- eur ale tiež i dohoda strán zmluvy, že výkon zabezpečovacieho práva je veriteľ oprávnený realizovať priamym predajom alebo predajom prostredníctvom realitnej kancelárie a podmienok priameho predaja (článok VI. ods. 3 Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam). Katastru nehnuteľností bola dočasnosť prevodu práva v katastri oznámená v konaní pod Z 77/2022 (§ 553 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Z LV č. XXX, pre k.ú. D. E. vyplýva, že katastru nehnuteľností bolo oznámené (P 38/2024) začatie výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva zo dňa 11.11.2023 na pozemky C KN

parc. č. 176/1,176/2,180,181 a stavby súp. č. 2 na CKN par.č. 181 záložného veriteľa A. B. (žalovaný). Z LV č. XXX, pre k.ú. D. E. a Oznámenia Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor zo dňa 12.03.2024 č. Z142/2024 vyplýva že toho času je ako dočasný vlastník nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k.ú. D. E. vedený žalovaný na základe Zmluvy o zabezpečovacom prevode práva (V1431/2022) a Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2023 (Z142/2024). Dňa 15.4.2024 osoba A. G. F. vyhlasuje, že dňa 06.03.2023 a ani nikdy inokedy nepodpísala zmluvu medzi žalobkyňou ako postupcom, ani ňou samou ako postupcom a žalovaným ako postupníkom predmetom ktorej by malo byť odplatné postúpenie pohľadávky postupcu vo výške 100000,- eur splatnú na vyzvanie so 10 % ročným zmluvným úrokom voči dlžníkovi G. B. a ani na takýto úkon nikoho nikdy nespĺnomocnila a svoj podpis na Zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2023 na základe ktorej došlo k zápisu žalovaného ako nového dočasného vlastníka nie je jej a je sfaľovaný. Z verejne dostupného obchodného registra o obchodnej spoločnosti – žalobkyne že v období od 08.12.2006 do 24.7.2023 bola oprávnená za obchodnú spoločnosť – žalobkyňu konať jedine G. F.. Z verejne dostupného registra katastra nehnuteľností o stave konaní vzťahujúcich sa k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX (plomba vyznačená na základe V-510/2024 (kúpna zmluva) vyplýva, že tento bol príslušným konajúcim katastrálnym úradom prijatý dňa 9.4.2024.

7. Podľa § 324 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), (1) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa ust. § 553 ods. 1-3 Občianskeho zákonníka (1) splnenie záväzku možno zabezpečiť dočasným prevodom práva dlžníka alebo tretej osoby v prospech veriteľa (ďalej len "zabezpečovací prevod práva"). Pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa dočasne prevádza vlastníctvo k prevádzanej veci podľa všeobecných ustanovení o nadobudnutí vlastníctva zmluvou (§ 133). (2) Ak je prevádzané právo zapísané v katastri nehnuteľností alebo v inom verejnom registri, veriteľ je povinný oznámiť dočasnú prevodu práva v katastri nehnuteľností alebo v inom verejnom registri. (3) Uspokojením zabezpečenej pohľadávky prechádza právo späť na toho, kto ho previedol.

12. Podľa ust. § 553b ods. 1 Občianskeho zákonníka, až do zániku zabezpečovacieho prevodu práva veriteľ nie je oprávnený preveďené právo previesť ďalej na inú osobu ani ho inak zaťažiť v prospech inej osoby. Ak je predmetom zmluvy o zabezpečovacom prevode práva nehnuteľnosť, okresný úrad túto skutočnosť vyznačí v katastri nehnuteľností.

13. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

14. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

16. Podľa ust. § 70 zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (1) údaje katastra uvedené v § 7

sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. (2) Údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra "E".

17. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

19. Podľa § 336 ods. 1, 2, 3, 4 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

20. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Podmienkou pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku novej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.07.2010).

21. Súd v prvom rade dospel k názoru, že z povahy veci a postavenia strán nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je vzhľadom na rozhodné skutočnosti tvrdené žalobkyňou prípustné.

22. Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené len vtedy, ak právne vzťahy medzi stranami vyžadujú bezodkladnú, naliehavú úpravu, alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. Naliehavosť znamená, že sa vylučuje pôsobenie neodkladného opatrenia pred jeho nariadením do minulosti a vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania súdu o návrhu na neodkladné opatrenie. Oboznámením sa skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uvedenými žalobkyňou, ako aj s listinnými dôkazmi priloženými k návrhu, súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný.

23. Z predloženého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh mal súd za osvedčené, že žalobkyňa osvedčila Zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 12.07.2022 jej postavenie veriteľa a dočasného vlastníka realizovať výkon zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. D. E. za účelom

splnenie dlhu dlžníka G. B., ak dlh nebude riadne a včas splnený, a ktorý ako vyplýva z podmienok zmluvy o pôžičke má byť plnený až na vyzvanie, pričom však osvedčila informáciami z evidencie nehnuteľností a vyhlásením osoby oprávnenej za žalobkyňu konať, že bez jej vedomia postavenie veriteľa a dočasného vlastníka (zabezpečeného veriteľa) nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. D. E. toho času stratila na základe právneho úkonu Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2023, ktorý však dňa 06.03.2023 ale ani nikdy nevykonala, neurobila. Na základe týchto skutočností súd zastáva názor, že v posudzovanej veci je opodstatnená potreba bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov strán formou neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti žalovaného zdržať sa výkonu zabezpečovacieho prevodu práva. Súd má preukázané, že na základe Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, k.ú. D. E. žalobkyňa nadobudla za účelom uspokojenia pohľadávky, ktorá vznikla na základe Zmluve o pôžičke zo dňa 17.6.2020 oprávnenia zo zabezpečovacieho prevodu práva, ktoré oprávnenie doteraz ani dňa 06.03.2023 ani inokedy na iné osoby nepreviedla a ani preukázateľne dňa 06.03.2023 nenastali skutočnosti a účinky (§ 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka), s ktorými by bol spojený prechod aj oprávnení žalobkyne z uzatvorenej zmluvy o zabezpečovacom prevode práva za účelom uspokojenia pohľadávky na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.06.2020. Súd má tak osvedčené, že dňa 06.03.2023 k platnému postúpeniu pohľadávky žalobkyne zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.06.2020 na žalovaného nemohlo dôjsť, pretože zo samotného vyhlásenia osoby oprávnenej konať za žalobkyňu vyplýva, že v tom čase oprávnená osoba konať za žalobkyňu takýto právny úkon nikdy neuzatvorila a na jeho uzatvorenie nikoho nespĺnomocnila. Žalovaný sa však na základe takéhoto právneho úkonu stal nielenže veriteľom zabezpečenej pohľadávky ale aj dočasným vlastníkom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre k.ú. D. E. a vykonáva už toho času aj oprávnenia zabezpečeného veriteľa zo Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, k.ú. D. E., o čom svedčia i údaje z verejne dostupnej evidencie katastra nehnuteľností o nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX konk. oznámenie o začatí výkonu zabezpečovacieho práva a tiež prebiehajúce vkladové konanie (o kúpnej zmluve) na katastri nehnuteľností. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že toto oprávnenie (na uzatvorenie kúpnej zmluvy) je zrejmé zo samotnej zmluvy o zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnosti, podľa ktorej dočasnému vlastníkovi vzniklo oprávnenie zabezpečovací prevod práva realizovať aj priamym predajom (čl. VI. ods. 3). V inom prípade by vzhľadom na ust. § 553b ods. 1 Občianskeho zákonníka žalovaný ako dočasný vlastník ani nebol oprávnený s vlastníckym právom k nehnuteľnostiam nakladať a vklad vlastníckeho práva do príslušnej evidencie tak ani nemôže byť príslušným orgánom povolený (§ 31 ods. 1 katastrálneho zákona v spojení s ust. § 553b Občianskeho zákonníka) a preto súd zakázal žalovanému zdržať sa dočasne výkonu zabezpečovacieho prevodu práva zabezpečeného záväzku zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.06.2020 uzatvorenej medzi žalobkyňou ako veriteľom a G. B. ako dlžníkom, ktorý zabezpečovací prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bol povolený Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálny úrad pod V 1431/2022 zo dňa 26.07.2022 -77/22; a upravený konaním o zázname pod Z 142/2024 - Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2023 -14/24.

24. V zostávajúcej časti návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia, a to v uložení povinnosti žalovanému nenakladať s nehnuteľnosťami zapísanými v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Bánovce nad Bebravou odbor katastrálny na LV č. XXX. v k.ú. D. E., obec C. F. C., E. C. F. C., a to: parcela CKN č. 176/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1.126 m², parcela CKN č. 176/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 84 m², parcela CKN č. 180 – ostatná plocha o výmere 134 m², parcela CKN č. 181 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 279 m², stavba kaštieľ E. súpisné číslo 2, nachádzajúci sa na parcele CKN č. 181, najmä aby tieto nehnuteľnosti alebo ich časti ďalej neprevádzal, nezaťažoval ich záložnými právami, vecnými bremenami alebo inými právami tretích osôb, nevkladal ich do majetku iných právnických osôb, neprenajímал ich, neuzatváral žiadne iné zmluvy a nevykonával žiadne iné jednostranné právne úkony týkajúce sa týchto nehnuteľností a nespĺnomocňoval na vykonávanie žiadnych úkonov týkajúcich sa týchto nehnuteľností tretie osoby však súd nepovažoval za dôvodný, a to vzhľadom na ust. § 553b Občianskeho zákonníka, podľa ktorého veriteľ (dočasný vlastník) nie je oprávnený preveďené právo previesť ďalej na inú osobu ani ho inak zaťažiť v prospech inej osoby. Žalobkyňa neosvedčila že by s dočasne prevedeným vlastníckym právom žalovaný práve takto nakladal (t.j. inak ako pri samotnom výkone zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva) alebo konal tak, že by žalovaný uzatváral alebo mal v úmysle uzatvoriť iné zmluvy alebo vykonávať nejaké jednostranné právne úkony týkajúce sa týchto nehnuteľností alebo že by mal v úmysle splnomocniť na vykonávanie úkonov týkajúcich sa týchto nehnuteľností tretie osoby. Sama žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdí že v súčasnosti t.j. naďalej žalobkyňa

prevádzkuje v nehnuteľnostiach reštauráciu a ubytovacie zariadenie, pričom žalovaný a ani žiadna tretia osoba sa užívania uvedených nehnuteľností nijakým spôsobom nedomáha. Na základe čoho súd konštatuje, že žalobkyňa tak neosvedčila nevyhnutnosť dočasnej úpravy strán sporu v takomto rozsahu navrhovaného neodkladného opatrenia, a preto súd v tejto časti návrh zamietol.

25. Súd na základe vyššie uvedených skutočností, keď je v posudzovanom prípade žalobkyňou dôvodne spochybnené právo žalovaného, právo zabezpečeného veriteľa zo zmluvy o pôžičke zo dňa 17.06.2020 a tým i už realizované právo zo zabezpečenia tejto pohľadávky konk. zo Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 12.07.2022 a právo uspokojiť svoju pohľadávku výkonom zabezpečovacieho prevodu práva, dospel k záveru, že do vyriešenia otázky (kto je zabezpečený veriteľ), ktorá bude predmetom konania vo veci samej je potrebné bezodkladne dočasne upraviť pomery medzi žalobkyňou ako a žalovaným, pretože prípadným pokračovaním vo výkone zabezpečovacieho prevodu práva by došlo v právnom postavení žalobkyne k nenávratnému stavu. Žalovanému súd preto uložil povinnosť zdržať sa výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva týchto nehnuteľností, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, predmetom ktorého bude žaloba o určenie, že žalobkyňa je veriteľom G. B. z titulu Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.06.2020 uzatvorenej medzi žalobkyňou ako veriteľom a G. B. ako dlžníkom, a to v dôsledku neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky, a že je oprávnenou osobou z titulu Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 12.07.2022 uzatvorenej medzi ručiteľom JPM finance s.r.o., žalobkyňou ako veriteľom a G. B. ako dlžníkom a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktorú lehotu považuje, s ohľadom na povahu žaloby, tvrdené skutkové okolnosti veci a na povahu nariadeného neodkladného opatrenia, za dostatočnú a primeranú.

26. Zároveň súd poukazuje, že ak je žalovaný názoru, že dôvody pre nariadenie opatrenia pominuli, môže podať na súd voči žalobkyňi návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, o ktorej okolnosti súd žalovaného poučil. Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom v súlade s § 334 C.s.p., podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

27. Podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p. (1) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Nakoľko týmto uznesením sa konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Pokiaľ ide o náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia, o tejto rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 2 C.s.p. a rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení, a to z dôvodu, že súd návrhu na neodkladné opatrenie nevyhovel v celom rozsahu, t.j. návrhu vyhovel len v jednej časti (v druhej časti, návrh zamietol).

29. O poplatkovej povinnosti súd rozhodne samostatným rozhodnutím, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to postupom podľa ust. § 14 ods. 4, veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), podľa ktorého v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník.

Poučenie:

- 2 - 23C/35/2024

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d) C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.