

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: OC/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421010115
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421010115.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, v právnej veci navrhovateľky M. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava, K. Č.. XX proti odporcovi L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava, K. Č.. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ Civilného sporového poriadku

rozhodol:

I.Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa zákazu vstupu odporcu L. P., nar. XX.XX.XXXX do bytu č. 32, BD K. XX-XX, k.ú. Karlova Ves ako aj do spoločných priestorov tohto bytového domu a pozemkov k nemu príľahlých z a m i e t a.

II.Odporcovi súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1.Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, zo dňa 06.mája 2021, doručené Okresnému súdu Bratislava IV, dňa 07.mája 2021 sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi L. P. vydania neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/, f/, g/ a h/ Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) - t.j. zákazu vstupu do bytu č. XX K. K. XX-XX, v k.ú. Karlova Ves, ako i spoločných priestorov tohto bytového domu a pozemkov k nemu príľahlých, zákaz kontaktovania navrhovateľku telefonicky, elektronickou komunikáciou, písomne, či akýmikoľvek inými prostriedkami (nakoľko pri každom pokuse o nežiadany kontakt sa jej zhoršuje psychický stav, ktorý počas dlhoročného súžitia bol už dostatočne zhoršený, až takmer zničený), zákaz priblíženia sa k navrhovateľke, z ktorej by ju mohol zraniť alebo inak negatívne na ňu verbálne či neverbálne pôsobiť (vzdialenosť ponechala na rozhodnutí súdu, laicky navrhla 50 metrov. Navrhla, aby bol výkon tohto nariadeného opatrenia kontrolovaný technickými prostriedkami pretože bez ochrany súdu sa aktuálne o svoju existenciu mimoriadne obáva. Vo veci opakovane navrhuje vydanie neodkladného opatrenia voči jej bývalému manželovi L. P. - pretože z jeho správania voči jej osobe, členom jej rodiny a širšiemu okoliu je mimoriadne zúfalá a v dôsledku jeho pretrvávajúcich vyhrážok (ako na každú svižu vrie voda, že ako piča pôjdem do piče - 2.5.2021), vulgárnych nadávok a osočovania mojej osoby (nadávanie do pič, kuriev, zlatokopiek, zlodejok a podobne - taktiež prítomné dňa 2.5.2021 a v neposlednom rade z jeho alkoholizmu je v bytostnej obave o svoj život a zdravie. Dňa 2.5.2021 bol opitý takmer každý deň, jeho správanie sa je pod vplyvom alkoholu permanentne nevyspytateľné (nedôstojne sa váľa po zemi, chodí po štyroch a rozpráva sa či ohovára ma pred zajačikom ...) a exponenciálne sa zvyšuje jeho agresivita, čo sa v plnej miere preukázalo 2.5.2021, kedy po celodennom agresívnom správaní v byte rozbil z neznámych pohnútok (avšak pod vplyvu alkoholu) v čase medzi 20.00 a 20.30 výťahové okno na prízemí vchodu, poškodil dvere, porezal sa, zakrvácaný bol vchod až na tretie poschodie (PVC podlaha, dlažba, steny, kabína, výťahové dvere, zábradlie a rohožky), načo musel byť odvezený posádkou RZP na ošetrenie. Výťah pri skúške v prítomnosti policajtov nefungoval. Celé toto vyčíňanie je zaznamenané v zápise hliadok z Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava - Karlova Ves, ktoré boli privolané dvakrát toho dňa s tým, že pri jeho večernom vyčíňaní a poškodzovaní cudzieho majetku bola na miesto privolaná aj služba kriminálnej polície na zaistenie stôp, nakoľko sa v danej veci vedie voči menovanému trestné konanie a v prítomnosti

policajtov sa k protiprávnemu konaniu priznal. Mala za to, že odporca je členom nejakej sekty a nevie uviesť do akej miery toto jeho správanie vplyva voči okoliu. Každopádne podľa navrhovateľky o týchto tvrdeniach existujú záznamy vyslaných hliadok, kde je jeho konanie popísané (a toho dňa navyše verbálne atakoval aj policajtov, keď ho „kriesili“ na dlážke bytu lebo pre opitosť bol zrejme v bezvedomí) - preto žiadala, aby si ich súd vyžiadal a urobil si o nich vlastný názor. V rámci doplnenia dokazovania prepošle v krátkej dobe na e-mailovú adresu súdu fotografie zakrvaveného vchodu a vyjadrenie zástupcu vlastníkov, ktorý ako oznamovateľ podozrenie z trestnej činnosti inicioval začatie trestného konania. Zároveň súdu oznámila, že závery v rozhodnutí o predchádzajúcom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia sa nepotvrdili, teda, že jej tvrdenia siahajú do minulosti, že aktuálne jej nič nehrozí a že preto nie je dôvod riešiť záležitosť neodkladným opatrením. Nutnosť vydania neodkladného opatrenia je podľa navrhovateľky - po oboznámení sa s týmto návrhom a navrhovanými (či v dohľadnej dobe doloženými) dôkaznými prostriedkami zjavne preukázaná a nepochybná. Od januára sa jeho agresívne konanie stále opakuje a v danej veci podávala aj trestné oznámenie, ktoré rovnako pošlem v kópii na e-mailovú adresu súdu. Každopádne mala za to, že je absolútne nepochybné - že má reálne obavy o svoj život a svoje zdravie (najmä keď je pod vplyvom alkoholu, nakoľko je vtedy absolútne nevyspytateľným) a život a zdravie jej blízkych osôb, od nedele sa bojí byť sama doma (ani zamknutie v izbe tomuto skľučujúcemu pocitu nepomáha), bojí sa, že odporca na ňu vybehne a atakuje ju (vylomí dvere a podobne - 2.5.2021 jej napr. do pič nadával, kým bola na WC a bála sa o svoj život na toalete a na tomto mieste sa od strachu triasla), bojí sa sama vychádzať do predsiene, z kuchyne, z bytu do priestorov bytového domu či aj na prechádzku do okolia (prírody a podobne), nakoľko všade očakáva jeho útok či vyhrážanie. Je stigmatizovaná a skľúčená v svete svojich vnútorných obáv a negatívnych pocitov, ktoré non-stop po uplynulé roky, najmä však za posledné obdobie r. 2021 u nej úmyselne vyvoláva. Jedinou záchranou pre ňu je jej priateľ O. C., ktorý ju pred týmto agresívnym jedincom ochraňuje. Po správaní odporcu - 2.5.2021 má s deťmi nekonečnú hanbu pred celým vchodom K. XX - všetkými vlastníckmi, ktorí sa museli pre nefunkčnosť výťahu dostávať do bytu cez zakrvavené schodisko a čistiť si rohožky či vchodové dvere od krvi. To čo opísala, bude nepochybniteľne zrejme z doplnenia tohto návrhu. Je v pocite absolútnej beznádeje, bojí sa o svoj život a zdravie, o deti, priateľa, ďalšie osoby, na ktorých jej záleží. V ostatnej argumentácii sa pridrižovala toho, čo bolo uvedené v jej návrhu na vydanie neodkladného opatrenia z úvodu r. 2021 (sp.zn. 11 C/1/2021). Žiadala preto, aby sa s týmto spisom súd pred vydaním rozhodnutia oboznámil, nakoľko je to pre správne a spravodlivé rozhodnutie veci kľúčové a tieto argumenty sú podstatné. Pokiaľ ide o odporcu ide o právoplatne odsúdenú osobu - dlhoročným konaním a správaním odporcu bola ona vystavená fyzickému a psychickému násiliu a vyhrážkam - za ktoré bol trestným rozkazom zo dňa 04.03.2008, č.k. 3T/21/08 odsúdený pre prečin nebezpečné vyhrážanie voči jej osobe (je teda recidivista) na trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a v súlade s už uvedeným návrhom začiatkom roka uviedla, že dlhoročné vyhrážanie sa a psychický nátlak spočíva vo vyhrážkach, že ju znesie zo sveta, že skape, označuje ju pejoratívne za piču, satana či obdobne a aj z trestného rozkazu je zrejme, že násilie bolo aj fyzického charakteru - rozbil jej zaváraninovú fľašu o hlavu, dvakrát ju udril do hrudného koša. V minulosti ju udril v tehotenstve až v takej miere, že potratila a dopustil sa mnohých ďalších doslova zverstiev. Mala preto za to, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň žiadala súd o súdnu ochranu. V prípade potreby mala za to, že všetky jej tvrdenia je spôsobilý dosvedčiť jej partner - O. C., K. XX, Bratislava, zástupca vlastníkov M. C. a v neposlednom rade jej deti, ktoré možno kontaktovať rovnako na adrese, na ktorej býva navrhovateľka.

2. Podľa § 166 ods. 2 CSP súd vylúčil z konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 0C/1/2021 zo dňa 07.mája 2021 vedeného na Okresnom súde Bratislava IV vec v časti týkajúcej sa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz priblíženia sa odporcu k navrhovateľke, v zákaze písomne telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval odporcu navrhovateľku, ktorej telesná alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená a to podľa § 325 ods. 2 psím. f/, g/, h/ CSP.

3. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

8. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 332 ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

13. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

14. Podmienkou pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku nožnej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného (predbežného) opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného (predbežného) opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného (predbežného) opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktoré sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP vyžaduje splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery (alebo danosť obavy, že exekúcia bude ohrozená). Takáto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej vyčkávanie až na prípadné konečné rozhodnutie (vydané po riadne vykonanom dokazovaní) nemusí byť únosným, pretože by zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetky (vrátane procesných) postupov v konaní o veci mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko (ak vôbec) odvrátiť.

15. V prvom rade je potrebné uviesť, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia i podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP Okresný súd Bratislava IV už rozhodoval. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV, pod č.k. 11 C/1/2021-38, zo dňa 21.januára 2021 návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.marca 2021.

16. Súd je názoru, že pre nariadenie neodkladného opatrenia v tomto konaní navrhovaným spôsobom nie sú splnené zákonné podmienky. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.

2 písm. e/ CSP postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násilia, pričom osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce, pričom postačuje, že je osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Aplikácia neodkladného opatrenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia

problematiky násilia a v jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia zákazu vstupovania násilnej osoby na ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí zotrvať ďalej v spoločnom obydli s násilnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opakovanými útokmi násilnej osoby, nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, ani sa nemusí zaťažovať hľadáním náhradného bývania. Právo nebyť vystavovaný domácemu násiliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom, pričom samotná Ústava SR aj jednotlivé právne normy zaručujú právo na nedotknuteľnosť, súkromného života osoby, čím je ponímané aj právo na pokojný rodinný život. Je potrebné, aby situácia násilia nebola zamieňaná so situáciou konfliktu, nakoľko násilie nie je hádka, ani konflikt, ale býva dlhotrvajúce a má stupňujúcu tendenciu.

17. V predmetnej veci súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP, zo dňa 07.mája 2021 zamietol a to najmä z dôvodu, že v danom prípade navrhovateľkou neodkladného opatrenia nebola preukázaná potreba takejto dočasnej úpravy, nakoľko navrhovateľka neosvedčila v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodnosť bezprostredne hroziacej ujmy. V predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísala všeobecne skutkový stav - s tým, že sa podrobnejšie vyjadrila ku agresívnemu správaniu odporcu zo dňa 02.mája 2021 - kedy malo byť zo strany odporcu rozbité výťahové okno na prízemí vchodu a vyčíňanie odporcu malo byť zaznamenané v zápise hliadok z OO PZ Bratislava - Karlova Ves - ktorá bola dvakrát privolaná. O tejto skutočnosti však nepredložila žiadny dôkaz, ktorý by bol súčasťou predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Neodkladné opatrenie možno podľa citovaného ustanovenia nariadiť len keď je preukázané násilie, ktoré má dlhotrvajúci charakter. Takáto zákonná požiadavka z návrhu navrhovateľky nevyplýva a nebola teda osvedčená. I keď v predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že od januára sa agresívne konanie odporcu stále opakuje a ona v danej veci podávala aj trestné oznámenie - opätovne nepredložila k predmetnému návrhu tento dôkaz.

19. Súd dospel tak k záveru, že navrhovateľka nepreukázala naliehavosť a potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko nepredložila žiadne listinné dôkazy - a navyše sa pridrižovala toho, čo malo byť uvedené v jej návrhu na vydanie neodkladného opatrenia (vedené na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp.zn. 11 C/1/2021).

20. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v činnosti súd, pred začatím konania, a pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je výlučne na tom, kto ho navrhuje. Z toho vyplýva, že bolo povinnosťou navrhovateľky, ak chcela uniesť dôkazné bremeno v tomto konaní, predložiť dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý chce chrániť neodkladným opatrením, ako i dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia, keďže súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení toho, kto jeho nariadenie navrhuje, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

21. Odporcovi v súvislosti s týmto konaním trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava IV, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).