

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18C/147/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117232329
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4117232329.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v spore žalobcu: B. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX/X, 949 01 Nitra, zast.: JUDr. Zuzana Józová Borecká, advokátka, so sídlom Nitra, Sládkovičova 7, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra SR, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, o vydanie hnutelnej veci takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobcovi hnutelnú vec stavebnú miešačku zelenej farby bez výrobného čísla, ktorá bola žalobcovi dňa 29.07.2016 pri domovej prehliadke ako zúčastnenej osobe zaistená a uznesením ČVS: ORP-796/1-VYS-NR-2016 zo dňa 09.08.2017 ponechaná do úschovy a je uložená v priestoroch OR PZ Nitra do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom právnej zástupkyne písomne podanou žalobou zo dňa 29.12.2017 domáhal vydania hnutelnej veci stavebnej miešačky zelenej farby bez výrobného čísla. Žalobu odôvodnil tým, že v trestnej veci ORP-796/1VYS-NR-2016 vedenej Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Nitre, odbor kriminálnej polície, dňa 29.07.2016 mu bola pri domovej prehliadke ako zúčastnenej osobe zaistená hnutelná vec, a to stavebná miešačka zelenej farby bez výrobného čísla. V rámci trestného konania predložil doklady o vlastníctve danej miešačky a to doklady o jej kúpe, fotodokumentáciu a návod na obsluhu. Žalobou sa preto domáhal vydania veci od toho, kto ju má neoprávnené fakticky vo svojej moci.

2. Súd rozhodol rozsudkom č. k. 18C/147/2019-85, zo dňa 07.03.2019 tak, že žalobu zamietol a priznal žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%. Voči rozhodnutiu bolo podané odvolanie a Krajský súd v Nitre napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

3. Na pojednávanie sa nedostavila žalobca, súd podľa § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že žalovaný prezentuje subjektívne a ničím nepodložené vyjadrenia poškodenej pani Ladvenicovej z trestného konania ako keby boli v trestnom konaní preukázané, pričom zrejme účelovo opomína, že samotná vyšetrovatelka v uznesení ORP-796/1-VYS-NR-2016 konštatuje ešte 09.08.2017, že vystala pochybnosť o práve poškodenej pani Ladvenicovej. Tiež opomína, že v uznesení 2Pv/251/16/4403-48 z 03.01.2018 o zamietnutí sťažnosti poškodenej, prokurátorka uviedla, že tvrdenia svedka Ladvenicu neboli podložené žiadnymi dôkazmi a že z výpovede pracovníčky, ktorá miešačku žalobcovi predávala nemožno prijať záver, že zaistená

miešačka je odcudzenou miešačkou. Rovnako žalovaný opomína, že okresný prokurátor mu ešte 20.07.2017 vytkol písomným upozornením množstvo pochybení a konanie v rozpore s trestným právom, ktoré namietal v konaní práve žalobca. Považovala za poľutovaniahodné, že žalovaný zrejme dobre nepozná ani vlastný spis, keď vo svojom vyjadrení tvrdí, že orgány činné v trestnom konaní ponechali vec v úschove súdu, ale fakticky uloženú v priestoroch Okresného riaditeľstva policajného zboru. Z trestného spisu nevyplýva úkon, ktorý by orgány činné v trestnom konaní zložili miešačku do úschovy Okresného súdu Nitra. Takisto za nepravdivé tvrdenie považujú tvrdenie žalovaného, že vydanie veci záleží od výsledku konania o určení vlastníckeho práva. Tretia osoba, ktorá v trestnom konaní vlastnícke právo spochybňovala si právo neuplatnila v civilnom konaní a preto nie je dôvod na určovanie vlastníckeho práva. Vlastníctvo žalobcu nebolo relevantne spochybnené ani v trestnom konaní, naopak bolo spochybnené právo vlastnícke právo poškodenej pani Ladvenicovej. Aj keby pripustili, že žalovaný nechal vec v úschove oprávnene, aj keď podľa ich názoru len z dôvodu konania v rozpore so zákonom a hrubým diletantizmom, je nepochybné, že už v čase podania žaloby zadržoval vec v rozpore s právom, pretože žiadna iná osoba okrem žalobcu si nárok na vec v primeranej lehote neuplatnila v civilnom konaní a podľa ich vedomostí tento stav trvá. Toho času už prešlo cca 3,5 roka od uloženia veci do úschovy a cca 4 roky a 7 mesiacov od zaistenia veci žalobcovi a to napriek tomu, že žiadny spor o vlastnícke právo neexistuje. Žalobca nemá žiaden dôvod vyvolávať spor o určenie vlastníckeho práva k jeho veci, ktorá bola zaistená a už vôbec by nemohol preukázať naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva. Keďže napriek tomu, že si nikto právo na vec v civilnom konaní okrem žalobcu neuplatnil a žalovaný vec nevrátil žalobcovi, pričom vec zadržáva už takmer 5 rokov, čím neoprávnene zasahuje do práv žalobcu, považujú za nepochybné, že je v spore správne pasívne vecne legitimovaný. Vzhľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu sa v novom konaní zamerali na dokazovanie v intenciách pokynov Krajského súdu Nitra v uznesení sp. zn. 5Co/176/2019-160. Podľa bodu 26. citovaného rozhodnutia, bolo potrebné sa vysporiadať s pasívnou vecnou legitimáciou žalovaného z dôvodu, že v uznesení o uložení veci je uvedené, že vec bude uložená do úschovy Okresného súdu Nitra, fyzicky uložená v priestoroch Okresného riaditeľstva policajného zboru v Nitre, avšak z trestného spisu nevyplýva úkon, ktorým by orgány činné v trestnom konaní zložili miešačku do úschovy súdu a ani zo súdneho spisu nevyplýva, že by predchádzal súvisiaci spis o uložení veci do úschovy Okresného súdu Nitra a ani k dnešnému dňu nebola zistená skutočnosť, že by v predmetnej veci prebehlo konanie o úschove na Okresnom súde v Nitre. Vzhľadom na bod 27. a nasl. citovaného rozhodnutia nadriadeného súdu mali za to, že žalobca nebol povinný preukazovať svoje vlastníctvo k zadržavanej veci. Poukázala na všetky svoje vyjadrenia v pôvodnom konaní, taktiež na vyjadrenie, ktoré je obsahom odvolania zo dňa 2.4.2019 v čl. 11. a listinné dôkazy, ktoré boli na preukázanie vlastníctva do spisu doložené v pôvodnom konaní, na ktorých trvali. V bodoch 28.1., 28.2. a v bode 29. odvolací súd poukázal na ustanovenie § 97 v znení platnom v čase rozhodovania, podľa ktorého má súd I. inštancie vyhodnotiť otázku procesných práv a povinností, ktoré z tohto ustanovenia žalobcovi a žalovanému vyplývajú, pričom nadriadený súd zastáva názor, s ktorým sa stotožnili, že adresátom výzvy na uplatnenie práva na vec v civilnom procese je práve osoba, ktorá si robí nárok na vec, odlišná od osoby, ktorej bola vec zobratá. V bode 30. citovaného rozhodnutia odvolací súd prezentoval svoj názor, že v prípade, ak uplynie primeraná lehota na podanie žaloby v civilnom procese a tretia osoba si nárok neuplatní, vec sa má vrátiť tomu, komu bola odňatá alebo kým bola vydaná. V konaní žalovaný aj nadriadený súd poukázali na ustálenú súdnu prax a rozhodnutia najvyšších súdnych autorít v zmysle uvedeného. Na základe uvedeného je nepochybné, že aj nadriadený súd, ktorého názorom je súd I. inštancie viazaný, nezdieľa názor, že vydanie veci žalobcovi záleží od výsledku konania o určení vlastníckeho práva. Na uvedenom nič nemení právny názor prokurátora v trestnom konaní, dokonca prezentovaný v čase uloženia veci do úschovy, nie už po tom, ako si poškodenej svoj nárok v primeranej lehote neuplatnila, určite jeho názor nie je pre súd záväzný, na rozdiel od právneho názoru senátu Krajského súdu v Nitre v odvolacom konaní. V konaní bolo preukázané, že tretia osoba, ktorej vlastníctvo bolo v trestnom konaní spochybnené, si právo na vec v primeranej lehote neuplatnila, preto vec sa má vrátiť tomu, komu bola zaistená. Toto konanie nebolo o tom, či vec bola ponechaná v úschove oprávnene, alebo len z dôvodu konania v rozpore so zákonom a hrubým diletantizmom. Toto konanie bolo o skutočnosti, že už v čase podania žaloby na vydanie žalovaný zadržoval vec v rozpore s právom, pretože žiadna iná osoba, okrem žalobcu si nárok na vec v primeranej lehote neuplatnila v civilnom konaní a tento stav trvá, t. č. už prešlo takmer 5 rokov od zaistenia veci žalobcovi, a to napriek tomu, že žiadny spor o vlastnícke právo neexistuje. Vzhľadom na vyššie uvedené je nepochybné, že žalobca nenesie žiadnu mieru zodpovednosti za to, že mu žalovaný vec do dnešného dňa nevrátil, a to ani potom, čo sa mohol oboznámiť s názorom nadriadeného súdu a ani potom, ako ho súd v tomto novom konaní vyzval, či je ochotný vec vrátiť žalobcovi. Na základe všetkých uvedených skutočností sú presvedčení, že v konaní bolo preukázané,

že žaloba je dôvodná a navrhla, aby súd žalobe vyhovel. Zároveň na pojednávaní poukázala na úradný záznam zo dňa 16.02.2021, ktorý potvrdil stanovisko ohľadom pasívnej legitímácie žalovaného. Zvolili si vecne správne žalobu ako aj druh žaloby na vydanie hnuteľnej veci, pretože predmetné vyplýva i z odôvodnenia Krajského súdu v Nitre, keď poukázala predovšetkým na bod 30. rozhodnutia, nakoľko tvrdia, že pani Ladvenicová si nárok neuplatnila v primeranej lehote. Tým, že si pani Ladvenicová nepodalala žalobu o určenie vlastníctva ani o vydanie veci, nemali byť s kým v spore o vlastnícke právo a žalovaný mal po uplynutí tejto primeranej lehoty vec vrátiť tomu komu ju zobrať.

5. Žalovaný uviedol, že žalobca sa domáha vydania veci a to zelenej stavebnej miešačky bez EVČ. V danom spore poskytli mnohé vyjadrenia, či už ku skutkovému stavu veci, alebo i k právnomu, pridržiavajú sa všetkých písomných vyjadrení ako aj ústnych prednesov. Žalobu žalobcu o vydanie veci považujú za predčasnú, nakoľko mala byť podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva, čo vyplynulo i z trestného konania, keď nárok na predmetnú miešačku si uplatnila tak poškodená ako aj žalobca. Miešačka bola daná do úschovy súdu, pričom orgány činné v trestnom konaní nemajú právo rozhodovať o vlastníctve veci, ak vznikne pochybnosť kto je vlastníkom. Ak by súd mal za to, že je dôvodné predmetnú vec vydať, budú mať za to, že bude vyriešená pochybnosť o vlastníctve v danej veci a právoplatným skončením konania žalovaný vec vydá. Nesúhlasili s priznaním nároku na náhradu trov konania žalobcovi, nakoľko v danej veci sú dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých nie je dôvodné žalobcovi tento nárok priznať, vyplýva to i zo špecifického postavenia žalovaného, ktorý konal v súlade s platnými právnymi predpismi, pričom i v tejto veci nemohol inak konať ako dať daný predmet do úschovy. V súlade s uvedeným navrhol, aby súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 257 CSP a žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

6. Súd okrem výsluchu strán sporu, doplnil dokazovanie oboznámením sa so Zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky a prehliadky iných priestorov alebo pozemkov, faktúrou číslo 19316059, návodom na obsluhu a údržbu spádovej miešačky SM 150, SM 150.1, uznesením ČVS:ORP-796/1-VZS-NR-2016, sťažnosťou proti uzneseniu zo dňa 18.08.2017, uznesením Krajskej prokuratúry Nitra č. 1KPt 383/17/4400-2, podaním zo dňa 30.11.2017, fotodokumentáciou, uznesením NS SR 2Cdo 20/2017, vyšetrovacím spisom ORP-796/VZS-NR-2016, uznesením Krajského súdu Bratislava č. k. 8Co/138/2020-199, zo dňa 27.11.2020, uznesením OP Nitra č.k. 2Pv 251/16/4403-48, upozornením na nedostatky OP Nitra zo dňa 27.02.2017, inventárnou kartou, zaúčtovaním vydanéj faktúry, faktúrou číslo 19316059, podaním GP Bratislava, zo dňa 30.11.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 29.07.2016 bola pri domovej prehliadke žalobcovi ako zúčastnenej osobe, zaistená hnuteľná vec, a to stavebná miešačka zelenej farby bez výrobného čísla. Dňa 11.08.2017 vyšetrovateľke v konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Nitre, odbor kriminálnej polície pod sp. zn. ORP-796/1VYS-NR-2016 predložil žalobca listinné dôkazy a to doklady o kúpe miešačky, fotodokumentáciu inzercie miešačky na portály Bazos.sk a fotodokumentáciu po jej oprave, fotodokumentácie ďalších miešačiek, ktoré kúpil spolu so zaistenou miešačkou v recyklačnej firme Prospect spol. s r.o., a návod na obsluhu.

8. Z trestného spisu ORP-796/1-VYS-NR-2016 súd zistil, že bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa §212 ods.2 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko neznámy páchatel' od presne nezisteného dňa mesiaca október 2015 do 11.30 hod. dňa 17.02.2016 nezisteným spôsobom vnikol na riadne uzamknutý pozemok neobývaného rodinného domu s popisným číslom XX v obci N. odkiaľ odcudzil o.i. miešačku v hodnote 1.115 eur. Ako svedok v rámci trestného konania bol vypočutý P. D., ktorý o.i. uviedol, že vykonával šetrenie cestou internetu, na stránke Bazos.sk našiel inzerát, na ktorom bola v ponuke miešačka, ktorá sa podobala na tú, ktorá bola odcudzená. Dohodol si stretnutie, vystupoval ako kupec, ktorý mal záujem kúpiť miešačku a zistil, že podvozok a prevodovka je určite jeho, nakoľko to zváral. Z miešačky odlúpil farbu a zistil, že podvozok bol pôvodne červenej farby, ako jeho, bubon nebol z jeho miešačky. Bez akýchkoľvek pochybností opoznal svoju miešačku a jej komponenty na iných strojoch. Svedok P. T. dňa 29.07.2016 vypovedal, že zaistenú miešačku doniesol žalobca pred nejakým časom, povedal, že má ju rozobrať, povymieňať zlé diely, natrieť inou farbou, jej farba bola nejaká bledá, krémová. Dňa 17.08.2017 bolo žalobcovi doručené uznesenie ČVS:ORP-796/1-VYS-NR-2016 zo dňa 09.08.2017 o uložení veci do úschovy Okresného súdu v Nitre. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že odcudzená miešačka bola ponúkaná na predaj prostredníctvom portálu Bazoš a nachádzala sa u žalobcu. Dozorujúci prokurátor vydal záväzný pokyn o uložení veci, nakoľko vyvstala pochybnosť o práve poškodenej Ing. U. D.. Proti predmetnému uzneseniu podal žalobca sťažnosť,

sťažnosť bola podaná aj Ing. U. D.. Rozhodnutím Krajskej prokuratúry Nitra sp. zn. 1KPt383/4400-2, zo dňa 8.9.2017 boli sťažnosti zamietnuté ako nie prípustné. Uznesením OR PZ Nitra ČVS: ORP-796/VYS-NR-2016, zo dňa 25.09.2017 bolo trestné stíhanie prerušené, lebo sa nepodarilo zistiť skutočnosť oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Voči rozhodnutiu podala sťažnosť Ing. U. D., ktorá bola uznesením 2Pv 251/16/4403-48, zo dňa 03.01.2018 zamietnutá, pretože nebola dôvodná.

9.Žalobca súdu predložil faktúru č.19316059, z ktorej vyplýva, že bola vystavená faktúra na sumu 249,98 eur, za cirkulár 2 ks a miešačku, počet kusov 3. Zároveň predložil i doklad o úhrade sumy 249,98 eur a inventárnu kartu hmotného a nehmotného investičného majetku, z ktorej vyplýva, že spádová miešačka bola dňa 31.12.2009 daná na vyradenie.

10.Z úradného záznamu zo dňa 16.02.2021 vyplýva, že na tunajšom súde neprebíha konanie o určenie vlastníckeho práva k predmetu sporu, ani konanie o úschove k veci, ktorá je predmetom daného sporu.

11.Podľa § 126 ods. 1 Obč. zák. vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnené zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

12.Podľa § 126 ods. 2 Obč. zák. obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

13.Podľa § 89 ods. 1 zák. č. 301/2005 Trestného poriadku kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je povinný ju na vyzvanie predložiť policajtom, prokurátorovi alebo súdu; ak ju treba na účely trestného konania zaistiť, je povinný vec na vyzvanie týmto orgánom vydať. Pri vyzvaní ho treba upozorniť na to, že ak nevyhoví výzve, môže mu byť vec odňatá, ako aj na iné následky nevyhovenia.

14.Podľa § 97 ods. 1 zák. č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku, ak vec, ktorá bola podľa § 89 vydaná, podľa § 91 odňatá alebo podľa § 92 prevzatá, na ďalšie konanie nie je potrebná a ak neprichádza do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie, vec sa vráti tomu, kto ju vydal, komu bola odňatá alebo u koho bola zaistená podľa osobitného zákona. Ak si na ňu uplatňuje právo iná osoba, vydá sa vlastníkovi veci alebo jej oprávnenému držiteľovi, ktorého právo na vec je nepochybné. Pri pochybnostiach sa vec ponechá v úschove podľa § 94 a osoba, ktorá si na vec robí nárok, sa upozorní, aby ho uplatnila v civilnom procese. Ak osoba, ktorá je vlastníkom veci alebo jej oprávneným držiteľom, napriek výzve ju neprevezme, alebo osoba, ktorá si na vec robí nárok, si tento neuplatní v civilnom procese v primeranej lehote, vec sa predá a suma za ňu utŕžená sa uloží do úschovy súdu. Na možnosť takého postupu sa musí osoba upozorniť. Vec predá orgán podľa odseku 4 alebo na základe jeho opatrenia iný štátny orgán alebo právnická osoba podľa § 94 ods. 2, pričom pri predaji sú povinní postupovať s náležitou starostlivosťou tak, aby vec predali za cenu, za ktorú sa rovnaká alebo porovnateľná vec v čase a v mieste úschovy obvykle predáva; orgán podľa odseku 4 môže rozhodnúť opatrením o predaji veci iným štátnym orgánom alebo právnickou osobou podľa § 94 ods. 2 len na základe ich predchádzajúceho súhlasu.

15.Žalovaný namietal aktívnu legitímáciu žalobcu a pasívnu legitímáciu žalovaného. Po zrušení veci Krajským súdom v Nitre bolo potrebné sa zaoberať pasívnou legitímáciou žalovaného, keď súd prvej inštancie sa zaoberal len aktívnou vecnou legitímáciou, konštatujúc absenciu preukázania vlastníckeho práva žalobcu na predmet vydania. Aktívna legitímácia patrí vlastníkovi, ktorý vydanie žiada a preto súd mal za to, že je daná aktívna legitímácia žalobcu na podanie žaloby. Povinnou osobou (pasívne vecne legitimovanou) z vydania veci za situácie, že uznesením vyšetrovateľa ČVS:ORP-796/I-VYS-NR-2016 zo dňa 09.08.2017 bola predmetná vec ponechaná v úschove Okresného súdu Nitra, pričom mala byť vec fakticky uložená v priestoroch ORPZ Nitra mal súd za to, že bola daná pasívna legitímácia žalovaného, ktorý má vec fakticky u seba, ale nemá na to žiaden dôvod. Súd poukazuje, že nebolo preukázané, že by bol predmet žaloby zložený do úschovy súdu, ani sa nevedelo konanie o úschove na tunajšom súde (úradný záznam zo dňa 16.02.2021). Predmetom sporu bolo uplatnené právo žalobcu na vydanie hnutelnej veci stavebnej miešačky zelenej farby bez výrobného čísla, ktorá bola zadržaná v rámci trestného konania. S poukazom na § 97 ods.1 Trestného poriadku mal súd za to, že žalobca správne zvolil aj druh žaloby, nakoľko sa domáha vydania veci, ktorá bola uložená do úschovy vyšetrovateľom.

16.Súd s poukazom na vykonané dokazovanie a rozhodnutie Krajského súdu v Nitre mal za to, že hnutelná vec miešačka, ktorej sa vydania žalobca domáha nie je na ďalšie konanie potrebná, nebolo preukázané jej prepadnutie alebo zhabanie (orgán činný v trestnom konaní by inak nerozhodol

uznesením o uložení do úschovy), a neprišlo ani k rozhodnutiu orgánu o vrátení veci. V rámci trestného konania p. Ladvenicová tvrdila, že zaistená vec je jej vlastníctvom, neiniciovala žiadne súdne konanie, v ktorom by sa domáhala určenia, že je to práve ona, ktorá je vlastníčkou predmetnej hnuiteľnej veci tak, ako sa to snažila tvrdiť v rámci trestného konania, pričom bola upozornená na možnosť podať civilnú žalobu (v primeranej lehote). Keďže žalobu nepodala v primeranej lehote, také postavenie stratila a vec sa má odovzdať tomu, komu bola zobratá, alebo ak takej osoby niet nastáva postup speňažovania podľa 4 vety ustanovenia § 97 ods. 1 TP, podľa ktorého ustanovenia, ak osoba, ktorá je vlastníkom veci alebo jej oprávneným držiteľom, napriek výzve ju neprevezme, alebo osoba, ktorá si na vec robí nárok, si tento neuplatní v civilnom procese v primeranej lehote, vec sa predá a suma za ňu utŕžená sa uloží do úschovy súdu. V spore nebolo preukázané, že by bola podaná žaloba, ktorou by si iná osoba uplatnila právo na vec, a preto je osobou určenou pre vrátenie veci ten komu bola odňatá, teda v danom spore žalobca (rozhodnutie na ktoré poukázal Krajský súd v Nitre, publikované pod R/1970 použiteľné aj pre tento prípad, že „k právu inej osoby na vec môže súd v konaní podľa § 97 TP prihliadať len vtedy, ak iná osoba právo na vec uplatňuje. Ak tomu tak nie je, vráti súd vec tomu, kto ju vydal alebo komu bola odňatá, bez toho, aby skúmal otázku, či táto osoba je vlastníkom veci). Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel.

17.Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18.O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v rozsahu 100%, pretože vo veci mal plný úspech, pričom dôvody hodné osobitného zreteľa s poukazom na ustanovenie § 257 CSP zistené u strán sporu ani v okolnostiach veci zistené neboli. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.