

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 2T/122/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010474
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2215010474.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Piroso a prísediacich Dezidera Kosára a Arpáda Orbána v trestnej veci obžalovaného D. V., pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 10.05.2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: D. V.: narodený XX.XX.XXXX H. N. E., trvale bytom N. E., U. H. Č.. XXXX/XX, okres Dunajská Streda

po predchádzajúcom uznaní viny

zo skutku že:

dňa 30. novembra 2013 v čase okolo 19.55 hod. v N. E., U. U.. E. Č.. XXXX, po vzájomnej dohode už ods. C.Á. H. kým sledoval okolie obv. Y. A. vošiel do obchodu zv. Potraviny a Zelenina, ktorou prevádzkuje G. V., miesto podnikania N. E., U.. E. Č.. XXXX, aby zistil koľko ľudí je v predajni a že kedy je záverečná doba, následne v čase o 19.57 hod., keď sa už v predajni okrem predavačiek nikto nenachádzal, obv. L. D. a D. V., maskovaní kuklami, vošli do predajne, obidvaja pristúpili k predavačke L. I. a L. D. držiac nôž v ruke zakričal na ňu po maďarsky, aby potvorila pokladňu, na čo poškodená v obave o svoj život a zdravie otvorila a ustúpila, ako aj jej kolegyňa G. H., na to L. D. vo výške 905,-- Eur, následne obidvaja z miesta pešo ušli, pričom L. I. a G. H. neutrpeli žiadne zranenia a prevádzkovateľovi G. V. bola spôsobená škoda vo výške 905,-- Eur,

teda

- proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania so zbraňou

čím spáchal

- zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona

sa odsudzuje

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona pri použití § 42 odsek 1 Trestného zákona pri použití § 36 písmeno k), písmeno j), písmeno d), písmeno l) Trestného zákona a § 38 odsek 3 Trestného zákona a § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov, pri súčasnom zrušení · Rozsudku Okresného súdu Lučenec 22T/91/2017 zo dňa 14.6.2018 v spojení s Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. 5To/134/2018 zo dňa 12.3.2019 vo výroku o treste.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd ukladá aj trest prepadnutia vecí:
· 1ks kuchynský nôž hnedej farby
v prospech štátu.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní dňa 10.5.2021 po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že obžalovaný D. V. predvolanie na hlavné pojednávanie mal vykázané zo dňa 4.3.2021, pričom aj jeho obhajca doručenie mal riadne vykázané a tak súd po zistení v zmysle § 277 odsek 5 Trestného poriadku či obžalovaný súhlasí so zmenou senátu, keďže predchádzajúce prísediace, ktoré boli prítomné na hlavnom pojednávaní dňa 20.1.2020 vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav a pandémiu koronavírusu odmietali účasť na hlavnom pojednávaní, s čím obžalovaný výslovne súhlasil, súd pristúpil v zmysle § 269 Trestného poriadku k oboznámeniu listinných dôkazov, pričom z odpisu registra trestov zo dňa 7.5.2021 zistil, že v odpise má naďalej iba jeden záznam.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Lučenec č. 22T/91/2019, najmä z rozsudku na čl. 277 súd zistil, že obžalovaný D. V.E. bol v predmetnej veci odsúdený dňa 14.6.2018 za skutok, ktorý spáchal dňa 19.4.2016 podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so skúšobnou dobou na 2 (dva) roky, pričom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2018, pričom súd z pripojeného trestného spisu nezistil, či došlo k vysloveniu osvedčenia sa obžalovaného v predmetnej veci.

Zároveň súd oboznámil aj výpis z ústrednej evidencie priestupkov na čl. 287, z ktorého výpisu zistil, že obžalovaný nemá žiadny záznam v evidencii priestupkov.

Na základe týchto skutočností súd pristúpil, po prednesení záverečných rečí a posledného slova k vyhláseniu rozsudku, pričom v rámci výmery výšky a druhu trestu súd prihliadal najmä na ustanovenie § 34 Trestného zákona a nasl. a zväžiač najmä stav poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 písmeno j), k), l) a d) Trestného zákona, keďže pred spáchaním skutku obžalovaný súdne trestaný nebol, priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých a pričínal sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu, pričom súd nevedel vyhodnotiť ani jednu priťažujúcu okolnosť, prihliadajúc aj na jeho priznanie sa a účinnú ľútosť, súd dospel k záveru, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov pri súčasnom zrušení rozsudku Okresného súdu Lučenec č. 22T/91/2017 postačí na jeho nápravu a prevýchovu a tak sa dosiahne účel individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Uvedený trest odňatia slobody obžalovaný bude musieť vykonať v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol pre úmyselný trestný čin vo výkone trestu odňatia slobody.

Zároveň súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu, v prospech štátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.