

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7Csp/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200549
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5819200549.7

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35831154, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Ján Šoltés - advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37927795, proti žalovanému: R. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom B. - R., T. XXX/XX, o zaplatenie 3 567,69 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1267,69 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 3567,69 € od 31.05.2016 do 15.07.2019, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 3467,69 € od 16.07.2019 do 13.08.2019, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 3367,69 € od 14.08.2019 do 18.09.2019, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 3267,69 € od 19.09.2019 do 18.10.2019, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 3167,69 € od 19.10.2019 do 18.11.2019, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 3067,69 € od 19.11.2019 do 17.12.2019, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2967,69 € od 18.12.2019 do 17.01.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2867,69 € od 18.01.2020 do 17.02.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2767,69 € od 18.02.2020 do 17.03.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2667,69 € od 18.03.2020 do 17.04.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2567,69 € od 18.04.2020 do 18.05.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2467,69 € od 19.05.2020 do 17.06.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2367,69 € od 18.06.2020 do 17.07.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2267,69 € od 18.07.2020 do 18.08.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2167,69 € od 19.08.2020 do 17.09.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2067,69 € od 18.09.2020 do 19.10.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1967,69 € od 20.10.2020 do 18.11.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1867,69 € od 19.11.2020 do 17.12.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1767,69 € od 18.12.2020 do 18.01.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1667,69 € od 19.01.2021 do 17.02.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1567,69 € od 18.02.2021 do 17.03.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1467,69 € od 18.03.2021 do 07.04.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1367,69 € od 08.04.2021 do 03.05.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1267,69 € od 04.05.2021 do dňa zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach v sume 100,00 € splatných vždy k 20.dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 20.dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozhodnutie súdu nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade neplatenia .

II/ Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e .

III/ Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, ktoré budú vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku, v mesačných splátkach po 100 EUR, pričom splatnosť prvej splátky nastane mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti uznesenia o vyčíslení trov konania, pod následkom straty výhody splátok v prípade neplatenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 27. 3. 2019 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného, aby mu zaplatil 3 567,69 EUR s úrokom z omeškania 5% ročne od 31. 5. 2016 do zaplataenia. Žalobu odôvodnil pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava , IČO: 31320155 tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s.. Ďalej uviedol, že Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným uzatvorili dňa 27. 11. 2015 zmluvu o pôžičke č. 7159037, na základe ktorej Consumer Finance Holding, a.s. poskytol žalovanému pôžičku vo výške 3300 EUR. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná cez internet, t.j. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach po 97,49 EUR, až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5349 EUR, do dňa podania žaloby však žalovaný na pôžičku zaplatil len sumu 115 EUR. Keďže žalovaný nesplácal dohodnuté splátky riadne a včas, veriteľ pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru dňa 19. 5. 2016.

2. Uznesením č.k. 7Csp/11/2019 - 68 zo dňa 29. 7. 2019 súd pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155 a na jej miesto vstúpil súčasný žalobca.

3. Podaním zo dňa 6. 5. 2021 žalobca oznámil, že trvá na žalobe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I/ rozsudku a vo zvyšnej časti zoberal žalobu späť z dôvodu, že žalovaný mu svoj záväzok čiastočne splatil. V časti, v ktorej zoberal žalobca žalobu späť, súd konanie zastavil (§ 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

4. Na pojednávaní dňa 10. 5. 2021 žalovaný uznal záväzok voči žalobcovi, ktorý si uplatnil v tomto konaní. Uviedol, že so žalobcom sú dohodnutí na splácaní jeho záväzku v splátkach po 100 EUR mesačne. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 6. 5. 2021 potvrdil, že žalovanému povolil splácanie jeho záväzku v splátkach po 100 EUR mesačne. Navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

5. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 285 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

6. Keďže žalovaný uznal svoj záväzok voči žalobcovi, súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku. Vzhľadom na to, že sporové strany sa dohodli na splácaní záväzku žalovaného voči žalobcovi v splátkach po 100 EUR mesačne, súd žalovanému povolil, aby súdom uloženú povinnosť splácal v takýchto splátkach.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že ju priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Žalobcovi patrí náhrada trov konania aj v časti, v ktorej zoberal žalobu voči žalovanému späť, pretože tak urobil z dôvodu, že žalovaný počas súdneho konania čiastočne splnil svoj záväzok voči nemu (§ 256 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti výroku I/ tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Proti výrokom II/ a III/ tohto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.