

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2Tp/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201270
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421201270.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV, sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Janou Grendárovou, dňa 09.mája 2021 v Bratislave

r o z h o d o l :

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku b e r i e m do väzby obvineného U. P., nar. XX.XX.XXXX v Galante, trvalý pobyt V., P. M.Í. XX, s tým, že väzba obvineného začala plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 07.mája 2021 o 19.30 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku súd nenahradzuje väzbu obvineného U. P. dohľadom probačného a mediačného úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.mája 2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV návrh na vzatie obvineného do väzby podľa § 87 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Pokiaľ ide o dôvod väzby podľa § 71 písm. c/ Tr.por. pretože hrozí dôvodná obava, že obvinený by v konaní mohol pokračovať v násilnom konaní voči poškodenej. Zo strany obvineného na základe výpovede poškodenej išlo opakujúce sa útoky k nedobrovoľnému styku s poškodenou v byte - v ktorom sa zdržiava obvinený, má tam trvalé bydlisko a býva tam so súhlasom vlastníka bytu. Poukázala i na lekárske správy - v dôsledku ktorých bola poškodená ustráchaná, traumatizovaná a aktuálne u nej prebieha stresová reakcia.

Dňa 07.mája 2021 uznesením pod sp.zn. ORP-194/1-VYS-B4-2021 bolo vznesené obvinenie pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona (ďalej Tr.zák.), na tom skutkovom základe,

2T/22/2021

-2-

obvinený U. P. v V. na H. P. M. Č..XX v byte č. XX, dvanáste podlažie s menovkou V. v mesiaci marec, apríl 2021 a dňa 05.05.2021 vykonal s poškodenou U. Y., narodená XX. XX. XXXX, bytom V., M. XXXX/XX vaginálny styk proti jej vôli a to takým spôsobom, že v mesiaci marec 2021 v čase medzi 21:00 - 22:00 hod. v izbe bytu, počas toho, ako poškodená sledovala TV a potom, ako povedala obvinenému, aby odišiel preč, ju tento sotil chrbtom smerom na posteľ a jednou rukou, ako ona ležala na posteli, jej zakryl ústa a druhou jej stiahol tepláky spolu so spodnými nohavičkami, pričom poškodená bola zo strachu paralyzovaná a nemohla kričať, nakoľko obvinený držal svoju ruku na jej ústach a následne poškodenej rozťahal nohy a vnikal svojím stoporeným penisom do vagíny poškodenej a vykonal niekoľko pohybov vo vagíne poškodenej bez ejakulácie, taktiež v období mesiaca apríl 2021 v čase okolo 21:00-22:00 hod. v kúpeľni bytu, počas toho, ako si poškodená umývala tvár odzadu chytil poškodenú za trup a

jej prsia, oprel ju o vaňu a svojou rukou jej zakryl ústa a keď chcela poškodená kričať, povedal jej, že nech je ticho a stiahol jej tepláky a spodné nohavičky a následne svojím stoporeným penisom vnikol odzadu do vagíny poškodenej a vykonal vo vagíne poškodenej viacero pohybov s následkom bolesti v pošve poškodenej, taktiež dňa 05.05.2021 v čase po 22:00 hod. obvinený chytil poškodenú za jej ruku a zatiahol ju do izby v byte, v ktorej býval a zamkol dvere a sotil do poškodenej, ktorá spadla chrbtom na posteľ a stiahol poškodenej tepláky a spodné nohavičky a chytil poškodenú za jej prsia a keď chcela kričať, povedal jej, že nech je ticho, lebo povie, že to ona to chcela a stoporeným penisom vnikol do jej vagíny a vykonal súlož s ejakuláciou do vnútra vagíny poškodenej, ktorá následne cítila, že jej steká ejakulát obvineného po stehnách a taktiež cítila bolesť vo vagíne s následkom krvácania z vagíny, následkom konania obvineného poškodená vyhľadala pomoc v organizácii na Pomoc obetiam násillia v sprievode ktorých dňa 06.05.2021 navštívila lekára a následne skutok oznámila na OKP ORPZ v BA II, pričom trestné stíhanie bolo začaté zaistovacím úkonom - vydaním veci v zmysle § 89a ods.1 Trestného poriadku zo dňa 07.05.2021.

Obvinený v rámci výsluchu dňa 09.mája 2021 trval v celom rozsahu na výpovedi, ktorú vykonal v prípravnom konaní. Navyiac k veci vypovedal, že on nie je násilný typ človeka, inklinuje k hudbe. Vypovedal, že on sa nemôže priznať k niečo čo neurobil. Pokiaľ išlo o styk, tento bolo dobrovoľný v tých troch prípadoch, to by skôr on mohol povedať, že bol znásilnený. Poškodená bola vždy surová a pod vplyvom alkoholu. Ľutoval, že o predmetných veciach nehovoril skôr svojej priateľke a jej otcovi. On sa domnieval - že poškodená a otec jej priateľky chcú žiť v klude a preto sa prejednáva predmetná vec. Opätovne vypovedal, že on sa nemôže priznať k niečomu, čo on neurobil. Preto to bolo v troch prípadoch, pretože poškodená robila na neho „nálety“. Nikdy nezačal on.

V tomto smere súd, ktorý rozhoduje o väzbe musí síce vždy skúmať aj to, či zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený, avšak § 71 ods. 1 Tr.por. hovorí
-3- 2 Tp/22/2021

len „o podozrení“ teda na splnenie tejto väzobnej podmienky postačí len dostatočne odôvodnená pravdepodobnosť, že osoba, ktoré bolo vznesené obvinenie sa dopustila alebo mohla dopustiť trestnej činnosti uvedenej v uznesení o vznesení obvinenia. Záver o podozrení v zmysle väzobnej podmienky uvedenej v ustanovení § 71 ods. 1 Tr.por. preto nie je možné stotožňovať so záverom o vine, nakoľko výrok o vine prichádza do úvahy len vtedy, ak o trestnej činnosti obvineného nie sú dôvodné pochybnosti (na výrok o vine teda kladie zákon prísnejšie požiadavky, ako na výrok o podozrení pri väzobnom rozhodovaní).

Súd preto uzatvára, že väzba je zaistovací inštitút slúžiaci k dosiahnutiu účelu trestného konania, pričom rozhodovanie o nej nespočíva na princípe istoty bez dôvodných pochybností, ale vždy je vedené v rovine pravdepodobnosti vo vzťahu k dôsledkom, ktoré môžu nastať z konania obvineného, ktoré by mohlo naplňať skutkovú podstatu niektorého z väzobných dôvodov.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

V tomto štádiu konania, ktoré bolo dosiaľ vykonané vyplynulo, že predmetný žalovaný skutok vykazuje znaky trestného činu a že je z nich dôvodne podozrivý obvinený.

V predmetnej veci bol vypočutý obvinený - ktorý predmetné pohlavné styky s poškodenou v troch prípadoch nepoprel, potvrdil, ale z dôvodu, že zo strany poškodenej išlo o dobrovoľné styky.

Rozdielna v tejto časti je výpoveď poškodenej - ktorá predmetné tri prípady pohlavného styku vypovedala, že vykonané proti jej vôli.

Vo veci boli vypočutí svedkovia

-U. V. - ktorá vypovedala, že i keď obýva spoločnú izbu s obvineným o jednotlivých skutkoch nemala vedomosť, poškodená jej o týchto útokoch nepovedala a nepovedal jej o nich ani obvinený. Dňa 05.mája 2021 sa v byte nenachádzala lebo bola na návšteve u svojej matky

-L. V. vypovedal, že je priateľom poškodenej a otcom svedkyne U. V. - s tým, že poškodená mu o nedobrovoľnom pohlavnom styku s obvineným nepovedala a preto o tom on nemal žiadnu vedomosť.

-4- 2 Tp/22/2021

V tomto štádiu konania boli zabezpečené lekárske správy vo vzťahu k poškodenej a to z gynekológom (č. l. 7, 10), ale i psychiatrom (č. l. 8) - ktorý, na základe vyšetrenia, ktoré vykonal uviedol, že u poškodenej aktuálne prebieha stresová reakcia - prítomná je i postraumatická stresová porucha a je traumatizovaná. Vo vzťahu k obvinenému bola vykonaná prehliadka tela - zistený bol škrabanec (č.l. 74-76) ako i prehliadka tela poškodenej (č. l. 70-72).

V tomto štádiu konania vzhľadom na predmetnú trestnú vec - boli zaistené stopy (nohavičky poškodenej - ktoré boli v čase spáchania skutku zo dňa 05.mája 2021, ako i stery spod nechťov vo vzťahu k obvinenému) - ktoré budú predmetom ďalšieho znaleckého skúmania a teda dokazovania.

Z uvedeného tak zatiaľ len vyplynulo - že pohlavný styk medzi obvineným a poškodenou bol niekoľkokrát - trikrát a to v mesiaci marec 2021, apríl 2021 a naposledy dňa 05.mája 2021. Ide teda zo strany obvineného o opakujúce sa útoky. V tomto štádiu konania je obvinený zatiaľ dôvodne podozrivý z nedobrovoľného styku s poškodenou - ku ktorému malo dochádzať v byte - kde okrem poškodenej, obvineného, bývala i priateľka obvineného a otec priateľky obvineného. Z uvedeného dôvodu je teda dôvodná obava, že v prípade prepustenia obvineného na slobodu by tento mohol vo svojom konaní voči poškodenej pokračovať. Práve preto je potrebné vo veci vykonať dôkladne dokazovanie.

I súd v tomto štádiu konania musel prihliadať práve vzhľadom na predmetnú dôkaznú situáciu aká je t.č. na aktuálnu lekársku správu - od psychiatra č. l. 8 - zo dňa 06.mája 2021 v čase o 15:02 hod. (aktuálne je traumatizovaná s diagnózou - akútna stresová reakcia, postraumatická stresová porucha) a v tejto súvislosti i na jej výsluchu - pri ktorom bol prítomný i znalec z odboru psychológie.

Taktiež v predmetnej veci je potrebné vyhodnotiť dôkazy, ktoré boli už zaistené (nohavičky, stery spod nechťov). Taktiež vo vzťahu k obvinenému bude potrebné vypracovať znalecké dokazovanie k jeho osobnosti, jeho prípadným sklonom ku agresivite (z odpisu registra trestov - s prihliadnutím na predmetné trestné činy, za ktoré v minulosti bol odsúdený - táto skutočnosť nebola preukázaná), ale i vykonať znalecké dokazovanie vo vzťahu k poškodenej - z hľadiska jej vierohodnosti.

Z uvedených dôvodov i súd mal za to, že v danom prípade vzhľadom na charakter trestnej činnosti, predmetnú dôkaznú situáciu je na mieste akceptovať návrh prokurátora na vzatie obvineného do väzby s poukazom na § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. Nahradenie väzby iným spôsobom uvádzaným v Trestnom poriadku v tomto štádiu dokazovania do úvahy neprichádzal.

Nahradenie väzby iným spôsobom neprichádzalo do úvahy - pri rozhodovaní o návrhu na vzatie do väzby obvineného - aj z dôvodu, že poškodená býva v predmetnom byte (keďže je priateľka otca priateľky obvineného) a v tomto byte býva i obvinený s priateľkou dcéry otca poško-

-5- 2 Tp/22/2021

denej. Z tohto dôvodu tak nebolo možné na základe tohto zamedziť osobnú kontaktáciu medzi obvineným a poškodenou, resp. realizovať zákaz priblíženia sa medzi obvineným poškodenou. Tento stav však nemusí byť trvalý.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/ môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

V danom prípade vzhľadom na dôvody, ktoré súd už vyššie rozviedol, takýto postup do úvahy neprichádza. Navyac predmetná náhrada väzby neprichádza do úvahy vzhľadom na charakter páchanej trestnej činnosti obvineného. Predmetný dohľad mediačným a probačným úradníkom nie je dostatočná záruka za náhradu väzby, nakoľko ani tento substitučný inštitút neodstraňuje obavu, že obvinený v prípade prepustenia z väzby na slobodu sa bude vyhýbať trestnému stíhaniu a bude pokračovať v trestnej činnosti.

Súd poukazuje, že túto nemožno nahradiť dohľadom mediačného a probačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení obvineného - vzhľadom na substitúciu väzby s poukazom

na okolnosti predmetného prípadu sa javí v danej veci - predmetné nahradenie javí ako v tomto štádiu konania nedostatočná.

Obvinenému väzba začala plynúť dňom obmedzenia jeho osobnej slobody a to 07.mája 2021 o 19:30 hod. a vykonávať sa bude v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.