

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010147
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620010147.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou, v trestnej veci obžalovaného U. B., narodeného XX.XX.XXXX, pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. mája 2021 v Malackách, takto

rozhodol:

Obžalovaný
U. B., nar. XX.XX.XXXX v N., trvalé bydlisko: L.,

sa uznáva za vinného, že

obvinený si v presne nezistenom čase dňa 10.08.2019 od 22.00 h do 23.00 h na presne nezistenom mieste v Malackách, doposiaľ nezisteným spôsobom zabezpečil platobnú kartu VISA s identifikačným číslom **** * XXXX vydanú k bankovému účtu IBAN: P XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v peňažnom ústave Všeobecnej úverovej banky a.s. na meno P. B., s ktorou obvinený stretol A. Y., ktorému prisľúbil nabitie kreditu na mobil prostredníctvom tejto platobnej karty, pričom A. Y. neuviedol, že sa nejedná o jeho platobnú kartu a následne sa menovaní presunuli na čerpaciu stanicu Narspetrol na adrese Malacky, Továrenská 15, kde obvinený U. B. dal A. Y. uvedenú platobnú kartu a A. Y. následne vykonal platbu dňa 10.08.2019 v čase o 23.57 h na sumu 13,50 Eur, pričom dobitie kreditu sa nepodarilo, tak sa obvinený U. B. spolu s A. Y. presunuli na čerpaciu stanicu TAM Autohof na adrese Malacky, Pezinská 2494/52, kde obvinený U. B. vykonal dve platby s uvedenou platobnou kartou za sebou a to dňa 11.08.2019 v čase o 00.13 h na sumu 17,80 Eur a dňa 11.08.2019 v čase o 00.14 h na sumu 3,- Eur, pričom dobitie kreditu sa zase nepodarilo, tak sa obvinený U. B. spolu s A. Y. presunuli na čerpaciu stanicu Shell na adrese Malacky, Pezinská 80, kde obvinený U. B. vykonal s uvedenou platobnou kartou platbu dňa 11.08.2019 v čase o 00.26 h na sumu 4,87 Eur, pričom dobitie kreditu sa ani tu nepodarilo, tak A. Y. odišiel preč, pričom obvinený U. B. sa presunul sám na čerpaciu stanicu Narspetrol na adrese Malacky, Továrenská 15, kde vykonal s uvedenou platobnou kartou platbu dňa 11.08.2019 v čase o 01.08 h na sumu 8,-Eur, čím obvinený neoprávneným použitím platobného prostriedku spôsobil poškodenie P. B. celkovú škodu vo výške 47,17 Eur,

t e d a

neoprávnené si obstaral platobný prostriedok a použil ho ako pravý,

č í m s p á c h a l

prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v znení účinnom do 31.12.2020, s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. a s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/84/2018 zo dňa 22.01.2020, právoplatný dňa 22.01.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj poklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, L., škodu vo výške 57,17 EUR.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky podala tunajšiemu súd dňa 13.03.2020 obžalobu číslo 1Pv 298/19/1106-14 na obvineného U. B. pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020, na skutkovom základe opísanom vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 252 ods. 1 Trestného poriadku, hlavné pojednávanie sa koná za stálej prítomnosti všetkých členov senátu, zapisovateľa a prokurátora.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku, v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom

a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný,

b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní alebo skrátrenom vyšetrowaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania alebo skrátreného vyšetrowania,

c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený,

d) obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Obžalovaný sa hlavné pojednávanie konané dňa 10.05.2021 neustanovil, hoci mu predvolanie na hlavné pojednávanie bolo riadne doručené dňa 22.02.2021, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na doklade o doručení. Obžalovaný svoje neúčast' neospravedlnil, nepožiadal o odročenie pojednávania, pričom v predvolaní na hlavnom pojednávani bol poučený o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. V predmetnom trestnom konaní mal obžalovaný zároveň možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pričom v prípravnom konaní boli dodržané všetky procesné ustanovenia Trestného poriadku a obvinený bol súčasne upozornený na možnosť preštudovať vyšetrowací spis v intenciách zákonných ustanovení. S ohľadom na uvedené súd konštatuje, že hlavné pojednávanie možno vykonal v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku, v záujme zachovania kontradiktórnosti konania (§ 2 ods. 14 Trestného poriadku), ako i zachovania ústavných princípov právnej istoty (§ 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a základných zásad trestného konania.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním výpovedí svedkov z prípravného konania, ako aj prečítaním a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovej dokumentácii a uvedenými v texte rozhodnutia. Súd pri svojom

rozhodovaní vychádzal iba z dôkazov, ktoré boli vykonané a prebraté na hlavnom pojednávaní a zistil skutkový stav tak, ako je opísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný U. B. vo svojej výpovedi učinenej v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku, uviedol, že celé to na neho „ušil“ A. Y.. Ku skutku uviedol, že toho dňa stretol A. Y., ktorý ho požiadal, aby s ním išiel nakúpiť na pumpu nejaké veci pre návštevu, že má doma kamarátky jeho dcéry. Súhlasil s tým, keď prišli na pumpu, A. Y. mu dal do ruky platobnú kartu, aby nakúpil, že on zatiaľ zavola ich ďalšiemu kamarátovi a zistí, kde je. Obžalovaný uviedol, že nejaké veci tam nakúpil, ale nemali tam všetko, tak išli na ďalšiu pumpu. Po ceste sa Y. začal rozčuľovať, že mu nekúpil kredit, lebo ho nemali. Prišli na druhú pumpu, spýtať sa na kredit a ešte nejaké veci tam kupovali. Kredit tam nemali, tak išli na ďalšiu pumpu, ale ani tam nemali, tak sa vrátili na tú druhú pumpu. Na pumpách platil obžalovaný kartou, ktorú mu dal Y. do ruky. Následne išli za L. F. na pílu, kde tento však nebol, preto odniesli nákup domov ku Y.. Obžalovaný z nákupu od Y. dostal cigarety a bagetu. Y. dostal od svojej ženy doma 3 eurá na dobíť kreditu a odovzdal jej kartu. Potom sa vrátili na pumpu TAM, kde Y. vrátil cigarety, doložil si k tomu 3 eurá a nabíť si kredit. Na otázky vyšetrovateľa PZ uviedol, že ho nezaujímalo, na koho bola vedená karta, s ktorou platil. Mala to byť karta jednej z kamarátok, ktoré boli doma u Y.. Na záver obvinený uviedol, že to na neho svedok Y. ušil, využil jeho nepozornosť, dal mu kartu, aby mu obvinený nakúpil.

Svedok A. Y. v prípravnom konaní uviedol, že bol v Pivárni v Malackách, odkiaľ išiel na bicykli vo večerných hodinách, asi okolo 23.00 h na čerpaciu stanicu Shell v Malackách, kam si išiel dobíť kredit na mobil. Keď bol pri železničnom priecestí, pri bývalej píle, tak stretol U. B., ktorý bol tiež na bicykli. Pozdravili sa, opýtal sa ho kam ide, na toto mu on odpovedal, že si ide na pumpu Shell dobíť kredit, nakoľko mal u seba asi 10,- €. Obžalovaný povedal, aby mu svedok dal 10,- €, že obvinený mu dobije kredit. S týmto svedok súhlasil a išli spolu na pumpu, ktorá sa nachádza na Továrenskej ulici v Malackách, je to posledná pumpa, ako sa ide na obec Plavecký Štvrtok. Prišli tam k okienku, kde mu dal obžalovaný do ruky platobnú kartu. Svedok sa spýtal predavača, či mu dobije kredit, na čo mu tento povedal, že kredit sa u nich nedobíja. Svedok následne vrátil kartu obžalovanému a ten si už potom kúpil nejaké veci, čo to bolo už svedok nevedel. Následne si vypýtal tieto peniaze späť, ale U. mu povedal, že ich potrebuje, že pôjdu na ďalšiu pumpu. S týmto svedok súhlasil a presunuli sme sa na pumpu Tam v Malackách, ktorá sa nachádza oproti čerpacej stanici Shell. Tu už išiel do vnútra obžalovaný, ktorý mal stále u seba tie peniaze, takže svedok čakal, že mu dobije kredit. Svedok uviedol, že ho čakal vonku. Obžalovaný za chvíľu prišiel von, čo kupoval už si svedok nepamätal, ale kredit mu nedobil, lebo, že ani u nich sa to nedá. Uviedol, že si zase pýtal peniaze od obžalovaného, aby mohol ísť svojou cestou. Na toto mu povedal, že skúsia ešte pumpu Shell. Takže išli na túto pumpu, kde zase čakal obžalovaného vonku, ten išiel dnu do predajne, zase vyšiel po chvíli von a povedal mu, že mu zase nemohol nabíť kredit. Svedok sa už nahneval, vypýtal si peniaze späť, obžalovaný mu peniaze vrátil a dal mu ešte nejaké čokolády, že ich má zaniest' deťom. Po tomto už išiel domov, už sa s obžalovaným nikam na žiadnu pumpu nevracal. Na vyšetrovateľom PZ predložený pokladničný doklad z čerpacej stanice Narspetrol vo výške 13,50 € svedok uviedol, že on si žiadnu Mirindu nekupoval a cigarety Marlboro fajčí obžalovaný, svedok fajčí West. Ku kamerovému záznamu z čerpacej stanice Narspetrol uviedol, že tak potom musel dostať platobnú kartu od obžalovaného ešte pred tým, ako prišli na pumpu. Prišiel teda k okienku a pýtal sa, či mu nedobijú kredit, na toto mu povedali, že nie, obrátil sa na obžalovaného a on mu povedal, že mu má kúpiť troje cigariet a malinovku, tak kúpil Marlboroky a Mirindu, tieto veci mal v rukách, nasadol na bicykel a išli skúsiť druhú pumpu. Ako zašli na pumpu, tak obžalovanému dal tieto veci a aj platobnú kartu. Ku kamerovému záznamu z čerpacej stanice Tam Autohof svedok uviedol, že je vidieť, ako prišli k pumpe, obžalovaný mal v držiaku na fľaše na bicykli Mirindu, odstavil bicykel, išiel na pumpu dobíť mu kredit, svedok ho čakal vonku, obžalovaný po chvíli vyšiel von, mal v ruke dve bagety, pričom jednu mu dal, ďalej mu dal asi dvoje cigariet a podal asi aj platobnú kartu, ktorú som mu ale následne aj vrátil. Nakoľko mu obžalovaný zase nedobil kredit, tak išli na Shell pumpu. Ku kamerovému záznamu z čerpacej stanice Shell uviedol, že čakal na obžalovaného pred predajňou, keď vyšiel von, mal v ruke džús a igelitku, v ktorej mal nákup. Povedal mu, že mu to má chytiť. Obžalovaný zase odbehol, aj on išiel preč, keď obžalovaný prišiel potom za ním, svedok mu už začal nadávať, nech mu vráti tých 10,- €, lebo mu zase nedobil kredit. Obžalovaný mu vrátil peniaze, dal mu čokolády, platobnú kartu už nevidel, obžalovaný si ju nechal. Svedok uviedol, že platobnú kartu mal obžalovaný u seba, ešte než sa stretli a dal mu ju, aby vykonal prvú platbu, ďalšie platby vykonávala len obžalovaný. Svedok uviedol, že nevedel, že to nie je jeho karta. Veci od obžalovaného zobral preto, lebo mu ich dal. K tvrdeniu obžalovaného, že to bola svedkova karta uviedol, že to nebola jeho karta, však aj z kamerových záznamov je vidieť,

že platil obžalovaný. S obžalovaným a nákupom nešli spolu k svedkovi domov, poprel tiež tvrdenie, že to mal byť on, kto volal obžalovaného na pumpu, že ide kúpiť nejaké veci pre návštevu. Rovnako tak svedok poprel, že by dal svojej žene platobnú kartu, keďže žiadnu kartu nemal. Poprel tiež, že by išiel vrátiť aj s pokladničným dokladom na pumpu 3-4 krabičky cigariet, za čo by si následne dobil kredit. Na záver svedok uviedol, že nechápe čo to obžalovaný skúša, ani toto sa nestalo, nezakladá sa to na pravde. Na každom kamerovom zázname je vidieť, že to obžalovaný kupoval a používal tú kartu a on ako blbec len išiel s ním.

Svedkyňa V. Y. (manželka A. Y.) v prípravnom konaní uviedla, že obžalovaného pozná, z času na čas sa objavil u nich doma. Ku skutku sa vyjadriť nevedela. Že by bol obžalovaný u nich doma v nočných hodinách dňa 10.08.2019 poprela. Uviedla, že obžalovaný im domov nedoniesol nákup z čerpacích staníc, toto sa nestalo. Poprela, že by jej svedok A. Y. (manžel) dal platobnú kartu, lebo oni také veci nemajú, nikdy jej manžel platobnú kartu nedal. Rovnako tak poprela tvrdenie, že by sa s manželom hádali ohľadom peňazí, konkrétne sumy 3,- Eurá.

Svedkyňa - poškodená P. B. v prípravnom konaní vypovedala, že je jedinou vlastníčkou a disponentkou bankového účtu vedené vo VÚB banke, kde mala vydanú 1 platobnú kartu. Začiatkom augusta 2019 bola s kamarátkami U. Y. a B. Y. v bare Locco v Malackách, kde mala kabelku pri sebe a platila tam úhradu. Potom sa presunuli na Latino party, kde sa pristavili pri bufete, ale nikomu nedávala peňaženku, aby s ňou platil. Následne začalo pršať a vrátili sa do Locco baru. Ani tu si nevšimla, že by jej niekto siahol do kabelky. Doma kabelku odložila a išla spať. Vstala okolo 8.00 h, kedy jej začali chodiť SMS s platbami na čerpacích staniaciach v Malackách v celkovej sume 47,17 Eur. Potom zablokovala kartu. Nevšimla si, že by sa v jej okolí pohybovali Rómovia ani obvinení. Uplatnila si nárok na náhradu škody vo výške 47,17 Eur a 10 Eur ako poplatok za vystavenie novej karty.

Svedkyne B. Y. a U. Y. vo svojich výpovediach potvrdili skutočnosti uvádzané poškodenou P. B., potvrdili, že boli s poškodenou v bare Locco, kde mala táto kabelku pri sebe. Potom platili, takže všetko bolo v poriadku. Potom išli na Latino party, ale nakoľko pršalo, vrátili sa asi po 30 minútach do Locco baru, kde boli asi 1 hodinu. Ani tu si nevšimli, že by poškodenej niekto siahol do kabelky a vzal jej peňaženku. Nevšimli si tiež, že by sa okolo nich pohybovala podozrivá osoba, ani obvinení.

Okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní i ďalšie dôkazy, či už ich prečítaním alebo oboznámením.

Oboznámené kamerové záznamy zo dňa 10.08.2019 a 11.08.2019 potvrdzujú realizáciu nákupov a ich úhrad, ktoré realizoval obžalovaný a svedok A. Y. prostredníctvom platobnej karty poškodenej P. B.. S uvedeným korešpondujú úradné záznamy k analýze z kamerových záznamov zo dňa 27.08.2019, obsahujúce už identifikáciu osôb, ako aj pripojená fotodokumentácia.

Z dokladov z registračnej pokladnice a potvrdení z terminálu k realizovaným platbám mal súd za preukázané realizovanie nákupov a ich úhrad prostredníctvom platobnej karty poškodenej tak, ako je ustálené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku. S uvedeným korešponduje aj oboznámený výpis z účtu poškodenej a správa VUB banky, a.s. zo dňa 02.09.2019. Oboznámené boli aj SMS správy VUB banky a.s., ktoré poškodená obdržala na základe realizovaných transakcií.

Z listinných dôkazov súd ďalej poukazuje na výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov obžalovaného, pripojený spis Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/84/2018.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020, kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo i v ich súhrne (a vzájomnej súvislosti) podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá § 2 ods. 12 Trestného poriadku, kedy súd dôkladne vyhodnotil výpovede obžalovaného, ako i svedkov, či poškodenej a za pomoci ďalších dôkazov zisťoval, či je možné vysloviť nepochybnú istotu o niektorej z verzii skutku, vychádzajúc aj z ostatných trestnoprávne relevantných zásad, dospel súd bez rozumných pochybností k záveru, že skutok sa odohral tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že zo strany obžalovaného šlo o úmyselné konanie, ktorým neoprávnenne obstaral platobný prostriedok a použil ho ako pravý, čím poškodenej spôsobil škodu v celkovej výške 47,17 EUR. Súd k tejto nepochybnéj istote, vyjadrenej vo výrokovej časti rozsudku, dospel na podklade nasledovných, nižšie v odôvodnení tohto rozsudku, poukazujúc najmä na výpovede svedkov A. Y. a V. Y., ktorý vyvrátili tvrdenia obžalovaného, pričom výpoveď svedka Y. (priameho svedka), jeho popis udalosti, priamo koreluje aj s oboznámenými kamerovými záznamami, ako aj listinnými dôkazmi oboznámenými na hlavnom pojednávaní. Tvrdenie obžalovaného, že to bol práve svedok Y., ktorý to na neho „ušil“ vyhodnotil súd ako účelovú, učenú v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti tým, že poukáže na svoj „doprovod“ ako na páchatel'a. Z oboznámených kamerových záznamov je zreteľne viditeľné, že obžalovaný nakupuje rôzne veci pre vlastnú potrebu, teda nie na pokyn svedka Y., pretože nákup obsahuje rozličné veci od hotových jedál (bageta, párok v rožku), až po nápoje, cukrovinky a cigarety, keď dokonca po realizovanom nákupe obžalovaný zanechá zakúpenú čokoládu predávajúcej obsluhu s tým, že to je drobnosť určená dáme za pokladnicou. Je evidentné z jeho správania, že realizuje vlastný nákup bez odsúhlasenia takéhoto postupu s údajným vlastníkom karty - svedkom Y.. Zo záznamov taktiež nevyplyva, že by svedok A. Y. počas nákupov realizovaných obžalovaným telefonoval, čo uvádzal obžalovaný ako hlavný dôvod, prečo realizoval- či bol požiadany realizovať, nákupy a platby za osobu A. Y., ako to uvádzal obžalovaný vo svojej výpovedi. Zo všetkých vyššie uvedených dôkazov a úvah možno, bez rozumných pochybností, vyvodiť záver, že obžalovaný spôsobom opísaným v skutkovej vete rozsudku, si doposiaľ nezisteným spôsobom zabezpečil platobnú kartu poškodenej, ktorú nedovoľene použil ako pravú. Všetky vykonané dôkazy o vine obžalovaného do seba zapadajú, korešpondujú navzájom medzi sebou, nadväzujú na seba a dopĺňajú sa, a v podstate žiadny iný vykonaný dôkaz, okrem výpovede obžalovaného, nebol iným dôkazom spochybnený, a už vôbec nie vyvrátený. Po objektívnej stránke obžalovaný naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávnené výrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky posúdil súd konanie obžalovaného ako priamy úmysel v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Svojím konaním teda obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na vyššie popísaný spôsob spáchania jednotlivých činov, ich následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V súvislosti s výrokom o treste je primárne nevyhnutné uviesť, že Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli.

Všetky okolnosti prípadu však treba nielen zisťovať, ale aj objektívne, t. j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich komplexne hodnotiť a mať pritom na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach o poľahčujúcich a príťažujúcich okolnostiach (§ 36 Trestného zákona a § 37 Trestného zákona) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona).

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 10 krát súdne trestaný, z toho 4 krát sa naňho hľadí, ako by nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/84/2018 zo dňa 22.01.2020, právoplatného

dňa 22.01.2020, bol obžalovaný odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne. Z výpisu priestupkov vyplynulo päť záznamov a to za priestupky proti majetku (drobné krádeže) aj proti občianskemu spolunažívaniu.

Zo skutku spáchaného obžalovaným ako aj z vyššie uvedeného rozhodnutia je zrejmé, že obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako bol Okresným súdom Malacky sp. zn. 1T/84/2018 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Terajšia trestná činnosť sa teda zbieha s ďalšou trestnou činnosťou obžalovaného, a to s trestným činom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/84/2018 zo dňa 22.01.2020, právoplatného dňa 22.01.2020 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a osobu páchatel'a, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody a to predovšetkým s poukazom na zásady ustanovené v § 42 ods. 2 Trestného zákona, keďže v prejednávanej veci je odsúdený trestne stíhaný pre trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, teda skôr, ako Okresný súd Malacky vyhlásil rozsudok spisová značka 1T/84/2018 zo dňa 22.01.2020, právoplatného dňa 22.01.2020. Podľa zásad ukladania súhrnného trestu však možno obžalovanému uložiť trest, ktorý nebude miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím. V tejto súvislosti súd konštatuje, že rozsudkom Okresného súdu Malacky spisová značka 1T/84/2018 zo dňa 22.01.2020, bol obžalovanému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Súd v predmetnej veci preto obligatórne uložil obžalovanému nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody. Zároveň postupujúc podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona bol trestným činom najprísnejšie trestným prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020, ktorého trestná sadzba je stanovená na jeden rok až päť rokov. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona súd ďalej zisťoval aj pomer a závažnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd u obžalovaného nezistil možnosť použitia poľahčujúcej okolnosti, naopak obžalovanému priťažovalo, že spáchal viac trestných činov a už bol za trestný čin v minulosti odsúdený. U obžalovaného prevažoval teda pomer priťažujúcich okolností. V zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. súd zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody o 1/3, t.j. z 1 roka na 28 mesiacov. Takýmto spôsobom dospel súd k trestnej sadzbe 28 mesiacov až 5 rokov.

Súd obžalovanému v zmysle vyššie uvedeného uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, čo je na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby. Takýto trest podľa názoru súdu zohľadňuje možnosti nápravy páchatel'a a zodpovedá zásadám individuálnej a generálnej prevencie. Uložený trest odňatia slobody predstavuje potrebnú represiu pre obžalovaného a bude tiež naplnením účelu, že obžalovaný sa v budúcnosti bude vyvarovať páchaniu trestnej činnosti a starostlivo zváži následky svojho konania. Výška uloženého trestu je podľa názoru súdu primeraná osobe obžalovaného a jeho pomerom. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci bolo potrebné uložiť súhrnný trest odňatia slobody, súd súčasne s poukazom na ust. § 42 ods. 2 Trestného zákona, zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky spisová značka 1T/84/2018 zo dňa 22.01.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj poklad.

Pre výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol, v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu, vo výkone trestu odňatia slobody a to dokonca opakovane.

O nárokoch na náhradu škody poškodených súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Poškodená P. B., si v adhéznom konaní riadne uplatnila nárok na náhradu škody, ktorej výšku mal súd preukázanú v súhrnnej výške 57,17 Eur.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.