

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 64Ek/1320/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120365228
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Ďurica
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120365228.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53255739, konajúca konateľom JUDr. Ján Dolejš, advokát, proti povinnému: Š. U., J.: XX.X.XXXX, Y. G. Y. XXXX/XX, XXX XX K., o vymożenie 2.484,96 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Viera Lesňáková, so sídlom exekútorského úradu Nám. sv. Egídia 95, 05801 Poprad, sp. zn. 290EX 676/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 17.08.2020 domáha od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 2.484,96 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Poprad č.k. 13C/242/2015 zo dňa 22.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.03.2016. Pôvodná exekúcia bola vedená súdnym exekútorom Mgr. Viera Lesňáková, so sídlom exekútorského úradu Nám. sv. Egídia 95, 05801 Poprad, pod sp. zn. 290EX 676/20a na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 9Er/216/2013.

2. Poverením zo dňa 14.12.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Viera Lesňáková, so sídlom exekútorského úradu Nám. sv. Egídia 95, 05801 Poprad, ktorý ju vedie pod sp. zn. 290EX 676/20.

3. Povinný doručil súdnemu exekútorovi dňa 02.02.2021 návrh na zastavenie exekúcie, pričom upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 30.01.2021, čo znamená, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15. dňovej lehote. Povinný namieta, že upovedomenie o začatí exekúcie mu bolo doručené dňa 30.01.2021. Dňa 04.01.2021 povinný uhradil čiastku 2.484,96 Eur na účet súdneho exekútora. Povinný ďalej uvádza, že exekúciu považuje za nezákonnú, pretože dňa 30.09.2016 mu bolo doručené uznesenie 17Er/368/2016-18, v ktorom súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie od spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. zamietol. Tiež mu bolo doručené aj uznesenie o zastavení predmetného exekučného konania. Povinný uvádza, že exekučný titul - platobný rozkaz mu bol doručený až 30.01.2021, čo znamená, že nemohol nadobudnú právoplatnosť a vykonateľnosť. S poukazom na vyššie uvedené žiadajú exekúciu zastaviť.

4. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril právny zástupca oprávneného v podaní zo dňa 23.02.2021 kde uviedol, že povinnému bol exekučný titul doručený v súlade s Občianskym súdnym poriadkom a nadobudol právoplatnosť dňa 01.03.2016. K tvrdeniu povinného, že exekúcia je nezákonná uvádza, že v exekučnom konaní pod sp. zn. 17Er/368/2016 sa exekučné konanie začalo na návrh spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., pričom konanie bolo zastavené z dôvodu, že spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. nie je osobou oprávnenou z exekučného titulu. S poukazom na vyššie uvedené,

oprávnený má za to, že povinný nepreukázal splnenie ani jednej z podmienok uvedených v ustanovení § 61k a 61n Exekučného poriadku a preto žiada návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť.

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj súdny exekútor, ktorý uviedol, že vzhľadom k tomu, že povinný si pletie upovedomenie o začatí exekúcie s príkazom na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného zo dňa 21.12.2020, ktorý bol doručený do elektronickej schránky platcu mzdy povinného, Immergas Europe, s.r.o. dňa 22.12.2020 a zástupca platcu mzdy z nám nepochopiteľných dôvodov povinnému poskytol príkaz na začatie zrážok zo mzdy povinného, preto povinný v návrhu na zastavenie exekúcie zmätočne uvádza, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené do zamestnania Immergas Europe, s.r.o. Poprad dňa 21.12.2020, čo je nezmysel. Upovedomenie o začatí exekúcie nikdy nemohlo byť doručené zamestnávateľovi, pretože na jeho doručenie nie je žiaden právny dôvod, čomu povinný zjavne nerozumie. Keďže sa povinný dozvedel o exekúcii zo zamestnávateľom poskytnutého príkazu na začatie exekúcie, uhradil dňa 5.1.2021 sumu istiny na účet súdneho exekútora, čím prakticky doznal, že je dlžníkom v tomto exekučnom konaní, čo je v rozpore s tvrdením povinného v návrhu na zastavenie exekúcie, že exekúciu od počiatku považuje za nezákonnú. Dôvodom na čiastočné zastavenie exekúcie je úhrada sumy 2 484,96 Eur, ktorú povinný uhradil po začatí exekučného konania (poverenie na vykonanie exekúcie doručené súdnemu exekútorovi dňa 14.12.2020). Vzhľadom na vyššie uvedené súdny exekútor nevzhliadol žiaden dôvod podľa Exekučného poriadku na zastavenie exekúcie súdnym exekútorom, preto nemôže rozhodnúť o zastavení exekúcie.

6. Podľa § 49 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

7. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

8. Podľa §-u 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

12. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

13. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

14. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

15. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

16. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

17. K tvrdeniu povinného, že upovedomenie o začatí exekúcie doručoval súdny exekútor do zamestnania povinného spoločnosti Immergeas Europe, s.r.o. Poprad dňa 21.12.2020, súd uvádza, že z vyjadrenia súdneho exekútora ako j z listinných dôkazov je preukázané, že súdny exekútor postupoval v zmysle Exekučného poriadku a zamestnávateľovi povinného sa doručoval iba exekučný príkaz, ktorý nie je povinnému určený, nakoľko povinnému sa doručuje iba upovedomenie o začatí exekúcie.

18. Ďalej povinný namieta, že exekučný titul - platobný rozkaz mu bol doručený až 30.01.2021, čo znamená, že nemohol nadobudnú právoplatnosť a vykonateľnosť. Súd k predmetnej námietke povinného konštatuje, že dopytom na Okresný súd Poprad zistil, že platobný rozkaz Okresného súdu Poprad č.k. 13C/242/2015 zo dňa 22.01.2016 s prílohami bol doručený povinnému dňa 13.02.2016 do vlastných rúk. Povinný mal možnosť namietať nezákonnosť exekučného titulu len v základnom konaní a to podaním odporu v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote odo dňa doručenia platobného rozkazu, pričom bol o tejto skutočnosti náležite informovaný v poučení predmetného platobného rozkazu, avšak povinný tak neurobil. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.03.2016.

19. Pokiaľ povinný namieta, že uznesením č.k. 17Er/368/2016-18 zo dňa 30.09.2016 bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a následne bolo exekučné konanie zastavené, súd dáva povinnému do pozornosti fakt, že z predmetného uznesenia Okresného súdu Prešov č.k. 17Er/368/2016-18 zo dňa 30.09.2016 priamo vyplýva skutočnosť, že súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia a následne exekúciu zastavil z dôvodu, že oprávnený EOS KSI Slovensko, s.r.o. nepreukázal, že je oprávneným z exekučného titulu a ani nedokázal, že na neho prešlo právo z exekučného titulu. Oprávneným preto naďalej ostáva Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s.,.

20. Povinný sa domáha zastavenia exekúcie aj z dôvodu, že dňa 04.01.2021 zaplatil istinu vo výške 2.484,96 Eur. Súd má za preukázané, že povinný po vydaní poverenia dňa 04.01.2021 uhradil sumu 2.484,96 Eur, čo potvrdil aj samotný súdny exekútor. V danom prípade súd exekúciu, ale nezastavuje, pretože ide o plnenie vymáhaného nároku povinným v rámci prebiehajúceho exekučného konania, na ktoré prihliada a o ktorom rozhoduje poverený súdny exekútor, a nie súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, čo znamená, že v časti istiny, je exekúciu povinný zastaviť súdny exekútor. Pokiaľ ide o príslušenstvo (úroky z omeškania, trovy prvostupňového konania), trovy oprávneného v exekúcii a trovy súdneho exekútora bude exekúcia v tejto časti ďalej pokračovať.

21. Povinný súdu nepreukázal žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, neplatnosť exekučného titulu, a ani žiadna zo skutočností uvádzaných povinným v návrhu na zastavenie exekúcie nenaplnila zákonný dôvod v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, pre ktorý by súd tento návrh na zastavenie povolil.

22. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v súčasnosti neexistuje dôvod na zastavenie prebiehajúcej exekúcie, preto v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol ako nedôvodný.

23. Oprávnený si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil žiadne trovy exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.