

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200923
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1419200923.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Suchovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - E. a otec - E. o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd z n i ž u j e vyživovaciú povinnosť otca na maloletú Y. zo sumy 100,-€ mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrované dieťa, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky maloletej, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, a to za obdobie od 02.07.2019 do 13.05.2020.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 3P/26/2013-49 zo dňa 09.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.02.2014.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 02.04.2019 žiadal otec o zníženie výživného na maloletú Y. zo sumy 100,-€ mesačne na 50,-€ mesačne z dôvodu, že posledné dva roky bol dlhodobo práceneschopný a nevie si nájsť zamestnanie.

2. Matka sa k návrhu dňa 04.12.2019 písomne vyjadrila a uviedla, že so znížením výživného nesúhlasí. Ďalej uviedla, že otec maloletej bol zaviazaný platiť výživné na Y. vo výške 100,-€ mesačne, ktoré už dlhú dobu neplatí. Z tohto dôvodu podala na neho trestné oznámenie a 28.09.2018 bola podaná obžaloba, nakoľko v tom čase jej dlhoval na výživnom 730,-€. Dňa 08.11.2018 sa začala aj exekúcia vo veci povinného otca. Maloletá je v súčasnosti dočasne umiestnená v starostlivosti Reedukačného centra O., čo bolo nariadené súdom.

3. Vzhľadom k tomu, že sa otec na pojednávanie súdu dňa 10.05.2021 nedostavil, súd v zmysle § 180 C.s.p. s prihliadnutím na obsah spisu a charakter veci konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa so spismi Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/33/2020, 25P/85/2019, 25P/141/2020, 13P/4/2017, 3P/26/2013, 4P/62/2012, 25P/260/2010, 25P/43/2010, s príjmami rodičov ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Naposledy bolo o výživnom pre maloletú rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 3P/26/2013-49 zo dňa 09.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.02.2014 tak, že súd zvýšil výživné zo sumy 50,-€ na sumu 100,-€ mesačne od 01.02.2013 a zároveň zaviazal otca na zaplatenie ročného výživného.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/85/2019-10 zo dňa 21.06.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá dočasne odňatá z osobnej starostlivosti matky a bolo nariadené odovzdanie maloletej do starostlivosti Centra pre deti a rodiny L. na dobu 6 mesiacov odo dňa prevzatia maloletej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.07.2019.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/85/2019-31 zo dňa 30.09.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá dočasne odňatá zo starostlivosti Centra pre deti a rodiny L. a bolo nariadené odovzdanie maloletej do starostlivosti Reedukačného centra O. Zároveň bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/85/2019-10 zo dňa 21.06.2019.

8. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/33/2020-34 zo dňa 12.03.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke G. ktorá bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, starať sa o jej výživu, v bežných veciach ju zastupovať a spravovať jej majetok. Rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa počnúc dňom 12.03.2020, ktoré výživné sú povinní platiť na adresu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava. Bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/85/2019-31 zo dňa 30.09.2019. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2020.

9. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/141/2020-59 zo dňa 26.04.2021 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky G. ktorá bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, starať sa o jej výživu, v bežných veciach ju zastupovať a spravovať jej majetok. Rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, ktoré výživné sú povinní platiť na adresu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava. Bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/33/2020-34 zo dňa 12.03.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.5.2020.

10. Matka vo výpovedi uviedla, že v súčasnosti je maloletá v náhradnej osobnej starostlivosti jej matky. Od 02.07.2019 bola Y. v Centre pre deti a rodiny L. a následne bola umiestnená do Reedukačného centra O., kde bola až dovtedy, kým bola jej matke zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Otec na maloletú prispieval aj po jej umiestnení do Centra pre deti a rodiny L., t.j. po dátume 02.07.2019, avšak nepravidelne a v rôznych sumách, napr. zaplatil jeden mesiac 100,-€ a potom dlho nezaplatil nič, navyše aj to výživné platil jeho otec. Na otca dala návrh na exekúciu a viedlo sa aj trestné stíhanie voči nemu vo veci neplatenia výživného už dávnejšie a bol aj odsúdený. Ďalej uviedla, že je t.č. nezamestnaná, evidovaná na úrad práce a poberá kompenzačný príspevok pri strate zamestnania v dôsledku Covidu vo výške 300,-€ mesačne. V súčasnosti nemá s otcom žiaden kontakt, avšak on sa kontaktuje s jej sestrou L., ktorá aj v súčasnosti prevažne zabezpečuje starostlivosť o maloletú Y.. Prebiehalo aj iné konanie na súde ohľadom výživného, kde sa dozvedela, že otec doplatil dlh na výživnom viac ako 700,-€ priamo jej sestre L.. Medzičasom navštívila aj exekútora asi v marci 2021 a exekúciu ukončila.

11. Kolízny opatrovník uviedol, že maloletá je aktuálne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke a rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa na adresu Úradu práce, sociálnych vecí rodiny Bratislava. V súčasnosti teda nevidia priestor na zníženie výživného a čo sa týka skoršieho obdobia, toto ponechal na úvahe súdu.

10. Z listinných dôkazov a to z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že otec bol zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti v období od 25.7.2019 do 24.7.2020 s tým, že mal vymeriavací základ od 14,95 € do 66,66 € mesačne.

11. Rodičia nepredložili žiadne listinné dôkazy ohľadom svojich vyživovacích povinností. Súd z Registra obyvateľov zistil, že otec má ďalšie tri deti - plnoletý G. maloletý G. a maloletý E.. Matka má ďalšie dve vyživovacie povinnosti - maloletý K. a maloletá X..

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

16. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

17. Naposledy bolo o zvýšení výživného pre maloletú Y. rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 3P/26/2013-49 zo dňa 09.12.2013, kedy bolo zvýšené výživné zo strany otca na maloletú zo sumy 50,-€ na sumu 100,-€ mesačne, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.02.2014. Ďalej z dokazovania vyplýva, že maloletá bola uznesením súdu odňatá zo starostlivosti matky a bolo nariadené jej odovzdanie do Centra pre deti a rodiny L., kam nastúpila 02.07.2019. Následne bola uznesením súdu odňatá zo starostlivosti Centra pre deti a rodiny L. a bolo nariadené jej odovzdanie do Reedukačného centra O., kde bola od 04.10.2019 až do obdobia, kedy bola na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/33/2020-34 zo dňa 12.3.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2020, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke a rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletej každý vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa na adresu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. V období, kedy bola maloletá odňatá z osobnej starostlivosti matky, neboli rodičia zaviazaní prispievať na výživu maloletej. Súd považoval návrh otca za čiastočne dôvodný z toho dôvodu, že došlo na strane maloletej ako aj na strane otca k podstatnej zmene, ktorá má vplyv na výšku výživného. Maloletá v čase kedy bola umiestnená v Centre pre deti a rodiny L. a následne v Reedukačnom centre O., mala nepochybne nižšie výdavky, nakoľko veľká časť jej výdavkov bola hrazená zo strany štátu a nie rodičov. Rovnako zmena pomerov nastala aj u otca, nakoľko nie je dlhodobo riadne zamestnaný a nedosahuje dostatočný príjem. Ďalším podstatným dôvodom pre zníženie výživného je aj tá skutočnosť, že matka maloletej žiadnym spôsobom nezabezpečovala starostlivosť o maloletú minimálne od 02.07.2019, kedy bola odňatá z jej starostlivosti a bolo nariadené jej odovzdanie do Centra pre deti a rodiny. Preto súd nevidel žiaden dôvod na to, aby otec prispieval na výživu maloletej k rukám matky, ktorá reálne starostlivosť o maloletú nevykonávala. Súd teda znížil vyživovaciu povinnosť otca v období od 02.07.2019 do 13.05.2020, t.j. nadobudnutia právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/33/2020-34 zo dňa 12.03.2020, ktorým bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke a rodičom bolo určené výživné v minimálnom rozsahu na adresu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku, podané na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).