

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10T/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010025  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221010025.3

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom dňa 10. mája 2021 v trestnej veci obžalovanej I. H., nar. XX. XX. XXXX vo D. Y., trvale bytom D. Y., Ž. X, t. č. v Ú. Z. Ú. H. H., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c), d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a spol., takto

### rozhodol:

Podľa § 72 ods. 1 písm. e), § 238 ods. 4, § 79 ods. 3 Tr. por. súd obžalovanú I. H. ponecháva vo väzbe z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd nenahradza väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

### odôvodnenie:

Proti obvineným Š. B. a I. H.Š. bolo vedené trestné stíhanie pod ČVS: ORP- 227/VYS-VK-2020 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. Sudca pre prípravné konanie dňa 14. 09. 2020 uznesením sp. zn. 0Tp 164/2020 rozhodol o vzatí obvinených do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por..

Dňa 29. 01. 2021 podal okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu na obvinených 1/ Š. B. a 2/ I. H. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 26. 09. 2020 v presne nezistenom čase po zotmení v meste D. Y. na ul. T., obvinení 1/ Š. B. a 2/ I. H. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k zarastenému priestranstvu neďaleko VÚB banky, kde má obydľie C. Š. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, D.Y. Y., o ktorého veku vedeli a ktorý na tomto mieste žil ako bezdomovec, ku ktorému pristúpil obvinený 1/ Š. B., ktorý si zo stromu vedľa matracca poškodeného odlomil haluz, ktorou viackrát udrel do oblasti hlavy, rúk a nôh poškodeného Š. Y., obvinená 2/ I. H.Š. stála vedľa obvineného 1/ Š. B. a vlastnou baterkou svietila na poškodeného, následne obvinená 2/ I. H. najmenej dvakrát haluzou, ktorú jej podal obvinený 1/ Š. B. udrela poškodeného v oblasti rúk, pričom ako obvinení bili poškodeného žiadali od neho peniaze a cigarety, avšak poškodený im tieto nedal, obvinený 1/ Š. B. násilím otočil ležiaceho poškodeného na brucho a z jeho zadného pravého vrečka vybral peňaženku s obsahom finančnej hotovosti vo výške 300,- Eur v bankovkách nominálnej hodnoty 2 ks 100,- Eur, 1 ks 50,- Eur, 1 ks 20,- Eur, 1 ks 10,- Eur a asi 4 ks 5,- Eur, doklady na meno poškodeného a to občiansky preukaz, vodičský preukaz a kartu poistenca a tak isto odcudzili rádio poškodeného zn. Sencor, s ktorými obaja utiekli, finančnú hotovosť minuli pre vlastnú potrebu, čím poškodenému Š. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, D. Y., spôsobili zranenia inventerované hematómy na dorse oboch rúk vpravo aj na zápästí s dobou liečby do 7 dní a škodu odcudzením peňaženky a finančnej hotovosti vo výške 300,- Eur. Po podaní obžaloby súd dňa 15. 02. 2021 uznesením sp. zn. 10T/9/2021-192 rozhodol o ponechaní obvinených vo väzbe z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por..

Dňa 30. 04. 2021 doručila obžalovaná I. H. prostredníctvom svojho obhajcu žiadosť o prepustenie z väzby, kde uviedla, že väzba nie je dôvodná a svojim konaním nenaplnila znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže. Doposiaľ nebola trestne stíhaná, absentuje preto dôvod pokračovania v páchaní trestnej činnosti. V jej prospech je aj výpoveď spoluobžalovaného B.. Chce sa starať o svoje deti, nemieni utiecť ani sa skrývať.

Obžalovaná H. pri výsluchu uviedla, že nemá dôvod sa skrývať. Má vybavenú prácu v C., kde už v minulosti pracovala, písal jej vedúci. Chce ísť domov a starať sa o deti. Obhajca uviedol, že nie sú splnené materiálne podmienky podľa § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por.. Skutok sa nestal tak ako je uvedené v obžalobe a ďalší smer konania určí znalec. Doposiaľ nebola trestne stíhaná, preto nevie v akej trestnej činnosti by mohla pokračovať. Poukazovať len na priestupok je neadekvátne. Obžalovaná nevedela, čo jej hrozí. Medzi obžalovanými treba vidieť rozdiely. Navrhol obžalovanú z väzby prepustiť. Prokurátor navrhol ponechať obžalovanú vo väzbe z dôvodov ako boli doposiaľ ustálené. Dôvody útekov väzby ostávajú zachované. Obžalovaná žije túlavým životom, nemá trvalé bydlisko a hrozí riziko, že by sa vyhýbala trestnému stíhaniu. Existujú tiež dôvody preventívnej väzby. Z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov existuje obava, že si prostriedky na obživu a alkohol bude zabezpečovať trestnou činnosťou. Obžalovaná má sklony k páchaniu trestnej činnosti, v minulosti sa spáchala priestupok. V danom štádiu konania nie je možné nahradiť väzbu iným inštitútom.

Pokiaľ ide o dôvody väzby v čase rozhodovania o ponechaní resp. prepustení z väzby, súd je povinný ich skúmať. V súlade s ustanovením § 238 ods. 4 Tr. por. súd o väzbe rozhoduje prednostne. Súd podotýka, že nie je možná absolútna prevencia páchania trestnej činnosti len z dôvodu možného podozrenia z páchania trestnej činnosti väzobným obmedzením osobnej slobody obžalovanej. Po oboznámení sa s obsahom spisu súd konštatuje, že existuje dôvodné podozrenie, že skutok sa stal a podozrivými zo spáchania sú obžalovaní. Súd konštatuje, že u obžalovanej H. sa nezmenili dôvody, pre ktoré bola vzatá do väzby a neposkytla súdu také záruky, ktoré by odôvodňovali jej prepustenie z väzby a nahradenie väzby iným inštitútom.

Súd považoval za potrebné vysporiadať sa s námietkami obhajoby a existenciu väzobných dôvodov posúdiť v ich súvislosti. Súd predovšetkým nemá žiadne pochybnosti o existencii materiálnych podmienok väzby. Tie boli ustálené pred sudcom pre prípravné konanie a doposiaľ nedošlo k žiadnej zmene. V rámci prípravného konania došlo k rozporným výpovediam obžalovanej a tieto rozpory bude potrebné odstrániť. Dôvodné podozrenie vychádza najmä z priznania spoluobžalovaného na hlavnom pojednávaní a z výpovede poškodeného v prípravnom konaní.

Pokiaľ ide o formálne dôvody väzby súd sa stotožnil s tvrdeniami prokuratúry. Nielen, že nemá o ich existencii pochybnosti, ale nevzhliadol ani ich oslabenie, ktoré by umožňovalo väzbu nahradiť iným inštitútom.

S prihliadnutím na väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. súd konštatuje, že v tomto prípade nebola rozptýlená obava, že sa obžalovaná bude skrývať, aby sa vyhla trestnému stíhaniu. Obžalovanej hrozí vysoký trest 7 až 12 rokov a existuje obava, že pod hrozbou tak vysokého trestu môže skrývať alebo újsť. Obžalovaná žije túlavým spôsobom života v provizórnych príbytkoch, nemá trvalý pobyt. Pokiaľ uvádza, že sa vráti domov a bude sa starať o deti, túto skutočnosť nijakým spôsobom nepreukázala. Súd poukazuje, že deti obžalovanej boli zverené jej matke. Obžalovaná mala dostatok času starať sa o svoje deti. Namiesto toho uprednostnila túlavý spôsob života po boku priateľa. Súd preto považuje jej tvrdenie za tendenčné s úmyslom obmäkčiť súd. Súd má vážne obavy, že prepustením z väzby by došlo k mareniu trestného konania, pretože by mohli nastať problémy s doručením predvolaní na úkony trestného konania. Na základe uvedeného považuje súd existenciu väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. za preukázanú.

Pokiaľ ide o väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd konštatuje, že je dôvodný. Obžalovaná síce doposiaľ nebola odsúdená, ale to neznamená, že nemôže existovať obava z páchania trestnej činnosti. Existenciu obavy je potrebné posudzovať komplexne, najmä s prihliadnutím na skutok, z ktorého spáchania je podozrivá, spôsob života a jej pomery. Poukazovanie na čistý register považuje súd za účelové a vytrhnuté z celkového kontextu. Súd sa nestotožnil so zľahčovaním spáchaných priestupkov zo strany obhajoby. V tejto súvislosti súd poukazuje, že je potrebné jednotlivé priestupky skúmať a diferencovať. Súd neprihliada na priestupky na úseku dopravy ani priestupky za porušenie

povinnosti nosenia rúška. Avšak vzhľadom k druhu spáchanej trestnej činnosti nemohol opomenúť majetkový priestupok - krádež. Súd má preukázané, že obžalovaná je bez príjmu a úspor s vyživovacou povinnosťou na 4 deti. Obžalovaná deklarovala možnosť nástupu do zamestnania v Piešťanoch, avšak žiadnym spôsobom toto tvrdenie nepreukázala. List, ktorý jej mal napísať vedúci súdu nepredložila a navyše súd má vážne pochybnosti, že potenciálny zamestnávateľ si hľadá zamestnancov vo výkone väzby. Keďže obžalovaná nepreukázala reálnu možnosť zamestnania ani úspory, v kombinácii s jej spôsobom života súd dospel k záveru, že existuje riziko, že prostriedky na živobytie si bude získavať trestnou činnosťou, čím je preukázaný väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Na základe uvedeného považuje súd za preukázané, že existuje reálna obava, že obžalovaná sa bude skrývať, aby sa vyhla trestnému stíhaniu a z ďalšieho páchania trestnej činnosti, čím je daná existencia väzobných dôvodov podľa § 71 ods.1 písm. a) a c) Tr. por.. Súd preto rozhodol tak, že ponecháva obžalovanú vo väzbe.

Súd nenahradil väzbu dohľadom mediačného a probačného úradníka, pretože vzhľadom k závažnosti trestného činu a osobám obvinených nepovažuje dohľad za dostatočný.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.