

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/55/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200412  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2519200412.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Daša Kontríková a JUDr. Bibiána Ťažiarová, v spore žalobcu: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, R., zast.: JUDr. H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, M., proti žalovanej: C. Q., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XX, o žalobe na obnovu konania, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súd Piešťany, č. k. 22C/21/2019 - 53 zo dňa 30. septembra 2020, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e .

II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žalobu na obnovu konania odmietol. Uznesenie súd prvej inštancie po citácii § 397, § 399, § 281 ods. 1, 2, § 356 písm. b), § 362 ods. 1 veta prvá, § 400, § 403 ods. 1, 2, § 404, § 405, § 406, § 410, §129 ods. 1, 2, 3, § 413 ods. 1, 2 vecne odôvodnil tým, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom. Narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená (meritórnym rozhodnutím), musí byť vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti rovnako ako pri každom mimoriadnom opravnom prostriedku. Možno ním napadnúť iba právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov a v presne určenej lehote. Súd preskúmal žalobu na obnovu konania a zistil, že neobsahuje žiadny z dôvodov prípustnosti žaloby na obnovu konania, taxatívne vypočítaných v ust. § 397 CSP. Súdu preto neostávalo nič iné, iba postupovať podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP a žalobu na obnovu konania ako zjavne nedôvodnú odmietnuť. Iba pre úplnosť súd poznamenáva, že aj keby boli splnené podmienky prípustnosti žaloby na obnovu konania podľa § 397 CSP, táto žaloba by bola v danom prípade nepripustná podľa § 399 CSP, nakoľko smeruje proti rozsudku, ktorého zmenu alebo zrušenie bolo možné dosiahnuť inak. Žalobca mal totiž možnosť v pôvodnom konaní podať v zákonnej 15-dňovej lehote návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 281 CSP alebo mohol podať odvolanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/, § 362 ods. 1 CSP), pričom o oboch možnostiach napadnutia rozsudku pre zmeškanie bol žalobca v rozsudku riadne poučený. Žalobca však nevyužil ani jeden z týchto dvoch možných zákonných spôsobov, ktorými bolo možné dosiahnuť zmenu alebo zrušenie rozsudku napadnutého žalobou na obnovu konania. Ďalej súd dodáva, že JUDr. H. L. sa nepreukázal plnomocenstvom, ktoré by ho oprávňovalo zastupovať žalobcu v konaní o žalobe na obnovu konania, keďže plnomocenstvo nachádzajúce sa v spise z pôvodného konania bolo JUDr. L. udelené iba na zastupovanie v konaní vedenom Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 9C/149/2015, ktoré je už právoplatne skončené, keďže žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom smerujúcim proti právoplatnému rozhodnutiu vo veci samej. Inak povedané, plnomocenstvo na zastupovanie v konaní, ktoré už právoplatne skončilo, nemôže byť považované za plnomocenstvo na zastupovanie v inom konaní, ani v konaní o žalobe na obnovu konania. Nakoľko však ani dodatočné predloženie plnomocenstva JUDr. L. na zastupovanie žalobcu v konaní o žalobe na obnovu konania by nemalo za následok vydanie iného rozhodnutia o žalobe na obnovu konania, v súlade

s princípom hospodárnosti konania (čl. 17 CSP) súd nevyzýval JUDr. L. na predloženie plnomocenstva na zastupovanie v tomto konaní. V prípade nepredloženia plnomocenstva na výzvu súdu by súd žalobu na obnovu konania zamietol aj podľa § 413 ods. 1 písm. b) CSP ako žalobu podanú neoprávnenou osobou.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca prostredníctvom svojho zástupcu a navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že obnovu konania povoľuje. V odvolaní uviedol, že žalobou zo dňa 25.02.2019 doručenou Okresnému súdu v Piešťanoch sa prostredníctvom zástupcu JUDr. H. L. domáhal obnovy konania vedeného Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 9C/149/2015, ktorý pôvodnú žalobu na pojednávaní dňa 21.11.2018 zamietol. JUDr. L. ako zástupca žalobcu G. G., ktorý sa stal dedičom pôvodnej žalobkyne Ing. G. G., sa z vážnych dôvodov nemohol zúčastniť pojednávania, a preto sa predtým ústne, ako aj následne písomne ospravedlnil. Napriek tomu súd, ktorý takmer päť rokov nekonal, zrazu mal naponáhlo, neuznal právo účastníka konania na riadnu ochranu a obranu svojich práv a rozhodol bez prítomnosti žalobcu a jeho zástupcu a žalobu zamietol. Týmto rozhodnutím súd porušil základné ústavné právo žalobcu. Niekoľko krát, po uplynutí troch rokov urgoval súd, aby vydal platobný rozkaz, avšak v tomto období súd nemal naponáhlo. Zrejme žalovaná mala skutočne známosti na súde. Samozrejme, že pojednávania sa mohol zúčastniť G. G., ale na mieste je otázka, ako by obhajoval práva žalobcu, keď o pôvodnej žalobe nič nevedel. Taktiež je na mieste dôvod na podanie odvolania, nakoľko v zmysle § 366 CSP odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Toto mu súd napriek ospravedlneniu neumožnil a jednoducho po takmer piatich rokoch rozhodnutia žalobu zamietol. Iná sudkyňa pri podaní obnovy konania, ktorá bola podaná v zákonnej lehote, aby sa napravila krivda o porušení ústavného práva žalobcu, uznesením zo dňa 30.09.2020 žalobu odmietla. Žalobca mal podať proti rozsudku zo dňa 21.11.2018 riadny opravný prostriedok, a to odvolanie. V poučení však bolo uvedené, že odvolanie nie je prípustné. Taktiež podanie návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie z ospravedlniteľného dôvodu, je v tomto prípade neakceptovateľné, pretože žalobca sa riadne ospravedlnil, a preto mal súd pojednávanie odročiť, napriek tomu pojednával, a tým nedal žalobcovi možnosť, aby uplatnil ústavné právo na pravdivé uplatnenie a obhajobu toho, čoho sa domáhal.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie proti uzneseniu bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou stranou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. c) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 367 ods. 3 CSP), vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie bez potreby zopakovania či doplnenia dokazovania (§ 383 a § 384 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu dôvodné nebolo.

4. Podľa § 397 CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

5. Podľa § 398 CSP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

6. Podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak je zjavne nedôvodná.

7. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bola žaloba na obnovu konania odmietnutá z dôvodu jej zjavnej nedôvodnosti.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou na obnovu konania domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9C/149/2015. Konanie vedené pod sp. zn. 9C/149/2015 bolo začaté žalobou doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 12.08.2015, ktorou si právna predchodkyňa žalobcu Ing. G. G. uplatnila voči žalovanej C. Q. nárok na zaplatenie sumy 7.500,- eura s príslušenstvom titulom vrátenia pôžičky. V priebehu konania Ing. G. zomrela a tak na jej miesto nastúpil ako právny nástupca žalobca, ktorý rovnako ako Ing. G. splnomocnil na zastupovanie v konaní JUDr. L.. Dňa 19.11.2018 bola Okresnému súdu Piešťany doručená žiadosť JUDr. L. o odročenie pojednávania nariadeného na 21.11.2018 o 15.00 hod z dôvodu, že má vážne chorú manželku na Alzheimerovú demenciu a v poobedňajších hodinách ju vyberá z centra sociálnych služieb. Okresný súd Piešťany dňa 20.11.2018 telefonicky oznámil zástupcovi žalobcu, že jeho žiadosti o odročenie pojednávania nevyhovelo, nakoľko dôvod ním uvádzaný nie je dôležitým dôvodom, pre ktorý by malo byť pojednávanie odročené v zmysle § 183 ods. 1 CSP. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 20.11.2018 zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom v prílohe zaslal žiadosť o vydanie zdravotnej dokumentácie jeho manželky a pozvánku k prijatiu do domova sociálnych služieb a zariadenia pre seniorov Kaštieľ. Okresný súd Piešťany rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu č. k. 9C/149/2015 - 161 zo dňa 21.11.2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 9C/149/2015 - 171 zo dňa 05.02.2019 tak, že žalobu zamietol a žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobca v danom konaní voči predmetnému rozsudku pre zmeškanie nepodal odvolanie, ani sa nedomáhal zrušenia rozsudku pre zmeškanie návrhom podaným v zmysle ust. § 281 CSP.

9. Žalobu na obnovu konania žalobca odôvodnil tým, že zástupca JUDr. L. sa pojednávania nariadeného na 21.11.2018 nemohol zúčastniť z vážnych rodinných dôvodov, preto požiadal o odročenie pojednávania, o čom doložil aj potvrdenia, že v daný deň má odvieť závažne chorú manželku do domova sociálnych služieb, čo predstavuje celodenný akt prijatia. Súd uvedené neuznal ako vážny dôvod aj napriek tomu, že JUDr. L. nie je advokát a nemohol za seba poslať náhradu. Je síce pravdou, že v žiadosti o odročenie pojednávania uviedol, že prípadne ďalších pojednávani sa relatívne zúčastní v dopoludňajších hodinách, ale to ešte nevedel, že manželku na liečenie prijmu v tom čase.

10. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom. Konanie o obnove prebieha v dvoch fázach. V prvej z nich súd skúma, či je obnova konania procesne prípustná. Žalobe na obnovu konania v tejto fáze súd vyhovie alebo ju zamietne. Druhá fáza predstavuje nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci. Predpokladom toho, aby súd pripustil obnovené konanie vo veci, v ktorej už raz právoplatne rozhodol, je splnenie všetkých zákonných procesných podmienok upravených v príslušných ust. § 397 až § 408 CSP. Tento opravný prostriedok má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného súdneho rozhodnutia a vzhľadom na prelomenie zásady res iudicata, ktorá zabezpečuje právnu istotu stranám sporu, je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Zákoné ustanovenie § 397 písm. a) až f) CSP pripúšťa obnovu konania proti právoplatnému rozsudku súdu, ak konanie, v ktorom bolo vydané, je postihnuté niektorým expressis verbis vymieneným zákonným dôvodom. Prísnosť a striktnosť úpravy obnovy konania nie je samoučelná. Zrejým záujmom a snahou zákonodarcu bolo prispievať k zachovaniu právnej istoty a pripustiť výnimku zo zásady nezmeniteľnosti už raz právoplatne rozhodnutej veci len výnimočne, za predpokladu naplnenia konkretizovaných špecifických podmienok. Uvedené je nevyhnutné mať na zreteli v prípade pripustenia, že je v danom prípade taký dôvod, pre ktorý je namieste povoliť obnovu konania. Účelom žaloby na obnovu konania nie je opätovne otvárať otázku vecnej správnosti právoplatného rozhodnutia, ani dávať „druhá šancu“ strane, ktorá sa riadne nestarala o svoje záujmy v pôvodnom konaní.

11. Podľa názoru odvolacieho súdu z obsahu žaloby na obnovu konania vyplýva, že táto je podaná z dôvodu podľa § 397 písm. a) CSP.

12. Dôvodom prípustnosti obnovy konania v zmysle ust. § 397 písm. a) CSP je existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré musia kumulatívne spĺňať tieto podmienky:

- a) Skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy nemohla oprávnená strana bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, pričom otázka viny sa posudzuje striktnie z procesného hľadiska. Spravidla pôjde o prípady, keď strana o ich existencii nevedela. Pritom musí ísť vždy o skutočnosti a dôkazy, ktoré tu existovali už počas pôvodného konania, do vyhlásenia rozsudku. Pri rozhodnutiach môže ísť o rozhodnutia, ktoré strana nemohla bez svojej procesnej viny použiť v pôvodnom konaní napriek tomu, že reálne existovali a jednak o rozhodnutia nové, ktoré boli prijaté až po právoplatnom rozhodnutí veci, pričom v tomto prípade sa jedná o rozhodnutia o prejudiciálnej otázke, ktoré súd v pôvodnom konaní posúdil inak.
- b) Len také skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré sa týkajú strán a predmetu pôvodného konania.
- c) Skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy musia byť spôsobilé privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, z čoho vyplýva, že žalobu na obnovu konania môže podať len strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané. Povolenie obnovy pritom neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej v novom obnovenom konaní.

13. Ako rozhodujúcu skutočnosť na podanie žaloby na obnovu konania žalobca označil to, že JUDr. L., ktorý požiadal o odročenie pojednávania, sa z vážnych a preukázateľných dôvodov nemohol konania zúčastniť, ani nemohol za seba poslať náhradu, nakoľko nie je advokát. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobca v žalobe na obnovu konania neuviedol žiadne skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu sporu, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Žalobcom prezentované skutočnosti týkajúce sa žiadosti zástupcu žalobcu o odročenie pojednávania v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/149/2015 boli žalobcovi, resp. jeho zástupcovi známe už v pôvodnom konaní, pričom žalobca, resp. jeho zástupca tieto skutočnosti v pôvodnom konaní aj uvádzal a súd prvej inštancie sa s nimi v rozsudku pre zmeškanie vysporiadal.

14. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie tak dospel k záveru, že predmetná žaloba na obnovu konania je zjavne nedôvodná, keďže neboli dané žiadne dôvody na jej podanie v zmysle ust. § 397 CSP, v dôsledku čoho bolo dôvodným, keď súd prvej inštancie predmetnú žalobu s použitím ust. § 413 ods. 1 písm. e) CSP ako zjavne nedôvodnú odmietol. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vo výroku vecne správne podľa § 397 ods. 1 CSP potvrdil.

15. Žalovaná má podľa § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške voči v odvolaní neúspešnému žalobcovi. Z dôvodu, že žalovaná ale preukázateľne a účelne nevyňala žiadne výdavky v súvislosti s týmto odvolacím konaním, ako to predpokladá § 251 CSP, odvolací súd jej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal s poukazom na čl. 4 ods. 2 CSP.

16. Senát odvolacieho súdu toto uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).