

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11C/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119239278
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119239278.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobkyne: L. B., M.. XX. XX. XXXX, Q. W. XX, XXX XX, W., v konaní práv. zast. Mgr. Marcelom Kandrikom, advokátom, so sídlom Grešova 7, 080 01 Prešov proti žalovanému 1/: JUDr. Jaroslav Jakubčo, PhD., Mladých budovateľov 2, 974 01 Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu KOVOD, a. s. v konkurze, so sídlom Partizánska cesta 91, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 052 957, v konaní práv. zast. JUDr. Danielom Janšom, advokátom, so sídlom Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, žalovanému 2/: KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, v konaní práv. zast. Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s. r. o., so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, o zaplatenie 93 246 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd žalobkyni náhradu trov konania voči žalovanému 2/ **n e p r i z n á v a**.
- III. Žalovaný 1/ **m á** nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni v plnom rozsahu.
- IV. Návrh žalovaného 1/ na prerušenie konania **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 08. 03. 2019 domáhala proti žalovaným 1/, 2/ zaplatenia sumy 93 246 Eur s príslušenstvom titulom bolestného v sume 6 888,-- Eur a sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 86 358,-- Eur.
2. Dňa 27. 08. 2019 zobrala žalobu voči žalovaným 1/, 2/ v časti 41803 Eur z dôvodu plnenia žalovaného 2/ späť.
3. Žalovaný 1/ podal dňa 28. 10. 2020 návrh na prerušenie konania v zmysle § 164 CSP z dôvodu, že na Okresnom súde Banská Bystrica v konaní sp. zn. 13C/21/2017 sa súd zaoberá totožným nárokom žalobkyne. Žalovaný 1/ uviedol, že výsledok konania vedeného pod sp. zn. 13C/21/2017 v prípade vyhovenia žalobe žalobkyne a zároveň uzavretia dohody medzi stranami konania v tomto konaní, môže spôsobiť situáciu, že žalobkyni bude priznaný ňou uplatnený nárok duplicitne.
4. Žalobkyňa považovala návrh na prerušenie konania za nedôvodný, uviedla, že aj podľa judikátu Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/65/2013 zo dňa 28.05.2014, uverejneného v zbierke stanovísk najvyššieho súdu pod č. 1/2015, ten istý skutkový dej môže v niektorom prípade zakladať zároveň tak nárok na náhradu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, ako aj nárok na náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej fyzickej osobe na jej osobnostných právach; tieto nároky treba dôsledne rozlišovať a pri ich posudzovaní mať na zreteli nielen odlišnosť vzťahov, z ktorých sú vyvodzované, ale tiež právnej úpravy, ktorá sa na ne vzťahuje. Zo žiadneho ustanovenia zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a

občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov nemožno vyvodiť, že by sa v rámci odškodňovania bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia mal zohľadniť aj zásah do dôstojnosti, súkromia alebo rodinného života poškodeného. Z uvedeného vyplýva, že súčasne môže prebiehať na súde samostatne konanie o náhradu nemajetkovej ujmy ako aj konanie o náhradu za bolesť SSÚ. Ich odlišnosť je daná podmienkami pre vznik týchto nárokov a právnou úpravou, ako aj iným rozsahom dokazovania.

5. Podaním doručeným súdu dňa 04. 03. 2021 žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu zobrala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalobkyňa so žalovaným 2/ dňa 16. 02. 2021 uzavreli dohodu o urovaní, v zmysle ktorej sa žalovaný 2/ zaviazal uhradiť okrem už zaplatených plnení s poukazom na predchádzajúce čiastočné späťvzatia žaloby, sumu 15 000,-- Eur. Zároveň sa žalobkyňa a žalovaný 2/ dohodli, že žalobkyňa si nebude uplatňovať žiadne trovy konania, a žalobkyňa sa výslovne vzdala práva na náhradu trov konania. Navrhla, aby súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

6. Žalovaný 2/ oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby a trovy konania si neuplatňuje.

7. Žalovaný 1/ oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby a žiadal, aby mu súd priznal nárok na náhradu trov konania.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Keďže žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť, súd so súhlasom žalovaných konanie vo veci zastavil.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP s tým, že vo vzťahu k žalovanému 2/ súd žalobkyňu náhradu trov konania nepriznal, pretože si žalobkyňa výslovne náhradu trov konania v zmysle dohody o urovaní neuplatnila. Pokiaľ však ide o trovy konania vo vzťahu žalobkyňa a žalovaný 1/, súd rozhodol tak, že žalovaný 1/ má nárok na náhradu trov konania proti žalobkyňu v plnom rozsahu, pretože z procesného hľadiska v zmysle § 256 CSP zavinila zastavenie konania vo vzťahu k žalovanému 1/ žalobkyňa. Dôvodom späťvzatia žaloby v celom rozsahu nebolo správanie sa žalovaného 1/, svojím konaním žalovaný 1/ nespôsobil späťvzatie žaloby, preto má nárok na náhradu trov konania, ktoré mu v konaní vznikli voči žalobkyňu. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

16. Súd zamietol návrh žalovaného 1/ na prerušenie konania v zmysle § 164 CSP ako nedôvodný, pretože konanie, ktoré prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/21/2017, sa týka nároku žalobkyne proti žalovanému o zaplatenie 769,68 Eur titulom nákladov, ktoré jej vznikli s cestovným, rehabilitáciou, ako aj nákladov spojených s nákupom liekov, zdravotníckeho materiálu a zdravotníckych pomôcok potrebných v súvislosti s doliečovaním následkov zranení spôsobených pri dopravnej nehode a tiež titulom nemajetkovej ujmy vo výške 50 000 Eur. V konaní sp. zn. 11C/2/2019 sa však žalovaná domáhala zaplatenia sumy 93 246 Eur s príslušenstvom titulom bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, teda iných nárokov ako v konaní sp. zn. 13C/21/2017, aj keď vyplývajúci z následkov dopravnej nehody na jej osobu. Následky dopravnej nehody v podobe poškodenia zdravia a sťaženia spoločenského uplatnenia je potrebné odlišiť od zásahov do osobnej sféry žalobkyne v zmysle § 11 Občianskeho zákonníka, preto rozhodovanie vo veci sp. zn. 13C/21/2017 nerieši otázku, ktorá môže mať význam pre toto konanie, a nie je ani duplicitným uplatnením nárokov žalobkyne proti žalovaným. Súd vzhľadom na uvedené návrh žalovaného 1/ na fakultatívne prerušenie konania ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho

doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.