

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/323/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714205842
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Hollá
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2714205842.24

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. J. XXXX/XX, XXX XX E., právne zastúpený: JUDr. Alena Arbetová, advokátka, so sídlom Nám. Sv. Martina 3A, 908 51 Holíč, proti žalovanému: JUDr. Juraj Bystrický PhD., nar. 16.10.1976, bytom Schiffelova 21, 908 51 Holíč, právne zastúpený: Mgr. Tomáš Kováč, advokát, so sídlom Mýtna 42, 811 05 Bratislava, o neplatnosť kúpnej zmluvy a o zaplatenie 986,- eur, takto

rozhodol:

Súd dovolacie konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Skalica dňa 17.09.2014 domáhal určenia neplatnosti zmluvy o prevode vlastníckeho práva k pozemkom zo dňa 30.07.2012 a zaplatenia sumy 986,- eur titulom bezdôvodného obohatenia za užívanie uvedených pozemkov. Dňa 15.11.2017 doručil žalobca súdu spresnenie žalobného návrhu a preto súd svojim uznesením č. k. 5C/323/2014 - 222 zo dňa 22.01.2018, pripustil zmenu petitu žaloby v zmysle návrhu.

2. Žalobca doručil súdu dňa 03.12.2020 dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/8/2020-392 zo dňa 03.09.2020.

3. Žalobca si nesplnil svoju poplatkovú povinnosť, ktorá mu vznikla podaním dovolania zo dňa 01.12.2020 voči rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/8/2020-392 zo dňa 03.09.2020, teda nezaplatil súdny poplatok splatný podaním dovolania. Okresný súd Skalica výzvou zo dňa 08.12.2020 vyzval žalobcu (poplatníka), aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatil súdny poplatok za dovolanie v sume 129,- eur a súčasne poučil žalobcu o následkoch nezaplatenia poplatku v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

4. Zo spisu súd zistil, že žalobca napriek výzve súdu, ktorá mu resp. jeho právnenému zástupcovi bola doručená dňa 25.12.2020, v 10-dňovej lehote súdny poplatok nezaplatil. Žalobca bol poučený, že ak súdny poplatok za dovolanie nebude v uvedenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Súdny poplatok nebol zaplatený do dnešného dňa.

5. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

6. Podľa § 14 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

7. Podľa § 14 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

8. Podľa § 14 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

9. Nakoľko žalobca nezaplatil súdny poplatok za dovolanie na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastavil.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C.s.p.).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 C.s.p.).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 C.s.p.).