

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200113
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1720200113.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: E. A., nar. XX.XX.XXXX a F. A., nar. XX.XX.XXXX, obe zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, obaja zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom: E. A., nar. XX.XX.XXXX, zast. JUDr. Margita Medveczká, advokátka so sídlom Drotárska cesta 68, Bratislava a D. A., nar. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníčkou: E. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom W. X, H., deti rodičov: matka C. R., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. - S., a otec E. A., nar. XX.XX.XXXX, t.č. ÚVTOS Leopoldov, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, na nariadenie ústavnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, Šenkvičská cesta 5, Pezinok, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti zastavuje.

II. Súd u k l a d á nad maloletými deťmi A.: E., narodený XX.XX.XXXX a F., narodený XX.XX.XXXX výchovné opatrenie: d o h ľ a d po dobu jedného roka a to od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorý bude vykonávať Centrum pre deti a rodiny Pezinok, Nová č.9, Pezinok.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.01.2020 žiadal navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí, aby súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia na zverenie maloletých detí do výchovy a starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov a návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými, ktorý odôvodnil nasledovne:

Matka maloletých bola v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra pre drogové prečiny, s maloletými nie je v žiadnom kontakte, s maloletými matka kontakt odmieta. Otec maloletých je t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, je v kontakte s maloletými prostredníctvom listov. Maloletý E. odmieta komunikovať s otcom a navštevovať ho o VTOS, udáva, že je na neho nehnevaný, vyčíta mu, že ublížil starým rodičom, ktorým nepomáhal pri výchove maloletých. Stará matka uvádzala a uvádza problémy pri výchove a v stravovaní maloletých, nepočúvajú ju, presadzujú si svoje. Stará matka udáva že nemá finančné prostriedky na zaplatenie družiny a obedov. Lieky v lekárni mala a má na dlh, voči starým rodičom maloletých boli a sú vedené exekúcie. V roku 2018 bola starým rodičom maloletých a maloletým pre signalizované výchovné problémy ponúknutá možnosť spolupracovať s NP „Podpora deinštitucionalizácie náhradnej starostlivosti,“ - poskytovanie sociálnej pomoci a poradenstva, pomáhanie pri príprave maloletých na vyučovanie, pri vypracovaní rozvrhu s úlohami pre maloletých. Taktiež im bola navrhnutá pomoc zo skladu pomoci týkajúcej sa oblečenia pre maloletých, pomoc s vypracovaním finančného plánu a podobne. V rámci sanácie rodinného prostredia s rodinou intenzívne

spolupracovali sociálny pracovník rodinný asistent. S rodinou bol vypracovaný plán sociálnej práce, ktorý bol vytvorený v spolupráci s oboma starými rodičmi. Spolupráca s rodinou bola sínusoidná, až formálna. Maloletý E. a F. vykazovali absencie v škole, pretrvávala nedostatočná príprava maloletých na vyučovanie. Maloletý E. prepadol z viacerých predmetov, v školskom roku 2018/2019 opakovane piaty ročník. V správe zo školy sa uvádzalo, že E. je šikovný, má na viac, avšak absentuje domáca príprava na vyučovanie a režim maloletého. Maloletý F. často odmieta chodiť do školy, dôvod udáva bolesti brucha a hlavy. Stará matka sa sťažuje, že si s ním nevie poradiť, neposlúcha ju. absentuje domáca príprava na vyučovanie a režim maloletého. Neurologické vyšetrenie maloletého nepreukázalo ADHD, F. správanie sa javí ako následok výchovného pôsobenia na maloletého. Pri práci s rodinou boli identifikované veľmi priepustné hranice vo výchove zo strany starých rodičov, liberálny, benevolentný až zanedbávajúci výchovný štýl starých rodičov, ktorý má na maloletých negatívny vplyv. V 09/2018 A. D. prekonal mozgovú príhodu, boli mu diagnostikované viaceré závažné ochorenia. Pani A. si podala na Okresný súd Pezinok návrh na určenie opatrovníka pre manžela D. A.. Od vtedy je všetka starostlivosť o maloletých v rodine na starej matke, vrátane dvoch maloletých detí jej dcéry J., S. (1 r.) a H. (4 r.). Stará matka je na invalidnom dôchodku, taktiež dlhodobo signalizuje zdravotné problémy, ktoré však odmieta riešiť z dôvodu neustálej starostlivosti o maloletých, manžela, J. a jej deti. Jej dcéra J. pani A. nepomáha, neprispieva na domácnosť. Dcéra J. necháva a necháva starostlivosť o maloleté deti na svojej matke, taktiež ako aj starostlivosť o domácnosť a zabezpečovanie potrieb svojich maloletých detí a spolieha sa finančne dotácie od starej matky. V roku 2019 ÚPSVaR Pezinok oslovilo pre spoluprácu s rodinou maloletých detí A. akreditované subjekty TENENET o.z. do 08/2019 a od 09/2019 Úsmev ako dar n. o.. ktoré s rodinou intenzívne spolupracovali na základe vypracovaného plánu práce - výchovné a finančné problémy rodiny. Do rodiny chodili pravidelne sociálna pracovníčka a špeciálny pedagóg. Stará matka sa na deti často sťažovala, hovorila im, že ich dá do polepšovne. Vraj ju vôbec nerešpektujú. odvrávajú jej a vulgárne nadávajú. So starou matkou subjekty pracovali na jej výchovných štýloch. snažili sa jej pomôcť pri riešení finančných problémov. Pani A. (cez finančné dotácie od darcov) sa podarilo splatiť čiastočne niektoré s dlhmi, ktoré mala na nájomnom voči mestu Pezinok a v lekárni, avšak po ich vyčerpaní sa rodina maloletých detí opäť zadlžila. Pani A. sa snažila riešiť svoju finančnú situáciu, splácala dlhy, ale aj si vypožičiavala a naďalej vypožičiava peniaze od známych, aby mala na bežné výdaje. Je nahnevaná, že musí živiť aj J. s deťmi, ktorá jej finančne neprispievala ani neprispieva. Spolupráca rodiny A. s dotknutými subjektmi sa javila a javí ako tendenčná a účelová z dôvodu najmä sprostredkovania finančnej podpory pre rodinu maloletých detí A.Á.. Rodine maloletých detí A. bola poskytovaná priebežne sociálna pomoc a poradenstvo. potravinová aj hmotná pomoc (mesto Pezinok, AS Tenenet, AS Úsmev ako dar. Pezinské rodiny, ÚPSVR Pezinok). Starej matke bolo v roku 2019 vyplatený spätne priznaný invalidný dôchodok za pána A., ktorý čiastočne vyplatili podlžnosť/dlhy - lekáreň, obchody, zostatok dala svojej dcére J., ktorá finančný obnos utratila pre svoje osobné potreby a neprispela nijakou čiastkou k uhradeniu dlhmi voči mestu Pezinok. V správe zo sociálneho oddelenia Mestského úradu Mesto Pezinok 10/2019 sa uvádza, že mesto Pezinok eviduje nedoplatok na nájomnom na mestskom nájomnom. kde menovaná rodina býva. Z dôvodu nereagovania, mesto Pezinok pristúpilo na výpoveď z nájmu. V prípade neuhradenia celej čiastky po uplynutí doby splatnosti bude musieť rodina opustiť mestský nájomný byt. Rodina má podlžnosť nielen na nájomnom. ale aj na daniach za odpad. V správe zo školy 10/2019 sa uvádza, že maloletý E. v školskom roku 2019/2020 navštevuje šiesty ročník, jeho výkon na vyučovaní je slabý, príliš sa nezapája. E. je šikovný, avšak jeho neúčast' v škole prispieva k jeho zlým výsledkom. Žiaľ, jeho domáca príprava je veľmi slabá až žiadna. Na hodinách sa správa primerane svojmu veku. So spolužiakmi nemá konflikty, vychádzajú spolu dobre. Zdržiava sa v kolektíve detí s problematickým správaním, a preto sa stáva, že býva zapletený do rôznych problémov. Zákonný zástupca sa nezúčastnil žiadneho rodičovského stretnutia. ani konzultačných hodín. V správe zo školy 10/2019 sa uvádza, že maloletý F. v školskom roku 2019/2020 navštevuje tretí ročník/A variant, Spojenej školy, Komenského 25, Pezinok, v novom kolektíve sa pekne začlenil. Do školy chodí včas, školské pomôcky si nosí. ale má ich rozhádzané v taške, či peračníku. Je stále veľký neporiadnik. Domáce úlohy má vypracované nepravidelne. Neustále potrebuje podporu a uistenie. Má problémové správanie počas veľkých prestávok, na napomenutie vyučujúcich reaguje kladne. V správe zo sociálneho oddelenia Mestského úradu Mesto Pezinok sa uvádza: Dňa 08.01.2020 sa na tunajší referát dostavila pani E.S. A., ktorá sa sťažovala opätovne na svoje zdravotné problémy, že jej lekár opäť odporučil hospitalizáciu ktorú odmietla. Nemá sa kto postarať o muža D. a o vnukov E.S. a F.. Taktiež zabezpečuje prevažnú starostlivosť plnoletej dcére J. a jej deťom, nakoľko viac menej varí stará matka. Stará matka maloletých uviedla, že nemá finančné prostriedky, zaplatila prvú splátku zo zostávajúcej podlžnosti na nájomnom (cca 500 Eur), zaplatila nájomné, kúpila lieky. Pred Vianocami pani A. bol doručený potravinový balík, podľa všetkého už nemá nič. Prišla sa informovať aj na možnosť oddlženia. Rodine sa snažíme pomáhať,

ale nevidíme posun, ani väčšiu pomoc od dcéry J.. Pani E.S. A. po vyplatení spätného ID mužovi, veľkú finančnú časť dala J. na vyplatenie podlžnosti na nájomnom. J. nájomné v tom čase nevyplatila ani čiastočne, peniaze minula, nakúpila oblečenie sebe, priateľovi a maloletému S.. Maloletému H. podľa vyjadrenia starej matky nezakúpila nič. Starej matke neprispieva. Na základe neuhrádzania nájomného bola rodine A.P. zaslaná 3-mesačná výpovedná lehota z nájmu, tj. do 29.02.2020. Zo zostávajúceho doplatku ID vyplatila pani E. A. čiastočne podlžnosť na nájomnom za J.. Aj napriek tomu výpovedná lehota plyní. Tento finančný problém je už dlhodobý. Všetko sa snaží vyriešiť pani E. A., napriek tomu, že finančne ohrozuje seba, manžela a vnukov ktorých má v NOS, nakoľko aj E. A. s manželom majú podlžnosť na daniach za odpad v sume 700,98 Eur. Túto podlžnosť si mohla pani A. vyplatiť s doplatku ID manžela. Táto podlžnosť môže ohrozovať aj ich bývanie v mestskom nájomnom byte na ul. Zumberská pri ďalšom rozhodovaní o predĺžení nájmu. Svoj nepriaznivý zdravotný stav bagatelizuje. Mesto Pezinok navrhovateľovi dňa 13.01.2019 signalizovalo, že stará matka opäť bola videná v meste, ako sa snaží požičať si peniaze. Náhradná osobná starostlivosť neplní svoj účel z nasledovných dôvodov: Neschopnosť starých rodičov poskytovať plnohodnotnú náhradnú osobnú starostlivosť o im zverenú maloletú deti E. a F. A.P.:

- aktuálny zdravotný stav starého otca D. A. - prekonal mozgovú príhodu a má diagnostikované viaceré závažné ochorenia, taktiež onkologické ochorenie s nepriaznivou prognózou (ložiskový nález na pľúcach s indikovanými kontrolnými vyšetreniami magnetickou rezonanciou každé tri mesiace) je starostlivosť o maloletú deti E. a F. A.B. výhradne na starej matke E. A.,
 - starý otec D. A. toho času nie je schopný sebaopatery a ani spôsobilý na žiadne právne úkony,
 - starému otcovi D. A. bol z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia ustanovený opatrovník stará matka E.S. A.,
 - stará matka má vážne zdravotné problémy,
- Ohrozenie priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletých detí:
- maloleté deti majú výchovné problémy, nerešpektujú starú matku
 - nie je pre nich autorita. sama stará matka priznáva, že im nevie stanoviť pevné hranice
 - zlyhávanie starej matky vo výchove, neschopnosť starého otca nijakým spôsobom podieľať sa na výchove a starostlivosti o maloleté deti A.,
 - existenčné (finančné) problémy rodiny - dlhy, exekúcie,
 - neuhradené pohľadávky voči mestu Pezinok - hroziaca strata bývania, rodina je vedená v priestupkovom konaní spolu so starými rodičmi A.Ý. pre podlžnosti na nájomnom - sú vo výpovednej lehote pre zadlženosť a nechotu, bagatelizovanie svojej rodinnej životnej situácie a neschopnosti zjednať nápravu,
 - starou matkou signalizovaná absencia financií na riadne zabezpečenie potravín pre maloletých (žiadanie pomoci od mesta Pezinok a širšieho okolia o finančné príspevky),
 - celkové nezvládanie starostlivosti o maloletých vo veciach výchovy maloletých.

Navrhovateľ uviedol, že má za to, že vyčerpali ich možnosti pomoci rodine a majú obavu o priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že existujú nedostatky v starostlivosti o maloleté deti a existujú dôvodné obavy o zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletých detí a o ich bezpečnosť. Výchovné prostredie, v ktorom deti vyrastajú nepovažuje navrhovateľ za vhodné a v ich záujme a rodinný príslušník, ktorému by deti mohli byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti mu nie je známy. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ žiadal súd, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by boli maloleté deti zverené do náhradnej starostlivosti a to do Centra pre deti a rodiny Nádej, Trnavská 62, Bernolákovo, a zároveň, aby súd po vykonaní dokazovania nariadil nad maloletými ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Nádej, Trnavská 62, Bernolákovo, a aby súd uložil povinnosť obom rodičom maloletých detí platiť výživné na maloleté deti vo výške 40 eur na každé dieťa mesačne.

2. Okresný súd Pezinok uznesením, sp. zn. 5P/10/2020 - 18 zo dňa 28.01.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nádej, so sídlom Trnavská 62, Bernolákovo s tým, že poveril Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku zabezpečením umiestnenia do Centra pre deti a rodiny Nádej. Nakoľko sa ale nepodarilo pri výkone rozhodnutia deti odobrať, deti ostali v starostlivosti starých rodičov. Proti uvedenému uzneseniu bolo dňa 18.02.2020 podané odvolanie zo strany starej matky, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením spis.zn. 11CoP/68/2020 - 142 dňa 06.03.2020, ktorým uznesenie Okresného súdu Pezinok spis.zn. 5P/10/2020 - 18 zo dňa 28.01.2020 zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. Okresný súd Pezinok uznesením č.k. 5P/10/2020-251 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom, predloženými dôkazmi, ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania.

4. Na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 37P 184/07-54 zo dňa 20.11.2007 bol maloletý E. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a obaja rodičov rodičia boli zaviazaní povinnosťou platiť výživné tak, že matke uložil súd povinnosť platiť výživné na maloletého E. vo výške 1000 Sk mesačne a otcovi uložil súd povinnosť platiť výživné na maloletého E. vo výške 1000 Sk mesačne.

5. Na základe rozsudku Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12P/44/2013 - 77 zo dňa 18.02.2013 bol maloletý F. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a obaja rodičov rodičia boli zaviazaní povinnosťou platiť výživné tak, že matke uložil súd povinnosť platiť výživné na maloletého F. vo výške 40 eur mesačne a otcovi uložil súd povinnosť platiť výživné na maloletého F. v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona - Zákona o životnom minime.

6. Na základe uznesenia Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12Ps/10/2018 bola stará matka maloletých detí ustanovená za opatrovníčku starému otcovi maloletých detí.

7. Otec maloletých detí sa vo svojom podaní doručenom súdu dňa 04.06.2020 k návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi vyjadril tak, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko má za to, že o deti je zo strany starých rodičov riadne postarané a v ich najlepšom záujme je zotrvanie vo svojej biologickej rodine. Otec sa vyjadril, že žiada súd, aby maloleté deti ponechal v starostlivosti starých rodičov.

8. Navrhovateľ vo svojej správe o monitorovaní rodiny zo dňa 06.05.2021 uviedol, že starí rodičia sa o maloleté deti starajú v rámci svojich možností a schopností, že zdravotný stav starého otca je zhoršený a v rodine sa ešte stále vyskytujú problémy týkajúce sa výchovy a starostlivosti maloletých detí, preto navrhuje nariadenie výchovného opatrenia nad rodinou, a to dohľadu, ktorý by realizoval CDR Pezinok po dobu 6 mesiacov. Zo správy organizácie Úsmev ako dar zo dňa 04.05.2020 vyplýva, že spolupráca s rodinou bola, okrem obdobia, kedy bola narušená pandémiou COVID a epidemiologickými opatreniami, vždy na veľmi dobrej úrovni a za ich podpory sa podarilo čiastočne zlepšiť a stabilizovať finančnú situáciu rodiny, momentálne pokračuje stav, kde celkovo starostlivosť starých rodičov o maloleté deti je na primeranej úrovni a maloleté deti majú vždy zabezpečené všetky svoje základné potreby.

9. Na pojednávaní konanom dňa 10.05.2021 sa nezúčastnil otec maloletých detí, ktorý je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody ani matka maloletých detí, ktorá si predvolanie riadne prevzala ale svoju neúčast' neospravedlnila. Navrhovateľ uviedol, že návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti berie späť a konanie v tejto časti žiada zastaviť, avšak vzhľadom na to, že sú nejaké problémy s maloletými deťmi, čo sa týka školy a predsa len rodičovské zručnosti starých rodičov nie sú ešte také aké by mali byť a starý otec má zdravotné problémy, navrhuje nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu, na 1 rok v CDR Pezinok. Právna zástupkyňa starej matky, stará matka, starý otec a okresný prokurátor zhodne uviedli, že súhlasia so späťvzatím návrhu v časti nariadenia ústavnej starostlivosti a súhlasia s nariadením výchovného opatrenia - dohľadu zo strany CDR Pezinok.

10. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

12. Podľa § 37 ods. 7 a ods. 8 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, nešťátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že starí rodičia maloletých detí napĺňajú potreby maloletých detí a zabezpečujú starostlivosť o ne v takej miere, ako im to ich aktuálne schopnosti a zručnosti umožňujú. Súd má za to, že spolupráca starých rodičov s UPSVaR a s organizáciou Úsmev ako dar plní svoj účel a situácia v rodine sa postupne zlepšuje a že zotrvanie maloletých detí v ich prirodzenom prostredí svojej biologickej rodiny je v ich najlepšom záujme. Súd dospel k záveru, že je potrebné nariadiť nad maloletými deťmi výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bude vykonávať Centrum pre deti a rodiny Pezinok, Nová č. 9, Pezinok, aby sa ešte viac zdokonalili rodičovské zručnosti starých rodičov. Súd preto, sledujúc záujem maloletých detí, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine uložené výchovné opatrenie limitoval časovo na obdobie 1 roka.

14. Podľa §29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

15. Podľa §29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

16. Podľa §29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

17. Vzhľadom na vyššie citované skutočnosti, na späťvzatie návrhu v časti nariadenia ústavnej starostlivosti zo strany navrhovateľa, na súhlas okresného prokurátora, právnej zástupkyne starej matky, starej matky a starého otca so späťvzatím návrhu a vzhľadom na zákonné ustanovenia, súd predmetné konanie v časti návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti zastavil, pretože v konaní vzhľadom na späťvzatie návrhu nie je potrebné pokračovať.

18. Podľa §52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, a preto súd rozhodol o trovách účastníkov tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia [§ 355 ods. 1, § 357 písm. a) a § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).