

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201393
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5819201393.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: D. V., O.. XX. XX. XXXX, dieťa rodičov: matky - R. V., O.. XX. X. XXXX, Z. V. G. Č.. XXX, zastúpená splnomocneným zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o. so sídlom Radlinského 1727/49, Dolný Kubín, IČO: 36858501 a otca: U.. U. M., O.. XX. X. XXXX, trvalo bytom X. D.O. XXXX/XX, Ž., mal. dieťa bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú.F. P., F. X. R. E., Ú. P., F. X. R. E. O., za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Námestovo, o návrhu otca maloletého na úpravu rodičovských práv a povinností a návrhu kolízneho opatrovníka na uloženie výchovného opatrenia, taktó

r o z h o d o l :

I/ Súd z v e r u j e mal. D. V., O.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia.

II/Otec mal. dieťaťa je p o v i n n ý prispievať na jeho výživu sumou 250 EUR mesačne, počnúc dňom 12.08.2019 do budúca, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky mal. dieťaťa.

III/ Zameškané výživné za obdobie od 12.08.2019 do 10.05.2021 v sume 1550 EUR, je otec dieťaťa povinný zaplatiť do rúk matky mal. dieťaťa do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV/ Otec dieťaťa je p o v i n n ý prispievať na tvorbu úspor mal. dieťaťa vo výške 150 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na bankový účet mal. dieťaťa, ktorý zriadi matka mal. dieťaťa, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudol právoplatnosť tento rozsudok.

Matka dieťaťa je p o v i n n á zriadiť dieťaťu bankový účet a platobné údaje k nemu oznámiť otcovi mal. dieťaťa do 7 dní od právoplatnosti rozsudku.

V/ Otec dieťaťa je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým každý utorok v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. na pracovisku Centra pre deti a rodiny Istebné v Z. bez prítomnosti matky dieťaťa a za prítomnosti pracovníkov centra s tým, že otec si dieťa prevezme na pracovisku centra od matky prostredníctvom pracovníka centra a po ukončení styku ho odovzdá matke prostredníctvom pracovníka centra. Matka je povinná v určenom čase dieťa odovzdať otcovi prostredníctvom pracovníka centra a po ukončení styku ho od otca prostredníctvom pracovníka centra prevziať. Otec dieťaťa je povinný matku dieťaťa informovať prostredníctvom kolízneho opatrovníka minimálne 24 hodín vopred, či sa v najbližšom termíne uskutoční jeho styk s mal. dieťaťom.

VI/ Súd u k l a d á výchovné opatrenie, ktoré spočíva v povinnosti rodičov mal. dieťaťa podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Istebné, po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

VII/ Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/27/2019-433 zo dňa 09.11.2020 v jeho výrokových častiach II/ až IV/.

VIII/ V čase, keď sa neuskutoční stretnutie otca s mal. dieťaťom podľa výrokovej časti VI/, má otec dieťaťa právo stykať sa s dieťaťom prostredníctvom internetovej vizuálno-telekomunikačnej aplikácie Skype, a to každú stredu v čase od 10:30 hod. v trvaní 15 minút s tým, že matka je p o v i n n á zabezpečiť uvedenú formu kontaktu a to oznámením príslušného konta - hesla otcovi prípadne kolíznemu opatrovníkovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v stanovenom čase zabezpečiť prítomnosť maloletého pri uvedených technicko-komunikačných prostriedkoch, alebo prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Istebné, pracovisko Z., každú stredu v čase od 10:30 hod. v trvaní 15 minút s tým, že matka dieťaťa zabezpečí prítomnosť maloletého v určenom čase v Centre pre deti a rodiny Istebné, pracovisko Z..

IX/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

X/ Otec mal. dieťaťa je p o v i n n ý nahradiť štátu trovy konania vo výške 181,28 EUR na účet Okresného súdu Námestovo podľa priloženého platobného predpisu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

XI/ Súd štátu trovy konania voči matke dieťaťa n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 12. 8. 2019 otec dieťaťa žiadal, aby súd zveril mal. D. V. do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok sú poverení obaja rodičia, aby súd upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý párný týždeň v piatok od 14,00 hod. do 18,00 hod. a v sobotu od 14,00 hod. do 18,00 hod. a v každý nepárny týždeň v stredu od 14,00 hod. do 18,00 hod. a vo štvrtok od 14,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je bydlisko matky a matka je povinná mal. dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a tomuto odovzdať. Ďalej žiadal, aby súd uložil jemu ako otcovi mal. dieťaťa povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 200 EUR mesačne a aby zaviazal matku dieťaťa, aby písomne informovala otca najneskôr vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca o zdravotnom stave mal. dieťaťa, o jeho dlhodobjšom pobyte mimo miesta jeho bydliska, o nakladaní s jeho majetkom, o jeho osobných potrebách, ako aj o ďalších podstatných veciach týkajúcich sa mal. dieťaťa a bezodkladne o mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa mal. dieťaťa. Návrh odôvodnil tým, že s matkou mal. dieťaťa žili ako druh s družkou v spoločnej domácnosti, no matka dieťaťa dňa 15. 5. 2019 náhle opustila spoločnú domácnosť a odišla spolu s mal. dieťaťom bývať k svojim rodičom do obce G.. Od toho času vznikol problém týkajúci sa jeho styku s mal. dieťaťom, matka dieťaťa s ním prestala komunikovať, nepodáva mu o synovi žiadne informácie, sama rozhoduje o lekárskej starostlivosti a o iných veciach, týkajúcich sa dieťaťa, o ktorých by ako rodičia mali rozhodovať spoločne. Najmä rodičia matky maloletého mu všemožne bránia v stretnutí s maloletým. Medzi ním a matkou dieťaťa došlo dňa 25. 7. 2019 k uzatvoreniu dohody o ukončení mediácie, kde bol upravený jeho styk s dieťaťom a výživné. Aj napriek tejto dohode mu nebol umožnený styk s dieťaťom. Je preto nútený obrátiť sa v tejto veci na súd. Na pojednávaní dňa 6. 7. 2020 otec mal. dieťaťa svoj návrh na úpravu rodičovských práv a povinností zmenil tak, že navrhol, aby dieťa bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s tým, že otec dieťaťa bude vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa 10 dní v mesiaci a matka 20 dní v mesiaci.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. dieťaťa, znaleckým posudkom znalca z odboru psychológie PhDr. Jána Šútovca, PhD., vyjadrením kolízneho opatrovníka a oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

3. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon o rodine „) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine:

(1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine:

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine:

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že otec mal. detí žiada upraviť rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu tak, že súd dieťa zverí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že 10 dní v mesiaci bude osobnú starostlivosť o dieťa vykonávať otec dieťaťa a 20 dní v mesiaci matka dieťaťa. Matka dieťaťa s týmto návrhom nesúhlasila - navrhla, aby mal dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovaním mal. dieťaťa a spravovaním majetku bude poverená matka dieťaťa. Navrhla, aby súd upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý utorok od 10,00 hod. do 12,00 hod. na pracovisku Centra pre deti a rodiny Istebné v Z. bez prítomnosti matky a za prítomnosti pracovníkov centra s tým, že otec si dieťa prevezme na pracovisku centra od matky prostredníctvom pracovníka centra a po ukončení styku ho odovzdá v určenom čase matke prostredníctvom pracovníka centra. Matka je povinná dieťa v určenom čase odovzdať otcovi prostredníctvom pracovníka centra a po ukončení styku ho od otca prostredníctvom pracovníka centra prevziať. Matka dieťaťa navrhla, aby súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 350 EUR mesačne a na tvorbu úspor maloletého sumou 150 EUR mesačne.

5. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd rodičom dieťaťa uložil výchovné opatrenie - podrobiť sa sociálnemu alebo inému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d/ zákona a rodine a to po dobu minimálne 6 mesiacov prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Istebné. Návrh odôvodnil tým, že je potrebné, aby rodičia absolvovali psychologické poradenstvo za účelom zlepšenia svojej komunikácie na úrovni rodičovstva.

6. Vykonaným dokazovaním, a to z výsluchu rodičov aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka súd zistil, že mal. dieťa po rozchode rodičov a odchode matky zo spoločnej domácnosti s otcom mal. dieťaťa dňa 15. 5. 2019 žije s matkou u jej rodičov v obci G.. Matka je s dieťaťom na rodičovskej dovolenke. Hoci otec mal. dieťaťa pôvodne navrhol dieťa zveriť do osobnej starostlivosti, počas konania zmenil svoje stanovisko a navrhol dieťa zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Zo znaleckého posudku PhDr. Jána Šútovca, PhD. - znalca z odboru psychológie súd zistil, že mal. dieťa nemá k svojmu otcovi vytvorený žiadny vzťah. Znalec zaujal stanovisko, že mal. D. V. je dieťa, ktoré v tomto veku vyžaduje zvýšenú materskú starostlivosť. Potrebuje si k matke vytvoriť bezpečnú vzťahovú väzbu. Podľa znalca neustály rozruch, zmeny a necitlivé vnucovanie sa do pozornosti zo strany otca je v súčasnosti kontraproduktívne. Znalec navrhol z mentálno - hygienických dôvodov radikálne limitovať styk otca s dieťaťom na cca 2 hodiny týždenne, v blízkom okolí prostredia, ktoré dieťa dôverne pozná. Ak na to nebudú podmienky, treba využiť služby Centra pre deti a rodiny. Súd je názoru, že vzhľadom na to, že od 15. 5. 2019 osobnú starostlivosť o dieťa vykonáva výlučne matka, u ktorej sú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický aj psychický vývoj dieťaťa a osobnú starostlivosť o dieťa vykonáva na požadovanej úrovni, je v záujme mal. dieťaťa, aby bolo zverené do osobnej starostlivosti matky. Vzhľadom na obsah znaleckého posudku, kde znalec dospel k záveru, že dieťa nemá vytvorený žiadny vzťah s otcom a zdôraznil potrebu zvýšenej materskej starostlivosti, súd dospel k záveru, že striedavá osobná starostlivosť o mal. D. V. v súčasnosti nie je v jeho najlepšom záujme. Aj kolízny opatrovník a prokurátorka sa vyjadrili za zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky.

7. Čo sa týka zastupovania mal. dieťaťa a spravovania jeho majetku, tam súd nevyhovel požiadavke matky, aby zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok bola oprávnená len matka. Matka túto svoju požiadavku odôvodnila tým, že ju dala len s ohľadom na to, že dieťa by v budúcnosti mohlo nadobudnúť majetok, poukázala na to, že otec dieťaťa má napriek svojmu nadštandardnému príjmu exekúciu, čím chcela preukázať, že otec dieťaťa nevie hospodáriť s peniazmi a neplní si svoje zákonné povinnosti. Vo vzťahu k svojmu návrhu na zastupovanie mal. dieťaťa uviedla, že ho dala preto, lebo v minulosti sa stal prípad, keď otec dieťaťa nedal súhlas na vyšetrenie dieťaťa u psychologičky. Toto vyšetrenie matka dieťaťa objednala z dôvodu, že mala podozrenie, že otec dieťaťa uchopuje dieťa obťažujúcim spôsobom. Kolízny opatrovník k zastupovaniu a spravovaniu mal. dieťaťa uviedol, že navrhuje, aby naň boli poverení obaja rodičia, pretože nemá vedomosť o žiadnej podstatnej okolnosti, pre ktorú by otec dieťaťa nemal dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Ani prokurátorka nesúhlasila so žiadosťou matky na úpravu zastupovania mal. dieťaťa a spravovania jeho majetku. - uviedla, že nevidí dôvod na zásah do rodičovských práv otca mal. dieťaťa v tomto smere. Aj súd je názoru, že nie je dôvod, aby zastupovala mal. dieťaťa a spravovala jeho majetok len jeho matka. Zastupovanie mal. dieťaťa a spravovanie jeho majetku patrí medzi rodičovské práva a povinnosti, ktoré majú zásadne obaja rodičia. Súd v danom prípade nezistil existenciu žiadnej vážnej okolnosti, pre ktorú by rodičovské práva a povinnosti otca dieťaťa v tomto smere by mu mali byť úplne odňaté. To, že otec dieťaťa má exekúciu, ktorú podľa vlastných slov po dohode s exekútorom riadne spláca, nie je dôvodom pre obmedzenie jeho rodičovských práv a povinností. Navyše, mal. dieťa, aj podľa vyjadrenia matky, nemá žiadny vlastný majetok ani príjem, z ktorého by majetok mohlo nadobudnúť, takže ani nie je objektívna možnosť, že by otec dieťaťa toto svoje právo mohol zneužiť. V prípade, že by dieťa majetok v budúcnosti nadobudlo, práva dieťaťa sú chránené aj povinnosťou schváliť každý právny úkon urobený v mene dieťaťa súdom, pokiaľ ide o úkon nad rámec bežného hospodárenia. Čo sa týka zastupovania mal. dieťaťa, skutočnosť, že otec odmietol dať súhlas na psychologické vyšetrenie, ktoré iniciovala matka na preukázanie dôvodnosti svojho trestného oznámenia na otca, kde tvrdila, že otec obťažujúcim spôsobom uchopuje dieťa, ani nemožno považovať za prekvapujúce. Každopádne, pokiaľ by policajný orgán, vybavujúci trestné oznámenie matky dieťaťa dospel k záveru, že toto trestné oznámenie má reálne základy, sám by zabezpečil vyšetrenie mal. dieťaťa. Podľa vyjadrenia matky mal. dieťaťa však jej trestné oznámenie na otca dieťaťa pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania bolo odmietnuté.

8. Súd akceptoval žiadosť matky dieťaťa o úpravu styku otca s mal. dieťaťom. Táto plne korešponduje s o závermi znaleckého posudku znalca PhDr. Jána Šútovca, PhD., ktorý odporučil radikálne limitovať styk

otca s dieťaťom na cca 2 hodiny týždenne, v blízkom okolí prostredia, ktoré dieťa dôverne pozná a ak na to nebudú podmienky, treba využiť služby Centra pre deti a rodiny. Prokurátorka s návrhom matky na úpravu styku otca s dieťaťom súhlasila a v zásade aj kolízny opatrovník. Kolízny opatrovník síce navrhol, aby sa otec s dieťaťom stretávali v byte otca dieťaťa v Z., za prítomnosti pracovníka Centra pre deti a rodiny Istebné, súd to však nepovažuje za prospešné pre mal. dieťa, ktoré podľa znalca nemá žiadny vzťah k svojmu otcovi, teda tento vzťah je potrebné postupne vytvoriť. Byt otca mal. dieťaťa nie je pre dieťa známym prostredím, takže v súčasnosti by dieťa mohlo byť úpravou styku otca s dieťaťom, kedy by sa otec s dieťaťom stretával vo svojom byte, stresujúce. Ako uviedol znalec, je nežiaduce, aby dieťa bolo vystavované neustálym rozruchom a zmenám, preto súd upravil miesto stretávania otca s dieťaťom v priestoroch Centra pre deti a rodiny Istebné, pracovisko Z.. Na tomto mieste doteraz prebiehali stretnutia otca s dieťaťom, na základe súdom nariadeného neodkladného opatrenia a v podstate len na tomto mieste sa relatívne darilo realizovať stretnutia otca s dieťaťom. Napriek snahe kolízneho opatrovníka a súdu vplývať na rodičov mal. dieťaťa, aby v záujme dieťaťa zlepšili svoju komunikáciu, odosobnili sa od svojich partnerských nezhôd a tiež snahe o nájdenie aspoň minimálne funkčného modelu stretávania otca s dieťaťom, rodičia mal. dieťaťa majú aj v súčasnosti extrémne vyhrotené vzťahy, nedokážu sa dohodnúť na žiadnej veci, týkajúcej sa mal. dieťaťa, každé ich osobné stretnutie je sprevádzané hádkami, výčitkami a vzájomným obviňovaním. Rodičia mal. dieťaťa na seba vzájomne podávajú trestné oznámenia. Aj podľa znalca rodičia dieťaťa sú osobnosti vzájomne nekompatibilné po žiadnej stránke. Kvôli konfliktom rodičov mal. dieťaťa počas preberania a odovzdávania mal. dieťaťa, pre ktoré bola opakovane privolaná polícia, pričom svedkom týchto incidentov bolo mal. dieťa, súd opakovane menil neodkladnými opatreniami úpravu styku otca s mal. dieťaťom. Ako jediná možnosť sa osvedčila tá, keď si otec dieťa preberal od pracovníkov Centra pre deti a rodiny Istebné, pracovisko Z. a stretnutia sa uskutočnili v priestoroch tohto pracoviska a za prítomnosti jeho pracovníkov. Ak sa v situácia medzi rodičmi dieťaťa v budúcnosti upokojí a budú schopní si dieťa preberať bez toho, aby dochádzalo ku konfliktom, bude možné úpravu styku otca s dieťaťom zmeniť.

9. Ako bolo uvedené, vzťahy medzi rodičmi dieťaťa sú nanajvýš vyhrotené a rodičia spolu absolútne nedokážu komunikovať. Súd preto vyhovel návrhu kolízneho opatrovníka na uloženie výchovného opatrenia, ktorým súd uložil rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Istebné, po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Ide o psychologické poradenstvo, zamerané na zlepšenie komunikácie medzi rodičmi. S týmto návrhom všetci účastníci súhlasili.

10. Súd určil otcovi mal. dieťaťa výživné vo výške 250 EUR a príspevok na tvorbu úspor mal. dieťaťa vo výške 150 EUR mesačne. Pri určení výživného súd vychádzal zo zistenia, že otec mal. dieťaťa je zamestnaný ako T. X. Š., kde podľa vlastného vyjadrenia má mzdu 2000 EUR mesačne. Je aj jediným spoločníkom spoločnosti s ručením obmedzeným, ale daňové priznanie za rok 2020 spoločnosť nepodala, kvôli prebiehajúcej daňovej kontrole. Podľa vyjadrenia otca dieťaťa spoločnosť nevykonáva žiadnu činnosť, ale - ako vyplynulo z vyjadrenia otca na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok - vlastní nehnuteľnosť, kde má otec dieťaťa evidovaný trvalý pobyt. Otec dieťaťa má dva prenajaté byty - jeden X. E. a druhý X. Z.. Matka dieťaťa je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 380 EUR a prídavok na dieťa 25 EUR mesačne. Býva v rodinnom dome v Liesku, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov. Súd je názoru, že určené výživné je postačujúce pre dieťa v takom útlom veku, ktoré je ešte doma v starostlivosti matky a má len bežné potreby. Zároveň je v schopnostiach a možnostiach otca platiť súdom určené výživné, a to už len vzhľadom na jeho mzdu za prácu v pracovnom pomere. Príjem otca mal. dieťaťa a aj skutočnosť, že vlastní prostredníctvom s.r.o. nehnuteľnosť mu umožňuje prispievať aj na tvorbu úspor mal. dieťaťa. Súd považuje príspevok na tvorbu úspor 150 EUR mesačne za primeraný pomerom otca mal. dieťaťa. Vzhľadom na to, že od odchodu matky zo spoločnej domácnosti otec dieťaťa platil výživné 200 EUR mesačne a v januári 2021 jej zaplatil na výživu dieťaťa len 100 EUR a v mesiaci apríl ani máj 2021 jej nezaplatil žiadne výživné (otec dieťaťa to odôvodnil tým, že matka naňho podáva trestné oznámenia, čo ho však nezabavuje vyživovacej povinnosti voči dieťaťu), súd otca dieťaťa zaviazal, aby zaplatil zameškané výživné za obdobie od podania návrhu 12. 8. 2019 do vyhlásenia rozsudku dňa 10. 5. 2021, vo výške 1550 EUR.

11. Vzhľadom na to, že otec dieťaťa pracuje v zahraničí - X. Š., kde odchádza na pracovné turnusy, kvôli čomu sa nemôže s dieťaťom stretávať každý týždeň, súd matke dieťaťa uložil, aby otcovi dieťaťa počas obdobia, keď otec nebude môcť realizovať svoj styk s maloletým, umožnila otcovi dieťaťa komunikovať

s dieťaťom prostredníctvom technicko-komunikačných prostriedkov. Aj touto formou bude zabezpečený styk otca s dieťaťom.

12. Súd zrušil uznesenie Okresného súdu Námestovo zo dňa 09.11.2020 v jeho výrokových častiach II/ až IV/. V týchto výrokových častiach súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s mal. dieťaťom. Vzhľadom na to, že týmto rozsudkom súd upravil styk otca s mal. dieťaťom, odpadla potreba úpravy styku otca s mal. dieťaťom uznesením o nariadení neodkladného opatrenia ako rozhodnutím, ktoré má slúžiť na dočasnú úpravu vzťahov medzi účastníkmi konania.

13. V konaní vznikli trovy konania štátu - znalečné za znalecký posudok PhDr. Jána Šútovca, PhD. vo výške 362,56 EUR, ktoré bolo priznané uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/27/2019-550 zo dňa 24. 3. 2021. O trovách konania štátu súd rozhodol tak, že otca dieťaťa zaviazal zaplatiť štátu polovicu znalečného vo výške 181,28 EUR. V konaniach nesporných, kde nie je možné hovoriť o úspechu alebo neúspechu niektorého z účastníkov konania, má štát právo na náhradu trov konania podľa pomeru účastníctva na veci a konaní. Vzhľadom na to, že sa jedná o konanie vo veci maloletého dieťaťa, majú obaja účastníci konania (teda tak otec, ako aj matka) rovnaký pomer účastníctva na veci a konaní. Súd preto zaviazal otca mal. dieťaťa, aby zaplatil polovicu trov konania štátu. Voči matke dieťaťa súd štátu nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože táto spĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, resp. jej majetkové pomery takéto oslobodenie odôvodňujú. Matka dieťaťa býva u svojich rodičov, je s dieťaťom na rodičovskej dovolenke, jej príjmom je len rodičovský príspevok 380 EUR mesačne a prídavok na dieťa 25 EUR mesačne.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

- (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
 - a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších

V Námestove, 10. mája 2021

JUDr. Miriam Srogončíková
sudkyňa