

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200687
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5819200687.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu Mesto Tvrdošín, Trojičné námestie 185/2, Tvrdošín, proti žalovanému Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, Búdková č. 36, Bratislava 11, IČO: 17 335 345, za účasti intervenienta Žiarec, poľnohospodárske družstvo, so sídlom 027 44 Tvrdošín, IČO: 00 191 175, zastúpeného Mgr. Igorom Paliderom, advokátom so sídlom C. XXX, o určenie vlastníckeho práva, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č. k. 7C/14/2019-75 zo dňa 2. mája 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX pre obec a k.ú. N. ako E KN parcela č. 3429 - ostatná plocha vo výmere 4063 m², č. 3571 - ostatná plocha vo výmere 26656 m², č. 3595/1 - ostatná plocha vo výmere 1550 m² a č. 7300 - ostatná plocha vo výmere 1163 m² a to vrátane ich prevodu v prospech inej osoby, zaťaženia v prospech inej osoby, prenájmom inej osobe, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúceho vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, až do právoplatného skončenia vo veci samej - o určenie vlastníckeho práva k týmto pozemkom. Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 324 ods. 1 v spojení s ust. § 325 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že žalobca opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a opísal skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov v danom prípade spočívali v tom, že žalovaný už začal proces predaja predmetných pozemkov inej osobe, čo môže mať vplyv na súdne konanie s dôsledkom jeho predĺženia.

2) Proti tomuto uzneseniu podal prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie žalovaný, ktorý namietal, že súd prvej inštancie porušil jeho právo na spravodlivý súdny proces tým, že uznesenie je nepreskúmateľné, došlo k porušeniu princípu kontradiktórnosti, k svojoľnej aplikácii práva a vydaniu arbitrárneho rozhodnutia. Mal za to, že z odôvodnenia nie je možné identifikovať dôkaz o pripravovanom prevode nehnuteľností, ktoré má údajne žalobca k dispozícii. Súd prvej inštancie konal v rozpore s ust. § 331 ods. 1 CSP, keď mu nedoručil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Konanie na súde prvej inštancie nemožno označiť za spravodlivé, pretože súd prvej inštancie sa dopustil svojvoľe, keď bez zákonného dôvodu nariadil neodkladné opatrenie a vydal arbitrárne rozhodnutie. Nemožno dôvodom „pokojného judikovania“ zdôvodniť nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom spočíva aj nesprávne právne posúdenie veci. Napadnuté rozhodnutie predstavuje zásah do jeho vlastníckeho práva a právom chránených záujmov, ktorý môže mať následok vznik škody na jeho strane, nakoľko uznesenie znemožňuje využívať hospodársku podstatu predmetných pozemkov. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3) K podanému odvolaniu sa vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu žalobca, ktorý ho považoval za neopodstatnené a navrhol, aby ho odvolací súd ako nedôvodné zamietol a napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil. Mal za to, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Svoj návrh riadne zdôvodnil a predložil aj listinný dôkaz - Oznámenie SPF o navrhovanej cene číslo spisu: SPFS/2015/34170, číslo záznamu SPFZ/2016/10370, z ktorého jednoznačne vyplýva úmysel a zámer žalovaného o pripravovanom prevode predmetu sporu do výlučného vlastníctva subjektu Žiarec, poľnohospodárske družstvo v zastúpení Ing. L. Q., predsedom družstva, čím osvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Vo vzťahu k argumentácii žalovaného poukázal na nálezy Ústavného súdu SR II. ÚS 37/2000, I. ÚS 46/2000 a rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/143/2010 a 3Cdo/324/2015.

4) Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu k vyjadreniu žalobcu k odvolaniu uviedol, že ho považuje za všeobecné a nijakým spôsobom nereagujúce na vecnú argumentáciu uvedenú v odvolaní. Rovnako tak aj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/143/2010 a 3Cdo/324/2015 považoval v prejednávanej veci za bezpredmetné. Uviedol, že súd prvej inštancie si nespĺnil svoju povinnosť ozrejmiť svoje myšlienkové pochody tak, aby nemusel hľadať odpoveď na nastolenú problematiku v rovine dohadov.

5) Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v súvislosti s vyššie uvedeným vyjadrením žalovaného uviedol, že zotrváva na všetkých skutočnostiach a tvrdeniach uvedených vo svojom vyjadrení k odvolaniu a má za to, že tieto sú relevantné a dôvodné spochybníť odvolacie dôvody žalovaného. Mal za to, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie riadne odôvodnil v bode 3., a preto žalovaný nemusí hľadať odpoveď na nastolenú problematiku v rovine dohadov.

6) Intervenient prostredníctvom právneho zástupcu k vyjadreniu žalobcu k replike žalovaného uviedol, že sa úplne stotožňuje so všetkými písomnými vyjadreniami žalovaného a pripája sa k jeho návrhu, aby odvolací súd zrušil uznesenie o neodkladnom opatrení a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie. Žalobca si v konaní uplatnil zjavne účelovú a špekulatívnu žalobu, ktorá nie je dôvodná ani čo do jeho tvrdení o údajnom nesprávnom radení sporných pozemkov do ZRPS v roku 1997 s tým, že jej vyhoveniu bráni aj prekážka vydržania sporných pozemkov zo strany žalovaného. Takéto špekulatívne uplatňovanie práva malo byť zo strany súdu pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhodnotené. Zo správania žalobcu je zjavné, že sa 20 rokov nepovažoval za vlastníka sporných pozemkov, lebo si bol vedomý, že tieto pozemky sa nachádzali mimo zastavaného územia obce a tvorili tak oprávnené predmet Zjednodušeného registra pôvodného stavu. Žalobca začal iniciatívne snahy o získanie sporných pozemkov a pristúpil k podaniu žaloby až po zistení, že požiadal o odpredaj týchto pozemkov žalovaného. Čo sa týka žalobcom uvádzaných odkazov na súdne rozhodnutia Najvyššieho súdu SR ako aj Ústavného súdu SR, tieto nemajú vecnú súvislosť s prejednávanou vecou a nemožno ich právne vety aplikovať na súdený prípad.

7) Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

8) Zákonné ustanovenia upravujú neodkladné opatrenie ako inštitút procesného práva, pre ktorého aplikáciu sa však vždy vyžaduje naliehavosť predbežnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

9) Ako vyplýva z obsahu spisu medzi stranami sporu prebieha konanie o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Začatie procesu predaja dotknutých pozemkov vyplýva z listiny - Oznámenia SPF o navrhovanej kúpnej cene, a preto za takéhoto stavu dospel i odvolací súd k presvedčeniu, že je potrebná dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi až do rozhodnutia vo veci samej, keďže prípadným prevodom nehnuteľností, poprípade ich znehodnotením by došlo k narušeniu existujúcich vzťahov medzi stranami alebo k vzniku škody a tým i k neprimeraným prietahom v súdnom konaní.

10) Pokiaľ žalovaný namietal, že nariadené neodkladné opatrenie môže mať za následok vznik škody na jeho strane na takéto situácie pamätá zákon v ust. § 340 CSP. Jedná sa len o dočasné opatrenie, ktoré v žiadnom prípade neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

11) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).