

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12Csp/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120205168
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120205168.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: A. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K., H. XXXX/X, zastúpená splnomocneným zástupcom: Občianske združenie OSPO Martin - OCHRANA SPOTREBITEĽA, J. Š. Šikuru 4850/1, Martin, IČO: 52 354 237, o zaplatenie 3.190,64 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.190,64 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.190,64 Eur od 29. 11. 2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Trnava dňa 26. 06. 2020 sa právny predchodca žalobcu domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 3.190,64 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a. s.) odôvodnil žalobu tým, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a. s.) a žalovaná uzatvorili spolu dňa XX. XX. XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 5.000 Eur. Žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 145,27 Eur, a to až do celkovej sumy vo výške 8.716,20 Eur. Žalovaná uhradila sumu 4.939,18 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu dňa 27. 09. 2017 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19. 11. 2017 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 23. 11. 2017. Dlžné splátky žalovaná neuhradila. Celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 3.190,64 Eur. Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu si žalobca v konaní neuplatňuje.

3. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom, č. k. 12Csp/34/2020-26 zo dňa 17. 08. 2020, proti ktorému podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odpor, preto súd platobný rozkaz uznesením, č. k. 12Csp/34/2020-41 zo dňa 02. 11. 2020, zrušil.

4. V odpore proti platobnému rozkazu žalovaná poprela žalobcu čo do dôvodu aj výšky. Uviedla, že v zmluve určite absentujú náležitosti vyžadované Zákonom č. 129/2010 Z. z. Úver je bezúročný a bez poplatkov, pretože RPMN nemôže byť totožná s ročnou úrokovou sadzbou, ktorá je v zmluve uvedená

neurčito, čo má ten istý účinok, ako keby uvedenú náležitosť zmluva neobsahovala. Pôvodný veriteľ nepostupoval pri uzatváraní zmluvy s odbornou starostlivosťou, t. j. neskúmal bonitu žalovanej pred podpisom zmluvy. Žalovaná tiež vzniesla námietku premlčania, keď žaloba bola podaná na súd viac ako po troch rokoch.

5. Právny predchodca žalobcu k odporu proti platobnému rozkazu (v rámci repliky) uviedol, že RPMN je uvedená správne a je názoru, že uplatňované úroky zo zmluvy nie sú v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaná bola riadne oboznámená so zmluvou, jej parametre nerozporovala a vykonala úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. Vo vzťahu k hodnote RPMN uviedol, že všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou čl. 7 zmluvných podmienok, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená. Žalobca je názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu celého jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca pri tom poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24. 08. 2017, ako aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31. 08. 2017. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi, či toto právo uplatní. K dátumu zosplatnenia právny predchodca žalobcu z predpísaných 38 splátok evidoval úhradu 34 splátok, teda žalovaná sa dostala do omeškania s 35. splátkou splatnou dňa 20. 07. 2017. Veriteľ musí evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace, zosplatnenie nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20. 10. 2017, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20. 10. 2020. Právny predchodca žalobcu podal žalobu pred týmto dňom, preto jeho nárok nie je premlčaný. Vo vzťahu k splneniu povinnosti skúmať bonitu klienta právny predchodca žalobcu uviedol, že žalovaná vo svojej žiadosti uviedla rodinný stav - slobodná, počet nezaopatrených detí - 0. Pri prepočte platobnej kapacity právny predchodca žalobcu počítal s priemerným mesačným príjmom vo výške 3.014 Eur, príjem bol overený výpismi z účtu žalovanej, ktorá doložila pracovnú zmluvu. Žalovaná v žiadosti uvádzala mesačné finančné výdavky na splátky existujúcich úverov vo výške 700 Eur. Dopytom do registra bolo zistené, že jej skutočné finančné výdavky sú 831 Eur. Platobná kapacita: priemerný príjem 3.014 Eur, výdavky 831 Eur, životné minimum 198,09 Eur, výsledok 1.984,91 Eur, splátka úveru 145,27 Eur. Bonita žalovanej bola riadne posúdená.

6. K vyjadreniu právneho predchodcu žalobcu sa žalovaná v rámci dupliky nevyjadrila.

7. V podaní doručenom súdu dňa 28. 01. 2021 žalovaná uviedla, že na podanom odpore trvá a tiež na vznesenej námietke premlčania, ktorú dodatočne odôvodnila tak, že v predžalobnej upomienky zo dňa 27. 09. 2017 sa píše o omeškaní so splátkou za mesiac júl (7/2017) vo výške 432,81 Eur. Mesačná splátka bola 145,27 Eur, avšak v sume 435,81 Eur sú zahrnuté 3 meškajúce mesačné splátky. V sume 435,81 Eur je zahrnutá nielen júlová splátka, alebo podľa výpisu platieb a úhrad aj splátka za apríl 2017. Tretiu splátku nie je možné zistiť podľa výpisu platieb. Žaloba bola podaná až v novembri 2020, t. j. až po troch rokoch od nezaplatenej splátky 4/2017. Dlh je premlčaný. Obdobne sa žalovaná vyjadrila aj v podaní doručenom súdu dňa 08. 05. 2021.

8. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovanej, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili, o odročenie pojednávania nepožiadali, súhlasili s rozhodnutím v ich neprítomnosti.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi zo spisu, najmä notárskou zápisnicou, zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnou upomienkou a fotokópiou nedoručenej zásielky k nej, prehľadom splátok a úhrad, odporom proti platobnému rozkazu, námietkou premlčania, vyjadrením žalovanej na výzvu súdu, vyjadrením právneho predchodcu žalobcu k odporu, výpisom z registra klientských informácií, výpismi z účtu žalovanej, mandátnou zmluvou, všeobecnými províznymi podmienkami a kariérnym systémom, prílohou č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, uznesením Okresného súdu Trnava, č. k. 12Csp/34/2020-95 zo dňa 25. 01. 2021, vyjadrením zástupcu žalovanej zo dňa 28. 01. 2021 a zo dňa 29. 03. 2021, vyjadrením žalobcu doručeným súdu dňa 06. 05. 2021, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, informáciami o RPMN a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, vyjadrením žalovanej doručeným súdu dňa 08. 05. 2021, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Okresný súd Trnava vydal dňa 25. 01. 2021, uznesenie, č. k. 12Csp/34/2020-95, ktorým pripustil zmenu subjektu konania na strane žalobcu tak, že z konania vystupuje Všeobecná úverová banka, a. s., Bratislava, IČO: 31 320 155, a na jej miesto vstupuje Intrum Slovakia, s. r. o., Bratislava, IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 03. 2021.

11. Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a. s.) a žalovaná uzatvorili dňa 14. 08. 2014 zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 5.000 Eur, pričom celková čiastka spojená s úverom mala predstavovať sumu 8.716,20 Eur pri výške mesačnej splátky 145,27 Eur a počte splátok 60. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 27,44 %, RPMN vo výške 27,44 % a priemerná RPMN vo výške 18,90 %. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 8/2019. Žalovaná na uvedenú zmluvu plnila sumu 4.939,18 Eur. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 09. 2017 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú, aby bezodkladne, najneskôr do 05. 11. 2017, uhradila dlžnú sumu vo výške 435,81 Eur. Podaním zo dňa 23. 11. 2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru s tým, že ku dňu oznámenia dlžná čiastka predstavuje 3.191,05 Eur.

12. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 došlo k postúpeniu pohľadávky právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Postúpenie pohľadávky právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej podaním zo dňa 22. 12. 2020.

13. Podľa § 657 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu (ďalej len „Občiansky zákonník“) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

14. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu meno spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takomto splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

26. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

27. Podľa § 11 ods. 2) Zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

28. Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka Zákom č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 01. 04. 2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

29. Najskôr je potrebné uviesť, že zmluvný vzťah účastníkov založený na základe predmetnej zmluvy o pôžičke spadá pod úpravu Zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, pričom súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by aplikáciu Zákona o spotrebiteľských úveroch vylučovali. S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Občiansky zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení Zákona o spotrebiteľských úveroch.

30. Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním súd zhodnotil v rozsahu potrebnom pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k podstate veci a uzavrel, že nie je opodstatnené nariaďovať ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity strán sporu, keďže skutkový stav, na základe ktorého súd rozhoduje v sporovom konaní ovládanom zásadou kontradiktórnosti, má byť výsledkom dôkaznej aktivity a snahy strán sporu, ktorí majú hlavnú zodpovednosť za zistenie skutkového stavu a preukázanie svojich tvrdení a aktivita súdu v rámci dokazovania sa obmedzuje na rozhodovanie, ktoré zo stranami označených dôkazov vykoná, a preto súd vo veci rozhodol.

31. Súd podporne poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 9CoCsp/43/2020 z 18. 11. 2020, podľa ktorého „Porušenie povinnosti tvrdenia, zakotvanej v ustanovení § 150 CSP pre obidve strany sporu sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany (§ 151 ods. 1 CSP), alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany (§ 151 ods. 2 CSP). Uvedeným spôsobom je potrebné postupovať aj v spotrebiteľských sporoch, pri ktorých sa nepoužívajú ustanovenia o sudcovskej a zákonnej koncentrácii v zmysle § 296 CSP, t. j. § 153 a § 154 CSP (porov. rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 2Co/405/2017).“.

32. Uzavretú zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže právny predchodca žalobcu ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver žalovanej ako fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Na základe uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej z titulu úveru sumu 5.000 Eur a žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

33. Pristupujúc ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, napriek tomu, že žalovaná tvrdila, že predmetná zmluva určite neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti, hoci tieto nekonkretizovala, súd zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. Súd teda dospel k záveru, že uplatnený nárok žalobcu je plne dôvodný.

34. Pokiaľ žalovaná v konaní tvrdila, že RPMN nemôže byť totožná s ročnou úrokovou sadzbou, úroková sadzba je v zmluve uvedená neurčito, čo má za následok, ako keby túto náležitosť neobsahovala, súd je toho názoru, že žalovaná neuniesla bremeno tvrdenia, keď bližšie nešpecifikovala, aká by teda ročná úrokov sadzba v súdenom prípade mala byť. Z uvedeného dôvodu súd obranu žalovanej vyhodnotil len ako neúčinné popretie skutkových tvrdení a ďalej sa touto námietkou žalovanej nezaoberal.

35. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

36. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

37. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

38. Premlčanie je kvalifikované plynutie času, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo vykonané. Premlčaním právo nezaniká, iba sa oslabuje a trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Použitie námietky premlčania má za následok zánik súdnej vymáhateľnosti práva v dôsledku čoho nemožno premlčané právo oprávnenému priznať. Účelom premlčania je tak jednak stimulovať subjekty k včasnému vykonaniu subjektívnych občianskych práv, jednak zamedziť tomu, aby dlžníci neboli ohľadom svojich povinností vystavení po časovo neurčitú dobu donucujúcemu zákroku zo strany súdov.

39. Žalovaná v konaní vzniesla námietku premlčania nároku žalobcu, ktorú súd vyhodnotil ako zmätočnú.

40. Nakoľko žaloba bola podaná na súd za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05. 12. 2018, súd sa musel ex offo zaoberať možným premlčaním pohľadávky. Pred nadobudnutím účinnosti tejto novely dochádzalo v praxi k prípadom, keď si veriteľ uplatnil už premlčanú pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy na súde, pričom ak dlžník premlčanie nenamietal, súd veriteľovi pohľadávku priznal. Po nadobudnutí účinnosti novely, ktorou bolo doplnené ustanovenie § 54a (od 05. 12. 2018) už nie je možné vymáhať, t. j. uplatniť si na súde premlčanú pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy, resp. v rozhodcovskom konaní alebo vymáhať v exekučnom konaní. Zároveň sa táto úprava z dôvodu predchádzania prípadnej nerovnosti, vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, t. j. na nároky uplatnené nielen dodávateľom, ale i spotrebiteľom. Súd z týchto dôvodov skúmal, či uplatnený nárok, resp. jeho časť, nie je premlčaný.

41. V danom prípade bolo dohodnuté plnenie v splátkach, v dohodnutých termínoch vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalovaná bola v omeškaní od splátky splatnej dňa 20. 04. 2017, veriteľ vyzval žalovanú na doplatenie dlžných splátok dňa 27. 09. 2017, následne úver dňa 19. 11. 2017 zosplatnil.

42. Z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka vyplýva, že premlčacia doba v prípade spotrebiteľského úveru, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú došlo k uplatneniu práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, a teda k zosplatneniu celej pohľadávky za predpokladu, že to bolo medzi stranami spotrebiteľského úveru dohodnuté, pričom však musí byť zachované, že veriteľ môže uplatniť toto právo najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V predmetnom spotrebiteľskom vzťahu bolo medzi zmluvnými stranami právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka dohodnuté v bode 12 zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky.

43. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh, stanovuje Občiansky zákonník v § 103, druhá veta, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu.

44. Pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby je tak rozhodné zistenie splatnosti tej splátky, pre nezaplatenie ktorej veriteľ pristúpil k zosplatneniu celého úveru. Predchodca žalobcu úver zosplatnil dňa 20. 07. 2017 (čo vyplýva z jeho vyjadrenia k odporu proti platobnému rozkazu) a zosplatnenie následne oznámil žalovanej listom zo dňa 23. 11. 2017. Pokiaľ z právneho úkonu, ktorým došlo zo strany predchodcu žalobcu k uplatneniu práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka nie je možné zistiť, pre ktorú splátku došlo k zosplatneniu úveru, treba vychádzať z toho, že veriteľ mohol pristúpiť k zosplatneniu len za podmienok podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. K zosplatneniu dňa 19. 11. 2017 mohlo dôjsť pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20. 07. 2017 (do omeškania sa žalovaná dostala dňom 21. 07. 2017 a lehota 3 mesiacov uplynula 21. 10. 2017 a splatnosť nasledujúcej splátky bola 20. 11. 2017).

45. Ak teda právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20. 07. 2017, začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu odo dňa splatnosti uvedenej splátky a uplynula dňa 20. 07. 2020. Žaloba bola podaná na súde dňa 26. 06. 2020, z čoho je zrejmé, že v danom prípade nedošlo k uplynutiu premlčacej doby zosplatnených splátok (porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5Co/739/2015 zo dňa 13. 04. 2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17Co/283/2018 zo dňa 31. 07. 2019).

46. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinná platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

47. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

48. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) ku dňu 29. 11. 2017 bola vo výške 0,00 %.

49. Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že právny predchodca žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 14. 08. 2014 zmluvu, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru. Žalovanej bola z titulu úveru poskytnutá čiastka 5.000 Eur, na zmluvu plnila celkom 4.939,18 Eur, ktorá skutočnosť nebola ani sporná. Žalovaná sa na zmluvu pritom zaviazala uhradiť celkom sumu 8.716,20 Eur. Z toho vyplýva, že pokiaľ predmetná zmluva spĺňa všetky obsahové náležitosti ustanovené Zákonom o spotrebiteľských úveroch, nie je možné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, preto je povinnosťou žalovanej uhradiť žalobcovi sumu 3.777,02 Eur (8.716,20 Eur - 4.939,18 Eur). Nakoľko si

ale žalobca uplatnil žalobou len nárok na zaplatenie sumy 3.190,64 Eur, súd uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi sumu ním uplatnenú, t. j. sumu 3.190,64 Eur.

50. Žalobca si súčasne uplatňoval úrok z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní, t. j. odo dňa 29. 11. 2017 (ktorý deň nebol ani sporný), keď výška úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0,00 %. Žalobca má tak popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % (5 + 0,00 %) ročne zo sumy 3.190,64 Eur od 29. 11. 2017 do zaplatenia.

51. Súd teda rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, keď nárok žalobcu považoval v plnom rozsahu za dôvodný a opodstatnený.

52. V prípade, ak sa súd v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou strán konania, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s. 12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B, Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

53. Podľa § 251 ods. 1 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

54. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

56. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

57. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

58. Súd podľa § 257 CSP výnimočne neprizná úspešnej strane náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Predpokladom výnimočného použitia tohto ustanovenia je, aby išlo o prípad hodný osobitného zreteľa. Ide o odchýlku zo zásady zodpovednosti za úspech v konaní. Je odôvodnená tam, kde by strohá aplikácia ustanovenia o náhrade trov konania mohla v konkrétnych prípadoch viesť k nežiadúcej tvrdosti. Výnimočnosť prípadu môže spočívať jednak v okolnostiach danej veci, ale i v okolnostiach na strane strán konania. Úvaha súdu o tom, či ide o výnimočný prípad a či sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia individuálnych okolností konkrétnej veci. Týmito okolnosťami môžu byť dôvody osobné, majetkové a sociálne pomery strán sporu, dôvody uplatnenia nároku na súde, či postup strany v konaní.

59. Nakoľko súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mohol výnimočne postupovať v zmysle § 257 CSP, a nepriznať náhradu trov konania žalobcovi, pričom ani žalovaná takéto dôvody neuviedla, rozhodol súd o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie

urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.