

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12C/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220201833
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220201833.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v spore žalobcu: U.. C. I., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Š., Z. Z. XXX, Česká republika, proti žalovanej: K. X., E.. XX.XX.XXXX, J. I. O. XX, Česká republika, o nahradenie prejavu vôle, takto

rozhodol:

I. Súd nahrádza prejav vôle žalovanej smerujúci k uzavretiu kúpnej zmluvy v nasledovnom znení:

II. „Kúpna zmluva

Zmluvné strany:

K. X., X. I., E.. XX.XI.XXXX, X. Č. XXXXXX/XXXX,
A. J. Z. Č.. Z.. XX, XXX XX O., Česká republika,
ako predávajúca,

a

U.. C. I., X. I., E.. XX.XX.XXXX, X. Č. XXXXXX/XXX,
A. J. Z. Z. Z. XXX, XXX XX Š., Česká republika,
ako kupujúci

uzatvárajú túto zmluvu:

A.

1. Predávajúca je podielovým spoluvlastníkom pozemkov parciel registra „T.“ s podielom vo veľkosti 1, vedených Okresným úradom B. S., odbor katastrálny na LV č. XXXX pre kat. úz. Č.

a/ parc. č. XXX/XX vodná plocha vo výmere 3686 m²;

b/ parcelné číslo XXX/X orná pôda vo výmere 1674 m²;

c/ parcelné číslo XXX/X orná pôda vo výmere 25964 m²;

d/ parcelné číslo XXX/X orná pôda vo výmere 2563 m²;

e/ parcelné číslo XXX/X orná pôda vo výmere 9676 m²

f/ parcelné číslo XXX/XX orná pôda vo výmere 38 m² a

g/ parcelné číslo XXX/XX orná pôda vo výmere 600 m².

2. Predávajúca je podielovým spoluvlastníkom pozemku parcely registra „T.“ s podielom veľkosti 1, vedeného Okresným úradom B. S., odbor katastrálny na LV č. XXXX pre kat. úz. J.

- parcelné číslo XXX/X orná pôda vo výmere 63576 m²

3. Predávajúca je podielovým spoluvlastníkom pozemku parcely registra „T.“ s podielom veľkosti 1, vedeného Okresným úradom B. S., odbor katastrálny na LV č. XXXX pre kat. úz. K.

- parcelné číslo XXX/XX orná pôda vo výmere 4077 m²

B.

1. Predávajúca predáva svoje spoluvlastnícke podiely označené v predchádzajúcom článku tejto zmluvy kupujúcemu, zaväzuje sa mu tieto spoluvlastnícke podiely odovzdať a umožniť kupujúcemu nadobudnúť k nim vlastnícke právo.

2. Kupujúci tieto spoluvlastnícke podiely od predávajúcej kupuje a zaväzuje sa ich od predávajúcej prevziať a zaplatiť predávajúcej kúpnu cenu dohodnutú v nasledujúcom článku tejto zmluvy.

C.

1. Kúpna cena sa za spoluvlastnícke podiely označené v odseku 1. čl. A tejto zmluvy určuje vo výške 6.538 eur s tým, že táto dohodnutá kúpna cena sa na základe požiadavky predávajúcej prepočítava na kúpnu cenu v korunách českých podľa kurzu ČNB „predaj“ platného v deň prijatia ponuky na využitie predkupného práva k týmto spoluvlastníckym podielom kupujúcim.

2. Kúpna cena sa za spoluvlastnícky podiel označený v odseku 2. čl. A tejto zmluvy určuje vo výške 15.894 eur s tým, že táto dohodnutá kúpna cena sa na základe požiadavky predávajúcej prepočítava na kúpnu cenu v korunách českých podľa kurzu ČNB „predaj“ platného v deň prijatia ponuky na využitie predkupného práva k tomuto spoluvlastníckemu podielu kupujúcim.

3. Kúpna cena sa za spoluvlastnícky podiel označený v odseku 3. čl. A tejto zmluvy určuje vo výške 1.019 eur s tým, že táto dohodnutá kúpna cena sa na základe požiadavky predávajúcej prepočítava na kúpnu cenu v korunách českých podľa kurzu ČNB „predaj“ platného v deň prijatia ponuky na využitie predkupného práva k tomuto spoluvlastníckemu podielu kupujúcim.

D.

Táto zmluva sa vyhotovuje v štyroch rovnopisoch, každá zo zmluvných strán obdrží po jednom vyhotovení a ostávajúce dve vyhotovenia budú pripojené k návrhu na vklad.“

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Žalobou zo dňa 18.05.2020 sa žalobca domáhal nahradenia prejavu vôle žalovanej smerujúceho k uzavretiu kúpnej zmluvy v znení uvedenom v žalobe (event. k uloženiu povinnosti žalovanej uzavrieť so žalobcom kúpnu zmluvu v predmetnom znení, resp. k uloženiu povinnosti žalovanej umožniť žalobcovi nadobudnúť vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam) a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že hoci na základe listiny označenej ako ponuka na využitie predkupného práva zo dňa 26.03.2017 svoje predkupné právo k (v žalobe uvedeným) nehnuteľnostiam využil a navrhovanú kúpnu cenu vyplatil v zákonnej lehote dvoch mesiacov, neumožnila mu doposiaľ žalovaná k týmto nehnuteľnostiam nadobudnúť vlastnícke právo. K svojmu nároku poukázal na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu ČR, v znení rozhodnutí ktorých osoba oprávnená z predkupného práva sa môže v prípade, kedy sú splnené zákonné predpoklady plynúce z tohto vzťahu, úspešne domáhať nahradenia prejavu vôle povinnej osoby z predkupného práva uzavrieť s ňou kúpnu zmluvu, pokiaľ táto povinná osoba po platnej akceptácii ponuky a vyplatení kúpnej ceny zostala nečinná alebo odmietla s ňou zmluvu uzavrieť. Pokiaľ by mal súd za to, že už samotným využitím predkupného práva bola medzi procesnými stranami uzavretá kúpna zmluva, navrhol, aby bola žalovanej uložená povinnosť podľa tejto kúpnej zmluvy plniť, a teda umožniť žalobcovi nadobudnúť vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam (spoluvlastníckym podielom), nakoľko bez súčinnosti žalovanej nie je v možnostiach žalobcu dosiahnuť na základe takejto kúpnej zmluvy nadobudnutie vlastníckeho práva, pretože ponuka na využitie predkupného práva zo dňa 26.03.2017 neobsahuje všetky náležitosti žiadané katastrálnym zákonom pri zmluvách, na základe ktorých má byť do katastra nehnuteľností zapísané právo k nehnuteľnosti.

(2) Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomným podaním z 10.07.2020 tým, že nárok žalobcu v plnom rozsahu neuznáva a navrhla žalobu zamietnuť a priznať jej nárok na náhradu trov konania. Uviedla, že spoločne so žalobcom vlastní, každý v jednej polovici, pozemky v katastrálnych územiach Č., J. a K.. Aby mohla vyporiadať svoj zmluvný záväzok k tretej osobe tým, že mu vydá časť svojho podielu, musela najskôr ponúknuť a 26.03.2017 písomne ponúkla všetky svoje spoluvlastnícke podiely žalobcovi s tým, že ak prijme ponuku, bude povinnosť voči tejto tretej osobe plnená žalobcom, jednou zmluvou a z jedného miesta, s čím táto tretia osoba súhlasí, nakoľko predmetnú ponuku sama zostavila. Ponuku žalovaná rozčlenila podľa listov vlastníctva a pozemkov na nich evidovaných. Žalobca neprijal ponuku tak ako bola uvedená, nakoľko neprijal celý podiel žalovanej, ale z ponuky si vyberal. Žalovaná v ponuke uviedla, že podmienkou odpredaja za uvedenú cenu je predaj podielov ku všetkým pozemkom v balíku a celková cena za spoluvlastnícke podiely k pozemkom je vo výške 53.903 eur. Žalobca takto určenú ponuku odmietol rešpektovať, z ponuky si vybral niektoré podiely na spoločne so žalobcom vlastnených nehnuteľnostiach a žalovaná preto nemôže inak, než trvať na v tom, že ponuku riadne neprijal. Žalovaná ponúkla žalobcovi svoje podiely ohodnotené v mene platnej Slovenskej republiky, kde sa predmetné nehnuteľnosti nachádzajú. Pre tretiu osobu aj pre žalobcu musia platiť rovnaké menové podmienky (euro). Žalobca však v liste o prijatí ponuky zo dňa 16.05.2017 uvádza pre platbu za ním z ponuky vyberané pozemky uvádza menu platnú v Českej republike (Kč). Žalobca žalovanej tvrdil, že ponúknutú

cenu prepočítal podľa kurzu ČNB „predaj“ platného v deň prijatia ponuky na základe požiadavky žalovanej, avšak od žalovanej takúto požiadavku v ponuke nedostal a žalovaná nikdy na ňu nepristúpila. Žalobca použil prepočet neoprávnene a žalovaná považuje jeho ponuku za neprijatú aj vo vzťahu k jej cene. Podľa prepočtu vykonaného žalobcom predstavuje rozdiel v neprospech žalovanej 816,50 Kč. Žalovaná postup žalobcu pociťuje ako nátlak, navyiac vystupňovaný žalobou a v nej uvedenými prepožičanými právnymi, avšak nič nedokazujúcimi úvahami a východiskami a nehodlá sa mu podriaďiť. Žalobca nepreukázal, že podmienky ponuky podľa zákona skutočne dodržal.

(3) Replikou zo dňa 31.08.2020 žalobca uviedol, že žalovaná každému zo spoluvlastníckych podielov priradila samostatnú kúpnu cenu, čo nemožno pochopiť inak, než tak, že urobila niekoľko vedľa seba samostatne stojacích ponúk na využitie predkupného práva k jej spoluvlastníckym podielom. Keďže žalovaná v liste neuviedla, že by malo ísť o jedinú ponuku, ktorú je nutné prijať ako celok, umožnila mu využiť predkupné právo ku všetkým nadobudnutým spoluvlastníckym podielom, ale aj len k niektorým z nich. O tom svedčí aj tvrdenie žalovanej, že niektoré z podielov ponúknuté mu ku kúpe mali slúžiť k vyporiadaniu jej zmluvného záväzku voči tretej osobe a podiely dala do ponuky kvôli tomu, aby ich mohla vydať tejto tretej osobe ako jej odmenu. Tieto podiely žalobca nemohol od žalovanej kúpiť, pretože tým by bolo znemožnené vyporiadanie ich zmluvných záväzkov k tejto tretej osobe, žalovaná žalobcovi tak zároveň umožnila ich nekúpiť tým, že každému zo spoluvlastníckych podielov priradila samostatnú kúpnu cenu. Je nezmyselné, aby tieto podiely žalobca od žalovanej kúpil, zaplatil za ne a následne ich musel bezplatne dať niekomu cudziemu, Ani v ponuke nie je zmienka o tom, že by žalobca mal zaplatiť dlh žalovanej voči tretej osobe. Okrem tých troch podielov, ktoré majú slúžiť k vyporiadaniu záväzku voči tretej osobe od žalovanej, kúpil všetko, čo mu ponúkla. Postupoval podľa toho, čo bolo uvedené v prvom liste žalovanej a pokiaľ tvrdí, že pôvodný úmysel bol iný, mala to v predmetnom liste napísať. Kúpnu cenu prepočítal podľa požiadavky žalovanej. Odpoveď žalobcu na jej ponuku bola žalovanej doručená 18.05.2017 a k tomuto dňu prepočítal kúpnu cenu.

(4) Duplikou zo dňa 26.10.2020 sa žalovaná vyjadrila, že žalovanému jedným úkonom ponúkla s poukazom na bod 2. písomnej ponuky svoj spoluvlastnícky podiel ku všetkým pozemkom s požadovanou cenou 53.903 eur. Táto ponuka bola urobená ako celok, žalobca ju však ako celok neprijal a vybral si z ponuky len niektoré pozemky a preto nemá právo sa domáhať, aby naňho previedla vlastníctvo k pozemkom, ktoré si z ponuky vybral. Žalobca nebol oprávnený ani pri zložení kúpnej ceny do súdnej úschovy požiadavku na zaplatenie 53.903 eur meniť a prepočítavať na českú menu. Argumentácia žalobcu judikatúrou českých súdov nie je namieste, keďže ide o judikáty týkajúce sa predkupného práva zriadeného podľa zvláštneho predpisu (o podmienkach prevodu poľnohospodárskych a lesných pozemkov z vlastníctva štátu na iné osoby).

(5) Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

(6) Listom zo dňa 26.03.2017 označeným ako „Ponuka na využitie predkupného práva“ s poukazom na § 140 Občianskeho zákonníka žalovaná ponúkla na predaj žalobcovi ako spoluvlastníkovi svoje spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach - pozemkoch označených v bode 1. parcelnými číslami, druhom a výmerou, vedených celkovo na šiestich listoch vlastníctva a nachádzajúcich sa v kat. úz. Č. (list vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX), v kat. úz. J. (list vlastníctva č. XXXX) a v kat. úz. K. (list vlastníctva č. XXXX). V bode 2. uviedla, že má záujem svoj spoluvlastnícky podiel k uvedeným nehnuteľnostiam predať tretej osobe, preto mu ako spoluvlastníkovi ponúka využitie predkupného práva „na vyššie uvedených nehnuteľnostiach ako celku“. V bode 3. uviedla kúpnu cenu, jednotlivo za nehnuteľnosti podľa listov vlastníctva s tým, že celková cena predstavuje 53.903 eur (bod 4) a v „Kč“ bude určená podľa kurzu ČNB „predaj“ platného v deň prijatia ponuky. Na prijatie ponuky určila v bode 5. lehotu dvoch mesiacov.

(7) Žalobca ponuku prijal v rozsahu spoluvlastníckych podielov žalovanej na nehnuteľnostiach vedených na listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX W. XXXX, čo oznámil písomne listom zo dňa 16.05.2017 (doručeným žalovanej dňa 18.05.2017) s tým, že zároveň vyzval žalovanú na oznámenie čísla účtu do 21.05.2017, na ktorý môže kúpne ceny za nehnuteľnosti zložiť.

(8) Žalovaná na list žalobcu reagovala listom zo dňa 19.05.2017 tým, že pokiaľ by chcela predať len nehnuteľnosti, o ktoré prejavil záujem alebo ich predať za nižšiu cenu, ponúkla by mu iba tieto

nehnutelnosti a nie všetky parcely z ich spoluvlastníctva. Nakoľko neprijal ponuku ako celok, považuje jeho oznámenie za odmietnutie ponuky.

(9) Dňa 26.05.2017 podal žalobca na Okresnom súde v Š. návrh na prijatie sumy 623.024 Kč do súdnej úschovy za účelom splnenia dlhu. Podľa obsahu návrhu ide o sumu na kúpnej cene za využité ponuky žalovanej na predaj spoluvlastníckych podielov - za nehnuteľnosti vedené na liste vlastníctva č. XXXX v kat. úz. Č. určenej vo výške 6.538 eur, za nehnuteľnosť vedenú na liste vlastníctva č. XXXX v kat. úz. J. určenú vo výške 15.894 eur a za nehnuteľnosť vedenú na liste vlastníctva č. XXXX v kat. úz. K. určenú sumou 1.019 eur s tým že ceny týchto spoluvlastníckych podielov sú určené podľa kurzu ČNB predaj platného v deň prijatia návrhu, čo predstavuje sumy 173.696 Kč; 422.256 Kč a 27.072 Kč.

(10) Pred podaním žaloby žalobca listom zo dňa 05.05.2020 vyzval žalovanú na uzavretie kúpnej zmluvy, k výzve pripojil aj ním podpísané rovnopisy návrhu kúpnej zmluvy a návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

(11) Podľa lustrácie v príslušnom súdnom registri je na tunajšom súde vedený spor voči žalovanej o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam (vec sp. zn. 17C/2/2019), pôvodne podľa žaloby vedeným na listoch vlastníctva č. 1435, 1438, uznesením o pripustení zmeny žaloby bolo určenie rozšírené o nehnuteľnosti vedené na listoch vlastníctva č. 1436 a 1437.

(12) Na pojednávaní konanom dňa 10. mája 2021 žalovaná namietla, že žalobca nepodal žalobu včas, nakoľko trojročná lehota na uplatnenie práva uplynula dňom 28.03.2020, keďže žalobca mohol svoje predkupné právo uplatniť prvýkrát dňa 28.03.2017.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. - OZ) právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa § 102 OZ pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

V znení cit. právnej úpravy začiatok plynutia premlčacej doby pripadá na deň, keď došlo k uplatneniu práva u fyzickej či právnickej osoby. Zákon neustanovuje, ako má fyzická a právnická osoba na uplatnenie práva reagovať. Ak právo oprávnený subjekt u fyzickej či právnickej osoby včas neuplatnil, toto právo podľa § 583 zanikne (prekluduje sa), takže otázka jeho prípadného premlčania sa stane bezpredmetnou. Táto prekluzívna doba na uplatnenie práva u fyzickej či právnickej osoby (v danom prípade dvojmesačná lehota určená žalovanou) a premlčacia doba na vykonanie práva na súde (oznámením o uplatnení predkupného práva) neplynú súbežne (paralelne) popri sebe, ale na seba naväzujú.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že námietka premlčania vznesená žalovanou nie je dôvodná. Žalobca prijal ponuku žalovanej dňom, kedy sa jeho písomné oznámenie o prijatí ponuky dostalo do dispozície žalovanej (18.05.2017), žaloba bola podaná včas, v posledný deň premlčacej lehoty.

(13) Podľa § 140 OZ ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

Podľa § 605 OZ ak nie je dohodnutá doba, dokedy sa má predaj uskutočniť, musí oprávnená osoba vyplatiť hnuťnosť do ôsmich dní, nehnuteľnosť do dvoch mesiacov po ponuke. Ak táto doba uplynie márne, predkupné právo zanikne. Ponuka sa vykoná ohlásením všetkých podmienok; ak ide o nehnuteľnosť, musí byť ponuka písomná.

(14) Žalobca a žalovaná sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností - pozemkov, každý v 1-ici. Žalovaná má záujem disponovať so svojimi podielmi na nehnuteľnostiach na účely vyporiadania svojich záväzkov voči tretej osobe, najprv však ponúkla postupom podľa zákona nehnuteľností na predaj žalobcovi. Ponuka obsahovala všetky náležitosti požadované pre uzavretie kúpnej zmluvy - riadne

označenie nehnuteľností, kúpna cena, písomná forma. Pokiaľ však uviedla v ponuke, že ponúka (riadne špecifikované) nehnuteľnosti ako celok, podľa názoru súdu táto podmienka nie je platná, nakoľko každá z nehnuteľností môže byť predmetom prevodu samostatne a preto nemožno podmieňovať využitie predkupného práva tým, že oprávnený spoluvlastník musí prijať ponuku pre všetky označené nehnuteľnosti výlučne v jednom balíku. Žalobca si z nehnuteľností označených v ponuke vybral len časť, účinne oznámil v určenej lehote žalovanej, vo vzťahu ku ktorým nehnuteľnostiam svoje predkupné právo využíva a zároveň kúpnu cenu, určenú žalovanou, uhradil - do súdneho depozitu (keďže napriek výzve žalobcu neoznámila platobné údaje, potrebné k úhrade kúpnej ceny), ktoré súdne konanie inicioval (a riadne v ňom pokračoval) žalobca posledný deň dvojmesačnej lehoty určenej zákonom na zaplatenie kúpnej ceny za nehnuteľnosti (keďže posielanie takého objemu peňažných prostriedkov poštou nie je možné), čo je podmienkou účinného prijatia ponuky na odkúpenie spoluvlastníckeho podielu a bolo povinnosťou žalovanej, aby poskytla súčinnosť na realizáciu prevodu vlastníctva k určeným podielom na nehnuteľnostiach v prospech žalobcu.

(15) Uvedené závery podporuje aj rozhodnutie NS SR - uznesenie vo veci sp. zn. 7MCdo 1/2013 zo dňa 26.05.2014, v znení ktorého „povinný spoluvlastník má povinnosť ponúknuť celý podiel, ktorý zamýšľa predať a je na rozhodnutí oprávneného spoluvlastníka, či a v akom rozsahu ponuku prijme“.

(16) Akceptovaním účinnej ponuky a vyplatením kúpnej ceny bol založený medzi žalovanou a žalobcom právny vzťah, ktorého obsahom je povinnosť strán, teda aj žalovanej, uzavrieť kúpnu zmluvu. Žalovaná potrebnú súčinnosť žalobcovi neposkytla, preto sa žalobca oprávnené domáha súdnej ochrany, a to nahradením prejavu vôle žalovanej na uzavretie kúpnej zmluvy, ktorej predmetom má byť odkúpenie spoluvlastníckych podielov žalovanej na nehnuteľnostiach označených žalobcom v písomnom oznámení o využití predkupného práva. Návrh znenia kúpnej zmluvy obsahuje podstatné náležitosti určené pre daný typ zmluvy, vyplývajú z ponuky žalovanej.

(17) Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a preto jej súd vyhovel.

(18) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(19) Súd žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov voči žalovanej v plnom rozsahu.

(20) Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).