

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/78/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200876  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1720200876.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: C. J., nar. XX.XX.XXXX a S. J., nar. XX.XX.XXXX, obe zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, deti rodičov: matka C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, P., zast. JUDr. Jarmila Milatová, advokát, so sídlom Metodova 7, Bratislava, a otec L. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.Y. X, J., o návrhu otca a matky maloletých detí na zrušenie ústavnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, Šenkvickej cesty 5, Pezinok, za účasti Úradu Komisára pre deti, Odborárske nám. 3, Bratislava, IČO: 50 159 399, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti zverenia detí do starostlivosti matky zastavuje.

II. Súd zrušuje nad maloletými deťmi J.: S., narodená XX.XX.XXXX a C., narodená XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť a obe maloleté deti zveruje do osobnej starostlivosti otca.

III. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia.

IV. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej S., narodenej XX.XX.XXXX mesačne sumou 200 eur a na výživu C., narodenej XX.XX.XXXX mesačne sumou 350 €, narodenej 19.04.2004, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je matka povinná zasielať k rukám otca vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

V. Súd styk matky s maloletými deťmi neupravuje.

VI. Súd u k l a d á nad maloletými deťmi J.: S., narodená XX.XX.XXXX a C., narodená XX.XX.XXXX výchovné opatrenie: d o h ľ a d po dobu jedného roka a to od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorý bude vykonávať Centrum pre deti a rodiny Pezinok, Nová č.9, Pezinok.

VII. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, č. k. 42P/114/2018 - 182 zo dňa 19.02.2019.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným dňa 27.05.2020 navrhovateľa - rodičia maloletých detí žiadali, aby súd rozhodol o zrušení ústavnej starostlivosti maloletých detí a o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti rodičov. Navrhovatelia v návrhu uviedli, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 42P/114/2018 - 182 boli maloleté deti umiestnené v Centre pre deti a rodiny Pezinok a bola nad nimi nariadená

ústavná starostlivosť z dôvodu, že súd mal v odôvodnení rozsudku za preukázané vážne nedostatky, ktoré ohrozovali zdravý psychický a fyzický vývoj maloletých detí. Navrhovatelia uviedli, že odňatím maloletých detí z ich osobnej starostlivosti prehodnotili svoj postoj k situácii a o maloleté deti sa chcú spoločne starať.

2. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom, predloženými dôkazmi, ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania.

3. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 42P/114/2018 - 182 zo dňa 19.02.2019 súd nariadil nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť, maloleté umiestnil do Centra pre deti a rodiny Pezinok a oboch rodičov zaviazal povinnosťou platiť výživné tak, že matke maloletých detí uložil povinnosť platiť výživné na maloletú C. vo výške 100 eur a na maloletú S. vo výške 80 eur a otcovi maloletých detí uložil povinnosť platiť výživné na maloletú C. v sume 100 eur a na maloletú S. vo výške 80 Eur.

4. Na pojednávaní konanom dňa 14.04.2021 právna zástupkyňa matky uviedla, že návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti je dôvodný a má za to, že pominuli všetky dôvody na to, aby mal. deti boli umiestnené v ústavnej starostlivosti. O mal. deti sa stará riadne otec so súhlasom CDR a preto matka návrh aby deti boli zverené aj jej berie späť nakoľko pracuje v Nemecku a nedokáže zabezpečiť osobnú starostlivosť o deti a navrhuje súdu zrušiť ústavnú starostlivosť nad mal. deťmi a aby mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca. Matka uviedla, že sa pridrižiava prednesu svojej PZ a návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie mal. detí do svojej starostlivosti berie späť a v tejto časti navrhuje konanie zastaviť. Navrhla, aby súd nad mal. deťmi zrušil ústavnú starostlivosť a zveril ich do starostlivosti otca s tým, že na mal. C. bude platiť výživné 350 euro a na mal. S. výživné 200 euro. Uviedla, že žije v Nemecku, kde aj pracuje a býva tam v nájme, kde platí 320 euro, na Slovensku platí byt 450 euro, na stravu má okolo 500 euro. Uviedla, že je s deťmi v telefonickom kontakte a má dlh na VP okolo 3000 euro, chcela by to zaplatiť v splátkach. Otec predložil súdu prehlásenie o svojom príjme od I. X., u ktorého pracuje na dohodu, ktorú súdu doručí v lehote 10 dní. Uviedol, že nevie, či sú za neho platené odvody, ale zarába 900 euro. Zároveň založil do spisu nájomnú zmluvu v Slepčany, Zlaté Moravce, Lúčna 41, kde má od 01.01. nájomnú zmluvu a zatiaľ platí 100 euro len energie, s tým, že keď sa tam nasťahuje, bude platiť 200 euro. Vyjadril sa, že súhlasí so späťvzatím návrhu matky mal. detí. Otec uviedol, že deti sú u neho od 10.07.2020 a žijú v spoločnej domácnosti so synom O. I. Š., nar. XX.XX. XXXX, ktorý prispieva na domácnosť okolo 900 euro, dáva celú výplatu. Uviedol, že nemá žiadne podlžnosti na VP, nakoľko včera vyplatil posledné dlžné výživné vo výške 681,44 euro. Otec uviedol, že ešte 15 dní bude v podmienke kvôli tomu, že jedno z detí nechodilo do školy. Myslí si, že nič nespáchal, avšak neodvolal sa voči trestnému rozkazu, pretože už nevládze. Uviedol, že sa o deti riadne stará, navštevujú školu a majú všetko, čo deti potrebujú, chodievajú aj na výlety. Maloletá C. navštevuje 8. ročník na ZŠ Bielenisko Pezinok, má nábeh na astmu a je alergička. Otec uviedol, že s deťmi riadne, priam až nadštandardne, navštevuje všetku zdravotnú starostlivosť a že dostáva stravnú jednotku z CDR 5 euro na každé dieťa a deti dostávajú vreckové, väčšia okolo 30 eur a menšia asi polovicu. Uviedol, že celá rodina má okolo 450 euro na stravu, na bývanie 200 euro + 100 euro energie. Maloletá S. navštevuje 3. Ročník ZŠ na Bielenisku Pezinok, je zdravá, ale má ťažkú astmu, užíva lieky. Riaditeľka CDR Pezinok uviedla, že súhlasím so späťvzatím návrhu matky a navyše k veci chce udať, že s rodinou pracujú od roku 2018, kedy k nim v októbri boli deti prijaté, spolupráca s rodičmi bola veľmi náročná. Uviedla, že za celé obdobie najviac prejavoval záujem o deti otec, matka prejavuje tiež záujem, ale je nepravidelný, u nej nikdy nevedia, čo bude nasledovať, deti v nej nemajú istotu. Uviedla, že deti spočiatku chodili otcovi na víkendy a následne sa dohodli s UPSVaR a úradom komisára, že pôjdu na dlhodobý pobyt k otcovi. V rodine sú neohlásene raz do týždňa, keď otcovi dohovorili, vždy sa snažil, keď deti skúsili nechať u otca aj počas školského roka, začiatok bol náročný, ale otcovi boli nápomocní, aj čo sa týka lekárov. Z neohlásených návštev môže usúdiť, že deti sú šťastné a chcú u otca zostať. Od januára tohto roku je situácia úplne stabilizovaná, otec chodí k lekárom, stará sa o deti, v škole nie sú problémy, informuje ich o všetkom. Avšak dodala, že majú obavu, že pokiaľ by tam spolupráca nepretrvávala mohlo by to skĺznuť, preto navrhla, aby súd rozhodol o zrušení ústavnej starostlivosti, aby mal. deti boli zverené otcovi a aby súd nariadil výchovné opatrenie, a to intenzívne, s tým, že otec sa bude naďalej vzdelávať v rodičovských zručnostiach. Úrad komisára uviedol, že vedie spisovú dokumentáciu vo veci mal. detí od júna 2020 a na základe preštudovania spisovej dokumentácie a na základe pohovoru pani komisárky s mal. deťmi, majú za to, že mal. detí chcú a mohli by byť zverené do starostlivosti rodičov. Pani komisárka mala rozhovor s mal. deťmi 09.06. a mal deti sa vyjadrili že chcú žiť s rodičmi,

vtedy sa vyjadrili že chcú žiť s oboma rodičmi, pričom mal. Mária podotkla, že chce aby bola zverená do osobnej starostlivosti otca spolu so svojou sestrou, pretože sa obáva, že matka opäť zlyhá. Tiež doporučujú zrušiť ústavnú starostlivosť a mal. zveriť vo výlučnej starostlivosti otca, matku zaviazat' VP tak ako bolo povedané 350 euro a 200 euro a nariadiť výchovné opatrenie na určitú dobu na pol roka. Kolízny opatrovník uviedol, že je potrebné, aby pominuli dôvody pre ktoré deti boli umiestnené do CDR a na tomto sa snažili s otcom pracovať. Dôvody umiestnenia mal. detí boli, že zo strany rodičov dochádza k porušeniu mravnej výchovy detí, zanedbávala sa školská dochádzka, zdravotná starostlivosť. Kolízny opatrovník uviedol, že majú za to, že pod dohľadom CDR by otec bol schopný starostlivosť zastrešovať a že nie je potrebné vypočúvať mal. detí pred súdom, nakoľko povedia to isté čo im pri osobnom pohovore. Mal. deti boli ochotné, každá osve vypovedali, staršia C. povedala, že chce byť u otca, povedala, že sa aj stará o domácnosť, dokonca otca kontroluje čo sa týka liekov, pretože má oňho obavy. S. bola taktiež bezprostredná v rozhovore ale nechcela sa rozprávať na tému matky. C. povedala, že so svojou matkou komunikuje, ale že má na ňu ťažké srdce a mal. S. po otázke o matke prerušila rozhovor. Čo sa týka otca, S. chce ostať v jeho starostlivosti. Kolízny opatrovník uviedol, že je nesporné, že otec mal. detí má deti veľmi rád. Doporučil súdu, aby bol nad rodinou nariadený dohľad, nakoľko majú obavy z možnej budúcej prítomnosti matky v domácnosti. Uviedol, že doporučujú zveriť deti otcovi, zrušiť ústavnú starostlivosť a nariadiť nad mal. deťmi výchovné opatrenie ktoré bude vykonávať CDR Pezinok. Okresný prokurátor uviedol, že v súčasnosti stále pretrvávajú podmienené obvinenie otca a nevie, či by bolo vhodné na túto situáciu rozhodnúť vo veci, preto navrhol odročiť pojednávanie. Okresný prokurátor vyzval otca, aby predložil potvrdenie o poberaní starobného dôchodku, pretože ani v minulosti nepredložil žiaden doklad o príjme. Dodal, že na tunajšom súde je podaná obžaloba za trestný čin neplnenia VP voči otcovi a v tejto veci nie je právoplatne rozhodnuté. Uviedol, že ak otec splní požiadavku, že doloží doklad zo Sociálnej poisťovne, že je poberateľom starobného dôchodku a 30.04.2021 mu uplynie podmienka, nemá výhrady, aby deti boli zverené do výchovy otca a aby bola zrušená ústavná starostlivosť a aby bol nad rodinou nariadený dohľad.

5. Na pojednávaní konanom dňa 10.05.2021 otec založil do spisu potvrdenie o výške mzdy syna O. I. Š., ktorého priemerný mesačný zárobok je vo výške 861,29 eur a zároveň založil do spisu rezerváciu v Sociálnej poisťovni, kde si požiadal o starobný dôchodok. Všetci účastníci konania zhodne vyhlásili, že žiadajú súd, aby návrhu vyhovel.

6. Podľa § 55, ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

7. Podľa § 55, ods. 2 Zákona o rodine, ak súd nariadiť ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

8. Podľa §55, ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

9. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

11. Podľa § 37 ods. 7 a ods. 8 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky podľa Zákona o rodine na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Súd má za preukázané, že otec maloletých zabezpečil úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov a o maloleté deti sa riadne stará. Tento záver potvrdili Centrum pre deti a rodiny, kolízny opatrovník, okresný prokurátor aj Úrad komisára pre deti. Súd zobral do úvahy v neposlednom rade aj stanovisko maloletých detí k otázke zrušenia ústavnej starostlivosti a ich zverenia do starostlivosti otca, ktoré sa jednoznačne vyjadrili, že chcú ostať u otca. Súd dospel k záveru, že je potrebné nariadiť nad maloletými deťmi výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bude vykonávať Centrum pre deti a rodiny Pezinok, Nová č. 9, Pezinok, aby sa ešte viac zdokonalili rodičovské zručnosti otca. Súd preto, sledujúc záujem maloletých detí, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine uložené výchovné opatrenie limitoval časovo na obdobie 1 roka.

13. Podľa §29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

14. Podľa §29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

15. Podľa §29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

16. Vzhľadom na vyššie citované skutočnosti, súhlas otca, Centra pre deti a rodiny Pezinok, kolízneho opatrovníka, Komisára pre deti a Okresného prokurátora so späťvzatím návrhu a zákonné ustanovenia súd predmetné konanie v časti návrhu matky zastavil, pretože v konaní vzhľadom na späťvzatie návrhu nie je potrebné pokračovať.

17. V súlade s §221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

18. Podľa §368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

19. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci prítomní účastníci vzdali odvolania, čo potvrdili svojimi podpismi v zápisnici o pojednávaní.

20. Podľa §52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§368 Civilného sporového poriadku), nakoľko sa tohto práva účastníci výslovne vzdali.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§44 Civilného mimosporového poriadku)

V prípade, že niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť na súd výkon tohto rozhodnutia alebo v časti výživného na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.