

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19Ps/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720204199  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720204199.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou v právnej veci osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.. O.. J. XXX/X, Q., zastúpený procesnou opatrovníčkou: S. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/X, Q., za účasti Okresnej prokuratúry Martin, v konaní o návrhu navrhovateľky: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.. O.. J. XXX/X, Q. na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, takto

### rozhodol:

O b m e d z u j e spôsobilosť na právne úkony Y. W., nar. XX.XX.XXXX.

Rozsah obmedzenia spôsobilosti na právne úkony v y m e d z u j e nasledovne:

Osoba obmedzená v spôsobilosti na právne úkony n i e j e s p ô s o b i l á:

- na nakladanie s finančnými prostriedkami nad 400 eur mesačne,
- na právne úkony majetkovo-právnej povahy, na uzatváranie kúpnych zmlúv, spotrebiteľských zmlúv, zmlúv o pôžičke, darovacích zmlúv alebo akýchkoľvek iných zmlúv majetkovo-právnej povahy,
- na nakladanie s vlastným majetkom,
- na rozhodovanie o poskytovaní zdravotnej starostlivosti,
- na rozhodovanie o poskytovaní sociálnych služieb alebo pomoci,
- na doručovanie alebo preberanie písomností,
- na právne úkony vo vzťahu k orgánom verejnej správy a verejnej moci.

Za opatrovníka u s t a n o v u j e Q. W., nar. XX.XX.XXXX.

Opatrovník ako zákonný zástupca osoby, ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená, j e o p r á v n e n ý a p o v i n n ý zastupovať ju pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilá, spravovať jej majetok v bežných veciach.

Opatrovník je povinný riadne a v najlepšom záujme osoby, ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená, vykonávať svoje povinnosti a dbať na pokyny súdu.

Opatrovník j e p o v i n n ý každoročne predložiť súdu vyúčtovanie o správe majetku a o zdravotnom stave osoby, ktorej spôsobilosti na právne úkony bola obmedzená, vždy do 31.12. príslušného kalendárneho roka a po skončení funkcie opatrovníka je povinný predložiť záverečný účet zo správy jej majetku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Náhrada trov konania sa štátu n e p r i z n á v a.

## o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa XX.XX.XXXX a doplneným dňa XX.XX.XXXX navrhovateľka žiadala o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná.
2. Uznesením zo dňa 02.11.2020 ustanovil súd osobe, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná, procesného opatrovníka na konanie na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony.
3. Uznesením č. k. 19Ps/22/2020-28 zo dňa 21.12.2020 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie a ustanovil znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria Q.. W. S.. Znalec súdu dňa XX.XX.XXXX doručil znalecký posudok č. XX/XXXX.
4. Do konania dňa XX.XX.XXXX vstúpila Okresná prokuratúra Martin.
5. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, procesného opatrovníka, znalca, vyjadrením zástupcu Okresnej prokuratúry Martin a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súdny spis a zistil nasledovný skutkový stav.
6. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Procesný opatrovník s návrhom navrhovateľky súhlasil. K návrhu navrhovateľky sa pripojila Okresná prokuratúra Martin.
7. Zo záverov Znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného ustanoveným súdnym znalcom vyplýva, že osoba, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná, trpí viacerými duševnými poruchami, ktoré majú trvalý charakter (L. P. G. Ť. L. W., G. V. R. W. Y. G. U. W. Ú. Y., Ú. - P. V., W. V., W. E.). Následkom duševnej poruchy nie je schopná vybavovať svoje osobné a úradné záležitosti, vystupovať pred orgánmi verejnej moci, nakladať s majetkom a hospodáriť s financiami vo výške presahujúcej jej bežný mesačný príjem (cca 360 Eur), vykonávať právne úkony potrebné pre poskytovanie zdravotnej starostlivosti, vykonávať právne úkony potrebné pre umiestnenie a zotrvanie v zariadení sociálnej starostlivosti. Vzhľadom na zistenú duševnú poruchu odporučil osobu, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná, obmedziť v spôsobilosti na právne úkony.
8. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ak fyzická osoba pre duševnú chorobu, ktorá nie je len prechodná, nie je schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.
9. Podľa § 27 ods. 2 OZ, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.
10. Podľa § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.
11. Podľa § 231 písm. a) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.
12. Podľa § 239 CMP, ten, o koho spôsobilosti sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.
13. Podľa § 240 ods. 3 CMP, rozhodnutie vo veci samej súd okrem zákonného zástupcu alebo procesného opatrovníka doručí aj osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná. Osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, môže požiadať, aby jej súd doručoval všetky písomnosti v konaní.
14. Podľa § 248 ods. 1 CMP, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

15. Podľa § 248 ods. 2 CMP, ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil a ustanoví jej opatrovníka.

16. Podľa § 272 CMP, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

17. Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

18. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

19. Podľa § 277 ods. 1 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

20. Podľa § 93 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, súd uloží opatrovníkovi, ktorý bol ustanovený osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony alebo obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, povinnosť predkladať súdu najmenej dvakrát do roka správy o opatrovancovi a správy o nakladaní s jeho majetkom v lehotách, ktoré určí.

21. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania, vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, z výpovedí navrhovateľky, procesného opatrovníka, znalca, vyjadrenia zástupcu Okresnej prokuratúry Martin a vzhľadom na závery predloženého znaleckého posudku rozhodol tak, že obmedzil spôsobilosť na právne úkony osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná v rozsahu ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zároveň jej ustanovil opatrovníka na ochranu jej záujmov a určil rozsah jeho práv a povinností vo vzťahu k osobe, ktorá bola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony.

22. Podľa § 251 ods. 1 CMP, trovy dôkazov platí štát.

23. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. O trovách dôkazov, ktoré vznikli v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku súd rozhodol podľa § 251 CMP a o trovách konania podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 23 ods. 2 CMP) a nezistil žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.