

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12Csp/103/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920203482
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920203482.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou v spore žalobcu: EOS Investment Česká republika, s.r.o., IČO: 01411641, so sídlom Novodvorská 994/138 4, 142 00 Praha, Česká republika, práv. zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, XXX XX A., o zaplatenie 54.040,08 CZK s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 54.040,08 CZK spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 49.403,35 CZK od 29.11.2018 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 02.09.2020 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 54.040,08 CZK spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 49.403,35 CZK od 29.11.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu v Prahe, Odd. C, vložka č. 206275. Podľa § 37 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom Ak ďalej nie je ustanovené inak, právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh (žaloba), má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok. Na základe Smlouvy o postoupení pohľadávok zo dňa 28.11.2018 uzavretej medzi postupcom Česká spořitelna, a.s. so sídlom Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, IČ: 45244782 (ďalej len „postupca“) a EOS Investment Česká republika, s.r.o., Novodvorská 994/138, 142 00 Praha, IČO: 014 11 641 (ďalej len „žalobca“), postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril dňa 16.05.2016 so žalovaným Smlouvu o úvere (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov postupcom žalovanému vo výške 80.000 CZK za podmienok dohodnutých v Zmluve. Platne uzatvorenou Zmluvou sa žalovaný zaviazal poskytnuté finančné prostriedky spolu s úrokom splatiť, platiť úroky z omeškania, náklady postupcu spojené s poskytnutím úveru, ďalšie náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v Zmluve, Všeobecných obchodných podmienkach České spořitelni (ďalej spolu len „VOP“). Zmluva bola uzatvorená za nasledovných podmienok: výška poskytnutého úveru: 80.000 CZK, splatnosť úveru: najneskôr do 15.05.2020, výška mesačnej splátky 2.443 CZK, výška úrokovej sadzby 19,90 % p.a., RPSN 22,87 %, splátka je splatná vždy do 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca, prvá splátka je splatná 15.06.2016, posledná splátka je splatná 15.05.2020, počet splátok 48. V zmysle čl. VIII bod 8.1 a bod 8.2 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania žalovaného s plnením jeho záväzku voči postupcovi je postupca oprávnený vyhlásiť všetky jeho pohľadávky za splatné. Postupca listom zo dňa 25.08.2018 vyzval žalovaného k úhrade dlžnej čiastky úveru, ktorá ku dňu 25.08.2018 predstavovala sumu vo výške 7.404 CZK. Postupca zároveň vyzval žalovaného, aby dlžnú sumu uhradil najneskôr do 26.09.2018. Postupca listom zo dňa 29.09.2018

oznánil žalovanému, že v zmysle zmluvných podmienok vyhlásil ku dňu 26.09.2018 celú pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy za splatnú, pričom ku dňu 26.09.2018 predstavuje predmetná pohľadávka sumu vo výške 51.423 CZK. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 54.040,08 CZK, ktorá pozostávala z istiny vo výške 49.403,35 CZK v súlade s prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Je nesporné, že medzi postupcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah podľa § 2395 až § 2400 zákona č. 89/2012 Sb. Občiansky zákoník, na základe ktorého postupca poskytol v prospech žalovaného úver v dohodnutej výške a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupcu poskytnúť peňažné prostriedky v dohodnutej výške, čo aj urobil a žalovanému povinnosť plniť ustanovenia Zmluvy. V zmysle ust. § 2 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom Ustanovenia tohto zákona sa použijú, len pokiaľ neustanovuje niečo iné medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo zákon vydaný na vykonanie medzinárodnej zmluvy. Podľa čl. 3 bod 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17.06.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (ďalej aj „Nariadenie Rím I“) Zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť. Podľa čl. 6 bod 1 Nariadenia Rím I Bez toho, aby boli dotknuté články 5 a 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „spotrebiteľ“), s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „podnikateľ“), sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladu, že podnikateľ:

a) vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo b) akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny. Podľa čl. 6 bod 3 Nariadenia Rím I Ak nie sú splnené požiadavky uvedené v odseku 1 písm. a) alebo b), určí sa rozhodné právo medzi spotrebiteľom a podnikateľom podľa článkov 3 a 4. Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2 MCdo 16/2014 zo dňa 27.08.2015: „Keďže si účastníci v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami nariadenia a VOP zvolili, že sa zmluva spravuje právnym poriadkom Českej republiky, súdy nižšieho stupňa konali správne, ak v predmetnom spore na vec aplikovali právo Českej republiky.“ Zmluvné strany sa v úvodných ustanoveniach Zmluvy dohodli, že ich zmluvný vzťah sa spravuje právnym poriadkom Českej republiky. Podľa § 1968 zák. č. 89/2012 Sb. Občiansky zákoník Dlužník, ktorý svoj dluh riadne a včas neplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele. Podľa § 1970 zák. č. 89/2012 Sb. Občiansky zákoník Po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku

z prodlení stanoví vláda nařízením; neujedná-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená. Podľa § 2 Nařízení vlády ze dne 16. října 2013, kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob: Výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania z istiny odo dňa 29.11.2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Tunajší súd vydal dňa 22.09.2020 platobný rozkaz sp. zn. 12Csp/103/2020, ktorý súd zrušil z dôvodu nemožnosti doručenia predmetného platobného rozkazu do vlastných rúk žalovanému. Následne bol žalovaný vyzvaný v súlade s § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Zároveň súd doručil žalovanému žalobu prostredníctvom webového sídla a úradnej tabule tunajšieho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP.

3. Žalovaný bol v konaní nečinný a k žalobe sa nevyjadril.

4. Podľa § 177 ods. 1 CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prílohami žaloby, a to Smlouvou o postoupení pohľadávok zo dňa 28.11.2018, Oznamením o postoupení pohľadávky - podací hárok, Smlouvou o úveru

ze dne 16.05.2016, Všeobecnými obchodnými podmínkami České spořitelny, a.s., Nezávaznou žádostí o poskytnutí úvěrového produktu, Standardními informacemi o spotřebitelském úvěru, Poslední výzvou ze dne 25.08.2018, Rozhodnutím o okamžité splatnosti celkového dluhu, Platobnou historií, a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu Česká spořitelna, a.s. uzatvoril so žalovanými dňa 16.05.2016 „Smlouvu o úvěru“, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový úver v celkovej výške 80.000,- Kč, s dohodnutou úrokovou sadzbou 19,90 % ročne a s RPSN 22,87 %. Podľa bodu 3.1 zmluvy žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť 48 mesačnými splátkami po 2.443,00 Kč, splatnými vždy 15. dňa kalendárneho mesiaca, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 15.06.2016 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá najneskôr na deň 15.05.2020. Zmluvné strany si v bode 3.1. úverovej zmluvy dohodli, že úroky z úveru sa stanú súčasťou istiny úveru vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca, ďalej pri doplatení úveru a tiež v deň uplatnenia práva na okamžité splatenie úveru podľa čl.8.2.

7. Podľa bodu 4.2 úverovej zmluvy sa žalovaní zaviazali jednorazovo uhradiť poplatok za „vyřízení úveru“ vo výške 800,00 Kč.

8. V zmysle bodu 7.1 úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal mesačne uhrádzať poplatok za poistenie úveru v sume 219,- Kč.

9. V bode 8.3. úverovej zmluvy si zmluvné strany dohodli, že pokiaľ žalovaní nezaplatia splátku úveru alebo inú pohľadávku z tejto úverovej zmluvy riadne a včas, budú okrem riadneho úroku z úveru navyše platiť aj úrok z omeškania z nesplatenej čiastky.

10. V zmysel bodu 8.6. Všeobecných obchodných podmienok sa účastníci úverovej zmluvy výslovne dohodli na tom, že úverový vzťah sa bude spravovať právnym poriadkom Českej republiky.

11. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 25.08.2018 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 7.404,- Kč s tým, že ak najneskôr do 26.09.2018 nedôjde k jeho úhrade, veriteľ uplatní svoje právo a bude požadovať okamžité splatenie celého úveru naraz.

12. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 29.09.2018 pristúpil k zosplateniu celého úveru ku dňu 26.09.2018 s tým, že dlžná čiastka ku dňu zosplatenia predstavovala sumu 51.423,- Kč.

13. Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, IČO: 45 244 782, a.s. ako postupca žalobca ako postupník uzavreli dňa 28.11.2019 „Smlouvu o postoupení pohledávek“. Podľa Prílohy č.1 k zmluve, kde je uvedené meno a priezvisko, rodné číslo žalovaného, spolu s číslom úverového účtu a dátumom uzavretia zmluvy, došlo k postúpeniu pohľadávky z postupcu - Česká spořitelna, a.s., na postupníka - žalobcu, čím je preukázaná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní.

14. Postúpenie pohľadávky bolo zároveň žalovanému oznámené listom pôvodného veriteľa z 07.12.2018. Pohľadávka pôvodného veriteľa predstavovala ku dňu jej postúpenia sumu 54.040,08 Kč.

15. Žalobca pokusom o zmier zo dňa 22.05.2020 vyzval žalovaného na úhradu dlhu v sume 2.163,80 Eur (58.511,34 CZK) do 29.05.2020.

16. Vzhľadom nato, že ide o konanie s cudzím prvkom, súd skúmal otázku svojej právomoci vo veci konať a rozhodnúť a následne aj otázku rozhodného práva pre daný vzťah.

17. Podľa čl. 4 Nariadenia európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach: ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

18. Podľa čl. 18 Nariadenia Rady a parlamentu (EÚ) č. 1215/2012, spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento spotrebiteľ bydlisko, alebo bez

ohľadu na bydlisko druhého účastníka na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa. Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

19. Žalovaný ako spotrebiteľ má trvalé bydlisko na území Slovenskej republiky, čo bolo napokon uvedené aj v úverovej zmluve a to v územnom obvode Okresného súdu Trebišov, ktorý je za danej situácie príslušným rozhodnúť o podanej žalobe.

20. Súd sa ďalej zaoberal otázkou rozhodného práva pre zmluvné záväzky s cudzím prvkom, v súlade s Nariadením Európskeho parlamentu a rady (ESS) č. 593/2008 zo 17.06.2008 (ďalej len „Rím I“).

21. Podľa čl. 1 ods. 1 Nariadenia Rím I „Toto nariadenie sa uplatňuje na situácie, v ktorých dochádza k stretu rôznych právnych poriadkov pri zmluvných záväzkoch v občianskych a obchodných veciach.“

22. Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia Rím I „Zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.“

23. Podľa čl. 6 bodu 2, kapitoly II. nariadenia (spotrebiteľské zmluvy) bez ohľadu na ods. 1 si strany môžu v súlade s čl. 3 zvoliť rozhodné právo pre zmluvu, ktorá spĺňa požiadavky ods. 1. Takáto voľba rozhodného práva však nesmie zbaviť spotrebiteľa ochrany, ktoré mu poskytujú také ustanovenia, od ktorých sa nemožno odchýliť dohodou podľa práva, ktoré by v prípade absencie voľby bolo na základe ods. 1 rozhodným.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené sa zmluvné vzťahy s cudzím prvkom prioritne spravujú právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany a keďže sa v danom prípade zmluvné strany v bode 8.6.Všeobecných obchodných podmienok dohodli na tom, že ich úverový vzťah sa bude spravovať právnym poriadkom Českej republiky, aj vzhľadom na to, že uvedená voľba práva nemusí byť nevyhnutne súčasťou úverovej zmluvy, ale môže vyplývať aj z okolností prípadu (cit. čl. 3 ods.1 Nariadenia Rím I), pričom Všeobecné obchodné podmienky v súlade s prehlásením v bode 11.9.úverovej zmluvy sú jej neoddeliteľnou súčasťou, na zistený skutkový stav je potrebné aplikovať právny poriadok Českej republiky.

25. Podľa § 419 zákona č. 89/2012 Sb. Občanský zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „v znení účinnom v rozhodnom čase“) „Spotrebiteľom je každý človek, ktorý mimo rámec své podnikateľské činnosti nebo mimo rámec samostatného výkonu svého povolání uzavírá smlouvu s podnikatelem nebo s ním jinak jedná.“

26. Podľa § 420 ods. 1 a 2 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele. Pro účely ochrany spotřebitele a pro účely § 1963 se za podnikatele považuje také každá osoba, která uzavírá smlouvy související s vlastní obchodní, výrobní nebo obdobnou činností či při samostatném výkonu svého povolání, popřípadě osoba, která jedná jménem nebo na účet podnikatele.“

27. Podľa § 2395 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Smlouvou o úvěru se úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.“

28. Podľa § 2396 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Úvěrovaný vrátí úvěrujícímu peněžní prostředky v měně, ve které mu byly poskytnuty. V téže měně platí i úroky.“

29. Podľa § 2398 ods. 1 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Úvěrující poskytne úvěrovanému peněžní prostředky na jeho žádost v době určené v žádosti; neurčil-li úvěrovaný dobu plnění v žádosti, poskytne je úvěrující bez zbytečného odkladu.“

30. Podľa § 2399 ods. 1 a 2 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Úvěrovaný vrátí úvěrujícímu poskytnuté peněžní prostředky v dohodnuté době, jinak do měsíce ode dne, kdy byl o vrácení požádán.“

Úvěrovaný může vrátit úvěrujícímu peněžní prostředky před smluvenou dobou. Úroky zaplatí jen za dobu poskytnutí do vrácení peněžních prostředků.“

31. Podľa prvej vety § 1806 COZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Úroky z úroků lze požadovat, bylo-li to ujednáno.“

32. Podľa § 1968 COZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele.“

33. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 257/2016 Sb. o spotřebitelském úvěru (ďalej len „zákon o spotřebitelskom úvere“) v znení účinnom v rozhodnom čase „Spotřebitelským úvěrem je odložená platba, peněžitá zápůjčka, úvěr nebo obdobná finanční služba poskytovaná nebo zprostředkovaná spotřebiteli.“

34. Podľa § 104 zákona o spotřebitelskom úvere v znení účinnom v rozhodnom čase „Smlouva o spotřebitelském úvěru vyžaduje písemnou formu a musí obsahovat informace podle § 106 až 108 a § 109 odst. 1 uvedené jasným, výstižným a zřetelným způsobem. Nesplnění této povinnosti nebo písemné formy nemá za následek neuzavření nebo neplatnost smlouvy.“

35. Podľa § 106 ods. 1 zákona o spotřebitelskom úvere v znení účinnom v rozhodnom čase „Smlouva o spotřebitelském úvěru musí vždy obsahovat tyto informace: a) druh spotřebitelského úvěru, b) kontaktní údaje smluvních stran, a je-li spotřebitelský úvěr zprostředkován, též kontaktní údaje zprostředkovatele, zejména poštovní adresu pro doručování, telefonní číslo, popřípadě adresu pro doručování elektronické pošty, c) celkovou výši spotřebitelského úvěru a podmínky jeho čerpání, d) dobu trvání spotřebitelského úvěru, není-li to možné, způsob jejího určení, e) určení zboží nebo služby a jejich cenu, která by byla cena bez využití spotřebitelského úvěru, jde-li o spotřebitelský úvěr ve formě odložené platby za zboží nebo službu nebo vázaný spotřebitelský úvěr, f) zápis o úrokové sazbě, podmínky upravující použití této sazby a popřípadě údaj o jakémkoliv indexu nebo referenční úrokové sazbě použitelné pro počáteční zápis o úrokové sazbě, jakož i o době, podmínkách a postupu pro změnu zápis o úrokové sazbě; uplatňují-li se za různých okolností různé zápis o úrokové sazbě, uvádějí se tyto informace ovšem zápis o úrokových sazbách, g) roční procentní sazbu nákladů na spotřebitelský úvěr, veškeré předpoklady použité pro výpočet této sazby a celkovou částku, kterou má spotřebitel zaplatit, vyjádřenou číselným údajem a vypočtenou k okamžiku předpokládaného uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru, h) výši, počet a četnost plateb, jež má spotřebitel provést, a popřípadě způsob přiřazování plateb k jednotlivým dlužným částkám s různými úrokovými sazbami pro účely splácení; pokud u spotřebitelského úvěru na bydlení není možné k okamžiku uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru na bydlení určit výši, počet a četnost plateb, jež má spotřebitel provést, uvede poskytovatel podmínky, na nichž výše, počet a četnost plateb, jež má spotřebitel provést, závisí, i) vyplývá-li ze smlouvy o spotřebitelském úvěru s pevně stanovenou dobou jeho trvání umožnění jistiny spotřebitelského úvěru, informaci o právu obdržet bezplatně výpis z účtu v podobě tabulky umožnění uvedené v příloze č. 5 k tomuto zákonu kdykoliv během trvání závazku z takové smlouvy, j) soupis uvádějící doby a podmínky pro splácení úroku a veškeré související opakující se či jednorázové platby, mají-li být tyto platby a úroky splaceny bez umožnění jistiny, k) případnou povinnost spotřebitele hradit platby za vedení jednoho nebo více účtů zaznamenávajících platební transakce a čerpání, jejich výši, je-li poskytovateli známa, a podmínky, za nichž lze tyto platby změnit, ledaže je otevření účtu nepovinné, povinnost spotřebitele hradit platby za používání platebních prostředků pro platební transakce i čerpání, jejich výši, je-li poskytovateli známa, a veškeré další platby vyplývající ze smlouvy o spotřebitelském úvěru, l) úrokovou sazbu použitelnou v případě opožděných plateb platnou v okamžiku uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru a podmínky pro její úpravu a další důsledky vyplývající z prodlení spotřebitele, m) informaci o případných nákladech na služby notáře či jiných obdobných nákladech a jejich výši, je-li poskytovateli známa, n) požadavek na případné zajištění nebo pojištění, o) informaci o právu na odstoupení od smlouvy o spotřebitelském úvěru jiném než na bydlení a lhůtě, během níž může být toto právo vykonáno, a dalších podmínkách pro výkon tohoto práva, včetně informace o povinnosti spotřebitele zaplatit čerpanou jistinu a příslušný úrok podle § 118 odst. 4, jakož i o částce úroku splatné za den, p) informaci o právech vyplývajících z § 119 odst. 1 a 3 a podmínkách jejich uplatnění, q) informaci o právu na předčasné splácení spotřebitelského úvěru, o případném právu poskytovatele na náhradu vzniklých nákladů a u spotřebitelského úvěru jiného než na bydlení informaci o způsobu jejich stanovení, r) informaci o způsobu ukončení smluvního vztahu, s) informaci o možnosti mimo soudního řešení spotřebitelských sporů prostřednictvím finančního arbitra, t) označení příslušného orgánu dohledu

au) informaci o tom, zda případné použití kapitálu vytvořeného platbami spotřebitele namísto splácení spotřebitelského úvěru povede k úplnému splácení spotřebitelského úvěru.“

36. Podľa § 2 nařízení vlády České republiky č. 351/2013 Sb., výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.

37. Podľa § 122 ods. 1 zákona o spotřebitelském úvěru v znení účinnom v rozhodnom čase „Věřitel může pro případ prodlení spotřebitele s plněním dluhu vyplývajícího ze smlouvy o spotřebitelském úvěru sjednat pouze a) právo na náhradu účelně vynaložených nákladů, které mu vznikly v souvislosti s prodlením spotřebitele; pokud byla ujednána náhrada vyšší, považuje se v této části za smluvní pokutu, b) úroky z prodlení, jejichž výše nesmí přesáhnout výši stanovenou právním předpisem upravujícím úroky z prodlení, nebo c) smluvní pokutu.“

38. Podľa § 1970 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše taktostanovená.“

39. Podľa § 1879 OZ v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky „Věřitel může celou pohledávku nebo její část postoupit smlouvou jako postupitel i bez souhlasu dlužníka jiné osobě (postupníkovi).“

40. Podľa § 513 OZ, příslušenstvím pohledávky jsou úroky, úroky z prodlení a náklady spojené s jejím uplatněním.

41. Podľa § 1968 OZ, dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele.

42. Podľa § 1970 OZ, po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

43. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobcovi svedčí aktívna vecná legitímácia v tomto spore, a to na základe nadobudnutia pohľadávky voči žalovanému, k čomu došlo zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2018.

44. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah všeobecných obchodných podmienok bol daný predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

45. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

46. V danom prípade bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu Česká spořitelna, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 16.05.2016 zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový úver v celkovej výške 80.000,- Kč, s dohodnutou úrokovou sadzbou 19,90 % ročne a s RPSN 22,87 %. Podľa bodu 3.1 zmluvy žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť 48-mi mesačnými splátkami po 2.443,00 Kč, splatnými vždy 15. dňu kalendárneho mesiaca, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 15.06.2016 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá najneskôr na deň 15.05.2020.

47. Žalovaný porušil dojednania úverovej zmluvy a poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu úver zosplátnil k 26.09.2018 a požiadal žalovaného o jeho celkovú úhradu. Žalovaný však úver nesplátnil.

48. Podľa § 151 ods. 1 a 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

49. Žalovaný zostal v priebehu konania pasívny a k žalobe sa nevyjadril, preto žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu nepoprel, a teda tie sa považujú za nesporné.

50. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol založený záväzkový vzťah, a to na základe zmluvy o úvere zo dňa 16.05.2016. Žalovaný úver riadne a včas nesplácal, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný prevzal finančné prostriedky od právneho predchodcu žalobcu, avšak ich nevrátil, preto súd žalobe vyhovel.

51. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, preto súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania.

52. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

55. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % (výrok II. rozsudku), nakoľko žalobca je tou stranou sporu, ktorá mala plný úspech vo veci (§ 255 ods. 1 CSP), keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.