

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9Em/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517203852  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2517203852.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného - otca: F.. M. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. G. XXX, v konaní právne zastúpený: Mgr. Martina Masárová, advokátka so sídlom Záhradná 2/B, Piešťany, proti povinnej - matka: F.. O. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. V. XXX, za účasti mal. detí: t. č. plnoletá I. G., J.. XX.XX.XXXX, O. G., J.M.. XX.XX.XXXX, K. G., J.. XX.XX.XXXX, D. G., J.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec - oprávnený návrhom zo dňa 26.06.2017 navrhol, aby súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/49/2014 - 184, zo dňa 19.10.2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 13P/49/2014 - 189, zo dňa 28.10.2016, ktorým súd rozviedol manželstvo oprávneného a povinnej a schválil rodičovskú dohodu ohľadom práv a povinností k mal. deťom, tak, že maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti otca, matka sa zaväzuje prispievať na výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa mesačne, na každé dieťa. Súčasťou rozsudku sa zároveň stala aj dohoda rodičov ohľadom styku matky s maloletými deťmi a to tak, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. I.Ó., O., K. a D. každý týždeň v utorok v čase od 15.30 hod. do 19.00 hod, každý týždeň v stredu v čase od 15.30 hod do 19.00 hod, každý týždeň vo štvrtok, v čase od 15.30 hod. do 19.00 hod., každý páry týždeň v roku od piatku od 16.00 hod do nedele do 19.00 hod., mimo času letných prázdnin, kedy je matka oprávnená sa stretávať s mal. deťmi prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august v čase od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 10.00 hod., ďalej počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok dňa 24.12. od 15.00 hod do 26.12. do 15.00 hod. a každý páry rok dňa 31.12. od 15.00 hod do 01.01. nasledujúceho roka do 15.00 hod. Svoj návrh odôvodnil tým, že povinná nerešpektuje právoplatné rozhodnutie súdu a po stretnutí dňa 23.05.2017 oprávnenému neodovzdala maloletú D.. Rovnako tak povinná neodovzdala mal. D. oprávnenému po stretnutí dňa 31.05.2017. So staršími deťmi sa oprávnená nestretávala vôbec.

2. Konanie o výkon rozhodnutia je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 9Em/5/2017.

3. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/64/2018-97 zo dňa 22.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č.k. 11CoP/64/2018 zo dňa 11.10.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd upravil styk matky s t. č. plnoletou I., mal. O., K. a D. v rozsahu každej tretej soboty v mesiaci v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod a s mal. D. aj každú prvú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod.

4. Podaním doručeným súdu dňa 24.03.2021 oprávnený zobral svoj návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v celom rozsahu späť.

5. Kolízny opatrovník podaním doručeným súdu dňa 08.04.2021 so späťvzatím návrhu oprávneného súhlasil.

6. Povinná podaním doručeným súdu dňa 30.04.2021 oznámila, že dňa 18.06.2018 žiadala o zastavenie návrhu otca na výkon rozhodnutia vo veci maloletých z dôvodu bezpredmetnosti a dňa 12.12.2018 opätovne Okresný súd Piešťany urgovala a žiadala, aby súd vydal uznesenie o zastavení konania o návrhu otca na výkon rozhodnutia vo veci maloletých z dôvodu bezpredmetnosti.

7. Podľa § 29 z. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) 1) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. 2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. 3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Vzhľadom k tomu, že oprávnený využil svoje dispozičné právo a svoj návrh na výkon rozhodnutia zobral v celom rozsahu späť, súd so súhlasom kolízneho opatrovníka vzhľadom na vyjadrenie povinnej v zmysle § 29 ods. 1 CMP konanie zastavil, keď nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v ňom pokračovať.

9. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 391 CMP súd rozhoduje o náhrade trov konania v uznesení, ktorým sa konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

11. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.