

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201897
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5818201897.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu 2/: A.. E. Š.Q., E.. XX. X. XXXX, bytom P. XXX, zastúpený poručníčkou W. G., E.. XX. X. XXXX, bytom P. XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, IČO: 14223961, proti žalovanému: Ľ.Š. G., E.. XX. X. XXXX, bytom I. Č.. XX, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Adriana Paneková - advokátka so sídlom Miestneho priemyslu 1140, Námestovo, IČO: 50282719, v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I/ Súd žalobu **z a m i e t a** .

II/ Žalovanému **p r i z n á v a** náhradu trov konania v rozsahu jednej polovice, ktoré budú vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 21. 9. 2018 pôvodní žalobcovia 1/ W. Š., E.. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXX a 2/ mal. E. Š., E.. XX. X. XXXX, bytom Y. XXX žiadali, aby súd určil, že právny úkon zo dňa 25. 9. 2015, ktorým previedla spoločnosť ŠH IMPEX plus, s.r.o. so sídlom Breza 14, IČO: 442 420 20 štvorkolku zn. LINHAI kategórie L7e, EČ: E. XXX W., K.: P., Č. A. P. XXXXU na žalovaného, je voči žalobcom 1/ a 2/ právne neúčinný. Žalobu odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu v Námestove zo dňa 28. 2. 2018 sp.zn. 7C/140/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 4. 2018 a vykonateľnosť dňa 28. 4. 2018 súd zaviazal ŠH IMPEX plus, s.r.o. zaplatiť žalobkyni 1/ sumu 25000 EUR a žalobcovi 2/ sumu 25000 EUR. Tieto sumy predstavujú náhradu škody spôsobenú žalobcom 1/ a 2/ ako pozostalým po neb. A. Š., E.. XX. X. XXXX, zomrelom dňa XX. X. XXXX, ktorý zomrel následkom pracovného úrazu počas práce u zamestnávateľa ŠH IMPEX plus, s.r.o.. V čase, kedy došlo k smrteľnému pracovnému úrazu manžela pôvodnej žalobkyne 1/ a otca žalobcu 2/, bol jediným spoločníkom a konateľom ŠH IMPEX plus, s.r.o. otec žalovaného Š. G.. Podľa zistenia exekútora A.. A. O., ktorý vykonáva exekúciu na vymoženie pohľadávky priznanej uvedeným rozsudkom, spoločnosť ŠH IMPEX plus, s.r.o. nemá žiadny majetok. Podľa zistenia exekútora Š. G. Z.revidol na žalovaného - svojho syna, majetok spoločnosti - štvorkolku zn. LINHAI kategórie L7e, EČ: E. XXX W., a to dňa 25. 9. 2015, teda po utrpenom pracovnom úraze A. Š., v čase, kedy vedel o tom, že spoločnosť je zodpovedná za škodu spôsobenú smrteľným pracovným úrazom. Prevod, ktorým previedla ŠH IMPEX plus, s.r.o. štvorkolku na žalovaného, ukracuje uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky žalobcov a prevod bol uskutočnený medzi dlžníkom a žalovaným ako osobou jej blízkou v posledných troch rokoch. Žalovaný býva so Š. G. v jednom dome. Neprichádza preto do úvahy, že by nemohol spoznať jeho úmysel ukrátiť veriteľa. Podľa pôvodnej žalobkyne 1/ a žalobcu 2/ z analogického použitia ustanovenia § 116 Občianskeho zákonníka možno vyvodit', že za osobu blízku právnickej osobe možno tiež považovať fyzickú osobu, ktorá je spoločníkom, členom alebo zamestnancom právnickej osoby, alebo ktorá má k právnickej osobe obdobný vzťah a súčasne, kedy dôvodne pociťovala ujmu, ktorú by utrpela právnická osoba ako vlastnú ujmu. O takýto vzťah ide najmä

v prípade vzťahu fyzickej osoby k spoločnosti s ručením obmedzeným, v ktorej je táto fyzická osoba jediným spoločníkom a zároveň aj konateľom.. Z uvedeného vyplýva, že vzťah blízkych osôb sa zakladá jednak na príbuzenstve a na manželstve, alebo ak ide o osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom, za predpokladu, že ich vzťahy vykazujú takú kvalitu, že by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako ujmu vlastnú. Ďalej žalobcovia uviedli, že nemajú vedomosť, na základe akého právneho úkonu došlo k prevodu majetku dlžníka na žalovaného - či darom, resp. kúpnu zmluvou, je však nesporné, že prevodom majetku dlžníka v dobe posledných troch rokov došlo zo strany dlžníka ŠH IMPEX plus, s.r.o. na blízku osobu - žalovaného, k ukráteniu veriteľov - žalobcov, ktorí majú voči prevodcovi vymáhateľnú pohľadávku a preto sa domáhajú vyslovenia neúčinnosti tohto právneho úkonu.

2. Z dôvodu úmrtia (pôvodnej) žalobkyne 1/ počas konania súd uznesením č.k. 7C/43/2018-147 zo dňa 8. 6. 2020 rozhodol, že v konaní na strane žalobcu bude pokračovať s právnym nástupcom zomrelej žalobkyne 1/ , ktorý v tomto konaní už vystupuje ako žalobca 2/.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, svedka Š. G., E.. X. X. XXXX, svedkyne F. G., E.. XX. XX. XXXX a oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

4. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a ods. 4 písm. a/ a b/ Občianskeho zákonníka:

Odporovať možno tiež právnemu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom, ktorý je právnickou osobou, a

a) členom jeho štatutárneho orgánu, jeho prokuristom, likvidátorom alebo spoločníkom,

b) osobou blízkou (§ 116 a 117) osobe uvedenej v písmene a).

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca 2/ sa voči žalovanému domáha určenia, že právny úkon zo dňa 25. 9. 2015, ktorým ŠH IMPEX plus, s.r.o. so sídlom Breza 14, IČO: 442 420 20 previedla štvorkolku zn. LINHAI kategórie L7e, EČ: E. XXX W., K.: P., Č. A. P. XXXXU na žalovaného, je voči nemu právne neúčinný, a to na tom skutkovom základe, že žalovaný je blízku osobou - synom Š. G., ktorý v čase prevodu štvorkolky bol konateľom ŠH IMPEX plus, s.r.o., pričom v čase prevodu štvorkolky mala ŠH IMPEX plus, s.r.o. voči žalobcovi 2/ záväzok na náhradu škody, ktorá bola spôsobená jeho otcovi A. Š. v dôsledku smrteľného pracovného úrazu dňa XX. X. XXXX, v rámci jeho práce pre ŠH IMPEX plus, s.r.o. a ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 28. 2. 2018 sp.zn. 7C/140/2016 aj judikovaná.

6. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Tvrdil, že vzhľadom na to, že podľa žalobcu 2/ je kúpna zmluva medzi ním a ŠH IMPEX plus, s.r.o. neplatná a odporovať možno len platnému právnemu úkonu. Podľa neho žalobcovia zmeškali trojročnú lehotu na odporovanie kúpnej zmluvy. Uviedol, že nebolo preukázané tvrdenie žalobcov o antidatovaní zmluvy. Pokiaľ si účastníci, resp. svedkovia detailne nespomínajú na okolnosti spred piatich rokov, tak to nemôže byť na ich ujmu. Žalovaný argumentoval aj tým, že predajom štvorkolky nedošlo k zmenšeniu majetku dlžníka, pretože on riadne vyplatil kúpnu cenu, čo potvrdili obaja jeho rodičia. Uviedol tiež, že vzhľadom na svoj zdravotný stav nemohol rozpoznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

7. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi sporovými stranami nebolo sporné, že spoločnosť ŠH IMPEX plus, s.r.o. so sídlom Breza 14, IČO: 442 42020 bola rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 28. 2. 2018 sp.zn. 7C/140/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 4. 2018 a vykonateľnosť dňa 28. 4. 2018 zaviazaná zaplatiť (pôvodnej) žalobkyňi 1/ sumu 25000 EUR a žalobcovi 2/ sumu

25000 EUR a že tieto sumy predstavujú náhradu škody spôsobenú žalobcom 1/ a 2/ ako pozostalým po neb. A. Š.Q., E.. XX. X. XXXX, zomrelom dňa XX. X. XXXX, ktorý zomrel následkom pracovného úrazu počas práce u zamestnávateľa ŠH IMPEX plus, s.r.o. Nebolo tiež sporné, že v čase, kedy došlo k úmrtiu otca žalobcu 2/ (a manžela pôvodnej žalobkyne 1/) bol konateľom ŠH IMPEX plus, s.r.o. otec žalovaného Š. G.. Medzi stranami tiež neostalo sporné, že kúpnu zmluvou, datovanou 18. 9. 2015 , previedla ŠH IMPEX plus, s.r.o. štvorkolku zn. LINHAI kategórie L7e, EČ: E. XXX W., K.: P., číslo motora P. XXXXU na žalovaného. Pokiaľ sa žalovaný bránil proti žalobe tým, že bola podaná oneskorene, súd túto obranu akceptoval. Štvorkolka bola prevedená do vlastníctva žalovaného písomnou kúpnu zmluvou, označenou ako „ Kúpno - predajná zmluva „ , v ktorej je ako kupujúci označený žalovaný a ako predávajúci ŠH IMPEX plus, s.r.o. so sídlom Breza 14, IČO: 44241020. Táto zmluva je datovaná dňa 18. 9. 2015, žaloba bola podaná dňa 20. 9. 2018, teda po uplynutí 3-ročnej lehoty na podanie odporovacej žaloby. Žalobca 2/ tvrdil, že zmluva je antidatovaná a v tejto súvislosti poukazoval na výdavkový pokladničný doklad zo dňa 23. 9. 2015 na sumu 4850 EUR, vystavený žalovaným a podpísaný príjemcom peňazí ŠH IMPEX plus, s.r.o. a na obsah kúpnej zmluvy, konkrétne čl. III., podľa ktorého doklad o zaplatení je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Tiež poukazoval na skutočnosť, že prepis vlastníctva štvorkolky v prospech žalovaného v evidencii na dopravnom inšpektoráte sa uskutočnil až dňa 25. 9. 2015. Súd konštatuje, že prepis vlastníctva (resp. skôr držby) vozidla na dopravnom inšpektoráte má len evidenčné účinky a preto vo vzťahu k zisteniu, kedy bola uzatvorená zmluva o prevode vlastníctva vozidla, je bez právneho významu. Tiež skutočnosť, že výdavkový pokladničný doklad o zaplatení kúpnej ceny za štvorkolku bol vystavený až dňa 23. 9. 2015 nepreukazuje bez pochybností, že kúpna zmluva medzi ŠH IMPEX plus, s.r.o. a žalovaným bola antidatovaná. V čl. III. tejto kúpnej zmluvy je uvedené , že: „ Kúpna cena uvedená v čl. II tejto zmluvy bude vyplatená v hotovosti do rúk predávajúceho (konateľa spoločnosti) v hotovosti najneskôr do 30. 9. 2015. Doklad o zaplatení je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. „ Aj keď je toto zmluvné ustanovenie pomerne zmätočné - na jednej strane si zmluvné strany dohodli, že kúpna cena bude zaplatená v lehote do 30. 9. 2015, t.j. až po podpísaní zmluvy, na druhej strane má byť doklad o zaplatení jej neoddeliteľnou súčasťou, možno skonštatovať, že pokiaľ podľa výdavkového pokladničného dokladu žalovaný zaplatil kúpnu cenu dňa 23. 9. 2015, urobil tak v súlade so zmluvou, podľa ktorej mal kúpnu cenu zaplatiť do 30. 9. 2015. Súd preto dospel k záveru, že žalobca 2/ nepreukázal, že by kúpna zmluva bola uzatvorená neskôr, než dňa 18. 9. 2015, resp. že bola uzatvorená v takom termíne, aby bolo možné uzavrieť, že podal odporovaciu žalobu včas.

8. Nad rámec tohto odôvodnenia však súd považuje za potrebné uviesť, že aj keby bola podaná včas, nebolo jej možné vyhovieť nielen pre zmeškanie lehoty na jej podanie, ale aj z ďalšieho podstatného dôvodu a to, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobou napadnutá kúpna zmluva nie je platná. Žalovaný v rámci svojho výsluchu uviedol, že jemu otec dlhoval peniaze a preto mu dal štvorkolku a ďalej, že nevie, či mu tieto peniaze dlhoval otec alebo jeho firma. Žalovaný ešte uviedol, že on otcovi požičal peniaze do 5000 EUR a otec mu za túto pôžičku dal štvorkolku a to je, ako keby mu za ňu zaplatil. Toto tvrdenie žalovaného je v rozpore s listinnými dôkazmi - samotnou kúpnu zmluvou, kde zmluvné strany dohodli zaplatenie ceny 4800 EUR v hotovosti do rúk predávajúceho, aj s výdavkovým pokladničným dokladom o zaplatení kúpnej ceny 4800 EUR, ktorý predložil samotný žalovaný a je v rozpore aj s výpoveďami svedkov Š. G. - otca žalovaného a súčasne konateľa ŠH IMPEX plus, s.r.o. a svedkyne F. G. - matky žalovaného a bývalej manželky Š. G.. Š. G. v rámci svojho výsluchu uviedol, že žalovaný cenu za štvorkolku vyplatil jemu v hotovosti a tiež uviedol, že pred predajom štvorkolky bola firma ŠH IMPEX plus, s.r.o. v takej finančnej kondícii , že nikomu nič nedlhovala, nepotrebovala si požičať peniaze. F. G. v rámci svojho výsluchu uviedla, že žalovaný zaplatil za štvorkolku svojmu ocovi v hotovosti . Uviedla, že jej bývalý manžel Š. G. mal v tom čase vo firme finančné problémy , preto sa jej syn rozhodol kúpiť štvorkolku. Uviedla, že túto štvorkolku už v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy mali u seba a už dlhšie ju používali, takže nebolo potrebné štvorkolku odovzdať ani spísať protokol o odovzdaní. Hoci zástupkyňa žalovaného v rámci svojho záverečného prednesu pred vyhlásením rozsudku v podstate spochybňovala výpoveď žalovaného, poukazovala na jej nelogickosť a odôvodňovala to jeho zhoršeným zdravotným stavom v dôsledku úrazu hlavy, ktorý v minulosti utrpel, súd tieto tvrdenia považuje za účelové. Jednak pred výpoveďou žalovaného takéto tvrdenia o zhoršenom duševnom stave, resp. znížených kognitívnych schopnostiach žalovaného produkované neboli a zástupkyňa žalovaného ich uviedla až „ ex post „ t.j. po samotnom výsluchu žalovaného, tak súd aj zo samotného výsluchu žalovaného a jeho vystupovania pred súdom nenadobudol dojem, že by vierohodnosť výpovede žalovaného bola znížená jeho zhoršeným psychickým stavom. Žalovaný bol v čase výpovede orientovaný, vedel, o čo sa vo veci jedná, k veci spontánne vypovedal, na otázky odpovedal primerane. Súd konštatuje, že z týchto dôkazov

zistil, že vôľa zmluvných strán žalobou napadnutej kúpnej zmluvy na predaj štvorkolky zo dňa 18. 9. 2015 v skutočnosti nesmerovala k predaju štvorkolky za cenu 4850 EUR, ako je uvedené v zmluve, ale že vôľou zmluvných strán bol bezodplatný prevod štvorkolky na žalovaného - teda vôľa zmluvných strán smerovala k uzatvoreniu darovacej zmluvy. Súd tento záver urobil z toho, že podľa samotného žalovaného za štvorkolku nikdy nezaplatil - hoci to odôvodnil tým, že v podstate došlo k zápočtu jeho pohľadávky voči firme ŠH IMPEX plus, s.r.o. s jeho záväzkom na zaplatenie kúpnej ceny za štvorkolku, Š. G. ako (vtedajší) konateľ tejto firmy to poprel a tvrdil, že kúpna cena bola žalovaným zaplatená v hotovosti. Z výsluchu F. G. bolo zistené aj to, že štvorkolka sa už dlhšie pred uzatvorením kúpnej zmluvy nachádzala v užívaní žalovaného, takže aj ustanovenie kúpnej zmluvy o odovzdaní štvorkolky v deň podpísania zmluvy zmluvnými stranami je nepravdivé a nasvedčuje tomu, že v skutočnosti malo ísť o darovanie, nie kúpu. Kúpna zmluva, uzatvorená medzi žalovaným a ŠH IMPEX plus, s.r.o. je teda právny úkon, ktorým jeho účastníci neprejavili svoju skutočnú vôľu štvorkolku žalovanému darovať, ale uskutočnili ho s vnútornou výhradou, takže skutočná vôľa a jej prejav nie sú vo vzájomnej zhode. Nedostatok vážnosti je dôvodom pre (absolútnu) neplatnosť právneho úkonu. To, že zmluvné strany napadnutej kúpnej zmluvy uzatvorili kúpnu zmluvu s vnútornou výhradou, že sa nemalo jednať o kúpu, ale darovaciu zmluvu, treba vyhodnotiť ako právny úkon, ktorý svojím účelom obchádza zákon. Kúpnu zmluvu totiž predstierali odplatný prevod majetku dlžníka ŠH IMPEX plus, s.r.o., čím chceli dosiahnuť zmarenie uspokojenia pohľadávok veriteľov, pravdepodobne nielen žalobcu 2/ a jeho matky - pôvodnej žalobkyne 1/, ale aj iných - ako uviedla matka žalovaného F. G., jej bývalý manžel - vtedajší konateľ ŠH IMPEX plus, s.r.o. p. Š. G. jej rozprával o tom, že firma má finančné problémy, takže je dôvodný predpoklad, že nebola schopná plniť svoje splatné záväzky a hrozilo jej vymáhanie týchto záväzkov ich veriteľom/veriteľmi. Kúpna zmluva na predaj štvorkolky zo dňa 18. 9. 2015 je teda absolútne neplatným právny úkonom. Žaloba o určenie neúčinnosti právneho úkonu môže obstáť len v prípade platného právneho úkonu, pretože len platný právny úkon môže nadobudnúť právne účinky a v nadväznosti na to len platný právny úkon môže byť úspešne odporovaný veriteľom. Kúpna zmluva zo dňa 18. 9. 2015, ktorou ŠH IMPEX plus, s.r.o. previedla na žalovaného štvorkolku, špecifikovanú v žalobe, je neplatná a preto aj z tohto dôvodu súd musel žalobu zamietnuť.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 257 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanému ako úspešnej strane priznal náhradu trov konania v rozsahu jednej polovice. Pri rozhodnutí o náhrade trov konania súd zohľadnil osobné a majetkové pomery žalobcu 2/ ako neúspešnej strany. Žalobca 2/ je maloletý, študuje, nemá vlastný príjem ani majetok, jeho obaja rodičia zomreli. Z dôvodu ťaživého sociálneho postavenia žalobcu 2/ by súd považoval za príliš tvrdé, aby znášal náhradu trov konania v celom rozsahu. Súd pri tomto rozhodnutí tiež zobral do úvahy, že až z listinného dôkazu - kúpnej zmluvy, ktorú v konaní predložil žalovaný, vysvitlo, že žaloba nebola podaná včas, pričom žalobca 2/ pred podaním žaloby touto listinou nedisponoval a ani ju objektívne nemal ako získať a vychádzal z údajov zistených súdnym exekútorom, ktorým nemal dôvod nedôverovať. Tiež až z výsluchov žalovaného a jeho rodičov bolo zistené, že kúpna zmluva na predaj štvorkolky bola uzatvorená neplatne. Súd tieto okolnosti aj nepriaznivú sociálnu situáciu žalobcu 2/ vyhodnotil ako dôvody hodné osobitného zreteľa a preto znížil jeho povinnosť na náhradu trov konania na polovicu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.