

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/132/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319205408
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4319205408.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Y. T.Í.Š., W.. XX.XX.XXXX, G.. V.. R.. W.Á.N. XXXX/XX, XXX XX N., o zaplatenie 822,84 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 306,- eura s príslúchajúcim príslušenstvom a v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 31,40 eura s príslúchajúcim príslušenstvom z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 150,96 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2,70 eur od 21.07.2017 do 20.08.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 22,70 eur od 21.08.2017 do 20.09.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 42,70 eur od 21.09.2017 do 20.10.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 62,70 eur od 21.10.2017 do 20.11.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 82,70 eur od 21.11.2017 do 20.12.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 102,70 eur od 21.12.2017 do 20.01.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 122,70 eur od 21.01.2018 do 20.02.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 142,70 eur od 21.02.2018 do 20.03.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 162,70 eur od 21.03.2018 do 20.04.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 182,70 eur od 21.05.2018 do 20.06.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 202,70 eur od 21.06.2018 do 20.07.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 222,70 eur od 21.07.2018 do 20.08.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 242,70 eur od 21.08.2018 do 20.09.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 262,70 eur od 21.09.2018 do 20.10.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 282,70 eur od 21.10.2018 do 20.11.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 302,70 eur od 21.11.2018 do 20.12.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 322,70 eur od 21.12.2018 do 20.01.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 342,70 eur od 21.01.2019 do 20.02.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 362,70 eur od 21.02.2019 do 20.03.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 382,70 eur od 21.03.2019 do 29.03.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 316,70 eur od 30.03.2019 do 01.04.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 253,81 eur od 01.04.2019 do 02.04.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 231,96 eur od 03.04.2019 do 20.04.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 251,96 eur od 21.04.2019 do 20.05.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 271,96 eur od 21.05.2019 do 24.05.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 236,96 eur od 25.05.2019 do 20.06.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 221,96 eur od 21.06.2019 do 20.07.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 241,96 eur od 21.07.2019 do 22.07.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 171,96 eur od 23.07.2019 do 16.08.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 136,96 eur od 16.08.2019 do 20.08.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 156,96 eur od 21.08.2019 do 20.09.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 141,96 eur od 21.09.2019 do 20.10.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 161,96 eur od 21.10.2019 do 20.11.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 181,96 eur od 21.11.2019 do 20.12.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 201,96 eur od 21.12.2019 do 20.01.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 221,96 eur od 21.01.2020 do 20.02.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 241,96 eur od 21.02.2020 do 20.03.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 261,96 eur od 21.03.2020 do 20.04.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 281,96 eur od 21.04.2020 do 20.05.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 301,96 eur od 21.05.2020 do 20.06.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 321,96 eur od 21.06.2020 do 10.07.2020, vo výške 5% ročne

zo sumy 291,36 eur od 11.07.2020 do 20.07.2020, vo výške 5% ročne zo sumy 311,36 eur od 21.07.2020 do 11.08.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 280,76 eur od 12.08.2020 do 20.08.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 300,76 eur od 21.08.2020 do 11.09.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 270,16 eur od 12.09.2020 do 20.9.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 290,16 eur od 21.09.2020 do 09.10.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 259,56 eur od 10.10.2020 do 20.10.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 279,56 eur od 21.10.2020 do 11.11.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 248,96 eur od 12.11.2020 do 11.12.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 218,36 eur od 12.12.2020 do 11.01.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 187,76 eur od 12.01.2021 do 10.02.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 157,16 eur od 11.02.2021 do 10.03.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 126,56 eur od 11.03.2021 do 12.04.2021 a vo výške 5 % ročne zo sumy 95,96 eur od 13.04.2021 do zaplattenia, a to všetko formou splátok vo výške 30,60 eur mesačne, splatných k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie súdu nadobudne právoplatnosť, až do úplného vyrovnania, s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 11,08 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.11.2019 sa pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155) domáhal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 822,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.04.2017 do zaplattenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a. s. Žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 20.10.2015 zmluvu o pôžičke č. 7157526, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1200 Eur.. V danom prípade ide o tkzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet), to znamená bez vyhotovenia o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme, podpísanej zmluvnými stranami a preto zmluve predchádzalo uzatvorenie Rámcovej zmluvy, ktorej predmetom bol popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 32,10 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1926,- eura, pričom ku dňu podania žaloby uhradil žalovaný sumu 743,04 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.02.2017 - „Predžalobná upomienka“, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne ho upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu dňa 19.04.2017 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.04.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 822,84 eura, pričom právny predchodca žalobcu si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od siedmeho dňa nasledujúceho po „Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Uviedol ďalej, že ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 1.534,48 eura, ktorú tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu (17 x 32,10 eura) a suma po zosplatení (988,78 eura), pričom žalovaný ku dňu podania žalobného návrhu uhradil sumu 822,84 eura.

2. Súd vydal vo veci dňa 17.01.2020 platobný rozkaz sp. zn.: 11Csp/132/2019 - 39, voči ktorému žalovaný podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že celý návrh na vydanie platobného rozkazu je účelový, tendenčný, smerovaný iba k jeho prospechu, pre žalovaného nezrozumiteľný, nejasný a nesúhlasí s ním ako celkom. Žaloba žalobcu obsahuje procesné chyby, koľko v ňom chýbajú kontaktné údaje žalobcu a jeho právneho zástupcu, vrátane plnej moci, žalovaná istina nie je špecifikovaná a teda nie je zrejmé z čoho sa skladá (z akých častí sa skladá istina, z akej sumy sa počíta úrok z úveru a úrok z omeškania. Okrem toho podľa jeho názoru zmluva zakladá nerovnomerný pomer práv a povinností v neprospech žalovaného, je neprehľadná, vo vzťahu k doručovaniu namieta, že mu nebolo doručené odstúpenie od

zmluvy ak o aj doručované výzvy. Ďalej poukazoval, že dojednaná zmluvná pokuta je neprimeraná a pre rozpor s dobrými mravmi neplatná a keďže ide o spotrebiteľský vzťah má právo na zvýšenú ochranu a preto navrhol žalobu zamietnuť, pričom z opatrnosti navrhol uzavretie zmluvy a umožnenie úhrady v splátkach po 30 Eur mesačne a požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Keďže žalovaný podal včas odpor s vecným odôvodnením, súd platobný rozkaz uznesením sp. zn.: 11Csp/132/2019 - 57 zo dňa 14.04.2020 zrušil.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k podanému odporu uviedol, že uzatvorená zmluva aj s poukazom na výrok rozsudku súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, pričom vo vzťahu k náležitosti rozpisu splátok odkazuje na uznesenie NS SR z 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, kde je uvedené, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Uviedol, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo zasielané obyčajnou poštou, nakoľko pred spoplatnením bola žalovanému doručovaná výzva s doručenkou, kde bol žalovaný upozornený na možnosť spoplatnenia, pričom žalobca nezodpovedá za to, že si žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote, čím sa snažil zámerne vyhnúť prevzatiu predžalobnej upomienky a ďalej uviedol, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky nastanú spätne momentom oznámenia sa žalovaného s obsahom. Vo vzťahu k zmluvnej pokute uviedol, že si ju v konaní neuplatňuje, čo jasne vyplýva so žalobného návrhu. K absencii kontaktných údajov uviedol, že návrh obsahuje názov, IČO i sídlo žalobcu a plná moc je prílohou k návrhu.

4. Žalovaný vo svojom následnom vyjadrení ďalej vniesol námietku premlčania, uviedol, že žalobca dostatočne neskúmal jeho bonitu s odbornou starostlivosťou, nakoľko si neoveril jeho príjem ani potvrdením od zamestnávateľa, uspokojil sa s jeho tvrdením o príjmoch a výdavkoch a neoveril si záznamy z úverových registrov a iných verejne dostupných dát, zmluva neobsahuje všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľskom úvere, ako výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nie sú v nej uvedené všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, namietal aj nárok na úroky z úveru po spoplatnení, ako aj právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva. A v ďalšom vyjadrení opätovne navrhol splátky, tu už vo výške 80,- Eur mesačne, s tým, že posledná splátka bude vo výške 102,84 Eur, pričom zároveň doložil doklady ohľadne svojej príjmovej a výdavkovej situácie.

5. Žalobca vo svojom následnom vyjadrení uviedol ohľadne skúmania bonity, že Občiansky preukaz žalovaného nebol odcudzený a klient spíňal štandardné rizikové podmienky. Žalovaný svojím podpisom prehlásil, že uvádzané údaje sú pravdivé a taktiež prehlásil, že mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Výšku mesačného príjmu preukázal z titulu zamestnania a tak stanovená výška sa javí primeraná. Splátky spočiatku riadne splácal a žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré nastanú po podpise. Žalovaný neinformoval o zmene svojich finančných pomerov a ani nepredniesol žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky. Bonita bola preverovaná cez Sociálnu poisťovňu, no dôkazmi nedisponujú, pričom zároveň vzal žalobu čiastočne spať z dôvodu úhrad zo strany žalovaného po podaní žaloby v celkovej výške 275,40 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, ako aj nákladov na vymáhanie v sume 31,40 eur a s ohľadom na to upravil petit žaloby, pričom zároveň súhlasili úhradou vo forme splátok vo výške 30,60 Eur, t.j. vo výške, v ktorej robí úhrady žalovaný po podaní žaloby.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí sa na pojednávanie nedostavili a súhlasili s konaním v ich neprítomnosti. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že zmluvu uzatvoril, no nesúhlasil s tým, že má všetky náležitosti, ktoré vyžaduje zákon a nesúhlasil s úrokmi z omeškania za obdobie, ktoré v zmysle ústnej dohody so žalobcom začal opäť dlh splácať a vzhľadom na to, že dlh splácal v zmysle dohody so žalobcom, nevidel dôvod pokračovať v súdnom konaní.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä notárskou zápisnicou o projekte rozdelenia zlúčením zo dňa 11.12.2017, Prílohou 1 projektu, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere (Zmluvou o poskytovaní pôžičky), predžalobnou upomienkou, doručenkou k predžalobnej upomienke, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, Zmluvou o poskytovaní služieb, platobným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn.: 11Csp/12/2019 - 39 zo dňa 01.04.2020, odporom proti platobnému rozkazu, potvrdením o vykonaných úhradách, uznesením súdu Levice sp. zn.: 9Csp/116/2019 - 59 zo dňa 17.01.2020, odporom žalovaného, vyjadrením žalobcu na odpor, vyjadrením žalovaného, oznámením o postúpení pohľadávky

a návrhu na zmenu strany sporu, prílohou č.1 odvolania plnej moci, prílohou č. 3 rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, podacím hárkom Slovenskej pošty a. s., oznámením o postúpení pohľadávky, odvolaním plnomocenstva, žiadosťou o postúpenie a prevod, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 11Csp/132/2019 - 117 zo dňa 02.03.2021, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, priemernými úrokovými mierami z úverov za rok 2015, súhrnnými informáciami o údajoch poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2015, výsledkom interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN, vyjadrením PZ žalobcu spolu s čiastočným späťvzatím žaloby doručeným súdu 17.03.2021, ospravedlnenie neúčasti a čiastočné späťvzatie doručené súdu dňa 15.04.2021, súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 20.10.2015 uzatvorená zmluva zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.200,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť peňažné prostriedky spolu s úrokom vo výške 22,50 % ročne, t. j. celkovo 1.926,- eura do 10/2020 v pravidelných 60 mesačných splátkach po 32,10 eura splatných vždy do 20. dňa v mesiaci. Nakoľko v danom prípade išlo o webovú zmluvu, t.j. zmluvu, ktorá sa uzatvárala prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, zmluve predchádzalo uzatvorenie Zmluvy o poskytovaní služieb medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. a žalovaným, ktorej predmetom bolo určenie spôsobu uzatvárania zmlúv prostredníctvom diaľkovej komunikácie. Žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho nesplácal, preto spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. listom zo dňa 26.02.2017 - „Predžalobná upomienka“ oznámila žalovanému, že voči nemu eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 96,30 eura. Zároveň ho upozornil, že ak do 05.04.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Predmetná zásielka sa vrátila pôvodnému veriteľovi s tým, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote. V zmysle bodu 14.2 zmluvy o pôžičke, sa oznámenie zasielané klientovi do vlastných rúk považuje za doručené okrem iného aj vtedy, ak sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Predmetná zásielka bola pôvodnému veriteľovi vrátená dňa 14.03.2017. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., následne listom zo dňa 22.04.2017 žalovanému oznámila, že vzhľadom na neuhradenie dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke sa stal dlh z úverovej zmluvy splatným v celom rozsahu naraz. Oprávnené veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky je zakotvené v bode 12.2. zmluvy.

8. Na základe notárskej zápisnice N 3283/2017 Nz 54215/2017 NCRI 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 spísanej pred notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, so sídlom Notárskeho úradu v Bratislave, na Hodžovom námestí č. 3 došlo dňom 01.01.2018 k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. a to jej rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045.

9. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a. s. a Všeobecná úverová banka, a. s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o. dňa 30.11.2017 a jej príloh, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o. k dňu 29.05.2020, ktorú skutočnosť oznámila Všeobecná úverová banka a. s. žalovanému listom zo dňa 02.06.2020, ktorý bol podaný na poštovú prepravu dňa 02.06.2020.

11. Na základe návrhu pôvodného žalobcu (Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155) preto súd uznesením sp. zn.: 11Csp/132/2020 - 117 zo dňa 02.03.2021 vyhovel návrhu, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil nový žalobca a to spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

12. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 17 ods. 1 a 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka.22) Pôvodný veriteľ je povinný o postúpení podľa odseku 1 spotrebiteľa bezodkladne písomne informovať; to neplatí, ak pôvodný veriteľ po dohode s nadobúdateľom práv naďalej spravuje spotrebiteľský úver vo vzťahu k spotrebiteľovi. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinnosti podľa osobitného predpisu.8)

22. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie

peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

23. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,^{18aa})
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

24. Podľa § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa). Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

26. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

28. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.11.2019 pôvodne domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 822,84 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 822,84 eura od 28.04.2017 do zaplattenia ako aj náhradu trov konania. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.03.2021 vzal žalobu späť v časti žalovanej istiny vo výške 275,40 eura spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania a to z dôvodu vykonaných čiastočných úhrad zo strany žalovaného ako aj v časti nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky v sume 31,40 eura s prislúšenstvom a podaním doručeným súdu dňa 15.04.2021 vzal čiastočne žalobu späť v časti o zaplattenie sumy 30,60 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, v dôsledku čoho tak súd konanie v tejto časti zastavil. Predmetom sporu tak zostalo zaplattenie sumy 485,44 eur s prislúšenstvom.

30. V konaní nebolo sporné, že medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 20.10.2015 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.200,- eur. Uvedená zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaný nemohol ovplyvniť jej obsah. Žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho nesplácal, a preto pôvodný veriteľ žalovaného poskytnutý úver listom zo dňa 22.04.2017 ku dňu 19.04.2017 zosplattnil. Súd má však za to, že žalobca nepreukázal platné zosplattnenie poskytnutého úveru, nakoľko nepreukázal predloženými listinnými dôkazmi platné a účinné zosplattnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho

zákonníka, nakoľko nepredložil žiadny listinný dôkaz, ktorý by preukázal, že by účinným spôsobom bolo oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti doručené žalovanému, pričom žalovaný doručenie výziev zo strany žalobcu namietol. Rovnako súd skúmal aj dodržanie postupu v súlade s § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch s ohľadom na dodržanie odbornej starostlivosti pri skúmaní schopnosti žalovaného splácať úver, nakoľko žalovaný uviedol, že žalovaný žiadnym spôsobom neskúmal jeho príjmy či výdavky, uspokojil sa s jeho tvrdeniami a tieto si ani následne neoveril v dostupných registroch, pričom z dokladov predložených žalovaným vyplýva, že má viaceré dlhy a dostal sa do problémov s ich splácaním. Splnenie tejto povinnosti preukazuje dodávateľ, avšak zo súdneho spisu a to konkrétne zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva iba deklarovaný príjem a výdavky žalovaného, pričom žalobca vo svojom poslednom vyjadrení iba uviedol, že žalovaný z titulu zamestnania preukázal výšku mesačného príjmu a bonita bola preverovaná cez Sociálnu poisťovňu, no bez predloženia akýchkoľvek podkladov a dôkazov potvrdzujúcich príjem, či výdavky žalovaného, prípadne dôkazu o nahliadnutí veriteľa do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch, v dôsledku čoho v tomto smere žalobca podľa názoru súdu neunesol dôkazné bremeno a preto jeho konanie nemožno považovať za konanie s odbornou starostlivosťou. Ak veriteľ pri posudzovaní bonity nekoná s odbornou starostlivosťou, zákon o spotrebiteľských úveroch to sankcionuje nemožnosťou vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a preto pôvodný veriteľ ani nemohol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Nakoľko však konečná splatnosť úveru podľa zmluvy uplynula v októbri 2020, úver je aj tak v celom rozsahu splatný. V konaní bolo tiež preukázané, že pohľadávka bola z pôvodného žalobcu postúpená na žalobcu podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom túto skutočnosť Všeobecná úverová banka a. s. oznámila žalovanému listom zo dňa 02.06.2020, ktorý bol podaný na poštovú prepravu dňa 02.06.2020, pričom oznámenie postúpenia v júni 2020 potvrdil vo svojom vyjadrení aj žalovaný, a preto súd má aktívnu legitimáciu žalobcu v spore za preukázanú.

31. Súd následne pristúpil k preskúmaniu, či úverová zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti tak, ako to ukladá § 9 zákona č. 129/2010 Z. z., pričom dospel k záveru, že v zmluve bola v nesprávnej výške uvedená ročná úroková sadzba, ktorá je podľa prepočtu súdu len vo výške 9,32 % ročne a nie 22,50 % /v takejto výške bola dohodnutá zmluvnými stranami v uzavretej zmluve/. Súd prepočet úrokovej sadzby urobil prostredníctvom internetovej kalkulačky z internetovej stránky www.openiazoch.zoznam.sk <.../Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Temporary Internet Files/Content.Word/www.openiazoch.zoznam.sk>, pričom ako vstupné údaje zadal sumu pôžičky vo výške 1.200,- eur, ktorá mala byť splatená vo výške 1.926,- Eur a doba splácania 60 mesačných splátok vo výške 32,10 Eur. Rovnako podľa údajov zverejnených na stránke Národnej banky Slovenska - priemerné úrokové miery z úverov za rok 2015 bola priemerná úroková sadzba nových spotrebiteľských úverov s dobou splatnosti od 1 až 5 rokov v roku 2015 vo výške 10,05 %, z čoho vyplýva, že dohodnutá úroková sadzba prevyšuje túto sadzbu o viac ako dvojnásobok, čo je v rozpore s dobrými mravmi a preto je takéto dojednanie podľa § 39 OZ neplatné. Keďže tento údaj o úrokovej sadzbe bol uvedený v nesprávnej výške, a to aj s ohľadom na to, že RPMN, ktorá predstavuje celkové náklady spojené s úverom bola v zmluve uvedená v nižšej výške ako samotná úroková sadzba, ktorá tvorí iba časť nákladov, tak súd takúto výšku nemohol akceptovať, pretože úroková sadzba úveru je mimoriadne dôležitý údaj pre posúdenie výhodnosti úveru pre spotrebiteľa. Okrem toho podľa názoru súdu zmluva o spotrebiteľskom úvere tiež neobsahovala predpoklady použité na výpočet RPMN a bola v nej nesprávne uvedená priemerná RPMN vo výške 33,96 %, nakoľko v zmysle súhrnných informácií o údajoch poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2015 bola priemerná RPMN pre daný druh úveru vo výške 29,89% a v právny predchodca žalobcu aj hrubým spôsobom porušil povinnosti pri skúmaní bonity v zmysle § 7 ods. 1 tohto zákona. S ohľadom na uvedené má súd za to, že dojednaný úver je bezúročný, bezpoplatkový.

32. Vo vzťahu rozdelenia splátky na istinu, úroky a poplatky súd uvádza, že Súdny dvor Európskej únie v prejudiciálnom konaní C-42/2015 rozhodol, že 10 ods. 2 písm. h) a i) Smernice 2008/48/ES sa má vykladať tak, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny, pričom tieto ustanovenia v spojení s čl. 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo vnútroštátnej úprave. Za daných okolností sa má článok 10 ods. 2 písm. h) Smernice 2008/48/ES vykladať tak, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť každej splátky spotrebiteľa s odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. V rámci tohto

rozhodnutia súdny dvor vylúčil oprávnenosť sankcie straty nároku na úroky a poplatky v prípade, že zmluva neobsahuje rozdelenie úverovej splátky na jej jednotlivé zložky, keďže nejde o obligatórnu náležitosť podľa Smernice 2008/48/ES, pričom vo vzťahu k náležitosti rozpisu splátok aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení zo dňa 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, uviedol, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Pokiaľ ide o oprávnenosť účtovania riadnych úrokov aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti súd uvádza, že v prípade zmluvy o úvere uzavretej podľa § 497 Obchodného zákonníka sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť z nich úroky, aj v prípade zosplatenia úveru, a to podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR z 16.júna 2020, sp. zn. 5Cdo/42/2020 vo výške akú by pri riadnom plnení povinností dlžníkom zaplatila ako cenu peňazí.

33. Súd preskúmal aj otázku premlčania pohľadávky, žalobcu, resp. jednotlivých splátok, nakoľko nedošlo k platnému zosplateniu pohľadávky a konštatuje, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou za december 2016, ktorá mala splatnosť 20.dňa a žaloba bola podaná na súd dňa 28. 11. 2019, t.j. v rámci trojročnej všeobecnej premlčacej doby a preto nárok žalobcu nie je premlčaný.

34. Nakoľko súd vyhlásil úver za bezúročný a bezpoplatkový a istina úveru je vo výške 1.200,- Eur, pričom žalovaný doteraz uhradil sumu 1.049,04 Eur, zostatok istiny tak činí 150,96 Eur a preto iba v tomto rozsahu žalobca preukázal dôvodnosť svojho nároku a vo zvyšnej časti prevyšujúcej sumu 150,96 eur istinu nedotknutú zastavením zamietol. Vzhľadom, k tomu, že žalovaný navrhol úhradu dlžnej sumy v splátkach a žalobca odsúhlasil splátky vo výške 30,60 eur, súd povolil uhrádzať dlžnú sumu v splátkach vo výške 30,60 eur mesačne do 15.dňa príslušného mesiaca, pod stratou výhody splátok, tak ako je uvedené vo výroku II. predmetného rozhodnutia.

35. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

36. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť šťastí, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

37. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

38. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 18.03.2021 vzal žalobca svoju žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 275,40 eura s prislúchajúcim príslušenstvom a v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 31,40 eura s prislúchajúcim príslušenstvom späť a podaním doručeným súdu dňa 15.04.2021 zase v časti o zaplatenie sumy 30,60 eur s prislúchajúcim príslušenstvom. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby sa nevyžaduje. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti súd konanie v tejto časti zastavil.

39. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

40. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

41. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

42. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

43. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas poskytnutú pôžičku, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že nedošlo k riadnemu zosplateniu úveru, že úver je bezúročný a

bezpłatkový (t.j. žalovaný bol povinný uhradiť sumu istiny 1200 eur v 60 splátkach, čo znamená, že každá splátka bola vo výške 20,- eur) a s ohľadom na čiastočné úhrady zo strany žalovaného a splatnosť jednotlivých splátok úveru (k 20.dňu príslušného mesiaca), súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2,70 eur od 21.07.2017 do 20.08.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 22,70 eur od 21.08.2017 do 20.09.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 42,70 eur od 21.09.2017 do 20.10.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 62,70 eur od 21.10.2017 do 20.11.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 82,70 eur od 21.11.2017 do 20.12.2017, vo výške 5 % ročne zo sumy 102,70 eur od 21.12.2017 do 20.01.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 122,70 eur od 21.01.2018 do 20.02.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 142,70 eur od 21.02.2018 do 20.03.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 162,70 eur od 21.03.2018 do 20.04.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 182,70 eur od 21.05.2018 do 20.06.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 202,70 eur od 21.06.2018 do 20.07.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 222,70 eur od 21.07.2018 do 20.08.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 242,70 eur od 21.08.2018 do 20.09.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 262,70 eur od 21.09.2018 do 20.10.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 282,70 eur od 21.10.2018 do 20.11.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 302,70 eur od 21.11.2018 do 20.12.2018, vo výške 5 % ročne zo sumy 322,70 eur od 21.12.2018 do 20.01.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 342,70 eur od 21.01.2019 do 20.02.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 362,70 eur od 21.02.2019 do 20.03.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 382,70 eur od 21.03.2019 do 29.03.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 316,70 eur od 30.03.2019 do 01.04.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 253,81 eur od 01.04.2019 do 02.04.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 231,96 eur od 03.04.2019 do 20.04.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 251,96 eur od 21.04.2019 do 20.05.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 271,96 eur od 21.05.2019 do 24.05.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 236,96 eur od 25.05.2019 do 20.06.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 221,96 eur od 21.06.2019 do 20.07.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 241,96 eur od 21.07.2019 do 22.07.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 171,96 eur od 23.07.2019 do 16.08.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 136,96 eur od 16.08.2019 do 20.08.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 156,96 eur od 21.08.2019 do 20.09.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 141,96 eur od 21.09.2019 do 20.10.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 161,96 eur od 21.10.2019 do 20.11.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 181,96 eur od 21.11.2019 do 20.12.2019, vo výške 5 % ročne zo sumy 201,96 eur od 21.12.2019 do 20.01.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 221,96 eur od 21.01.2020 do 20.02.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 241,96 eur od 21.02.2020 do 20.03.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 261,96 eur od 21.03.2020 do 20.04.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 281,96 eur od 21.04.2020 do 20.05.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 301,96 eur od 21.05.2020 do 20.06.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 321,96 eur od 21.06.2020 do 10.07.2020, vo výške 5% ročne zo sumy 291,36 od 11.07.2020 do 20.07.2020, vo výške 5% ročne zo sumy 311,36 od 21.07.2020 do 11.08.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 280,76 eur od 12.08.2020 do 20.08.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 300,76 eur od 21.08.2020 do 11.09.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 270,16 eur od 12.09.2020 do 20.9.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 290,16 eur od 21.09.2020 do 09.10.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 259,56 eur od 10.10.2020 do 20.10.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 279,56 eur od 21.10.2020 do 11.11.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 248,96 eur od 12.11.2020 do 11.12.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 218,36 eur od 12.12.2020 do 11.01.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 187,76 eur od 12.01.2021 do 10.02.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 157,16 eur od 11.02.2021 do 10.03.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 126,56 eur od 11.03.2021 do 12.04.2021 a vo výške 5% ročne zo sumy 95,96 eur od 13.04. 2021 do zaplataenia, a vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania nedotknutým zastavením, tak súd žalobu zamietol.

41. Podľa § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

43. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, § 262 ods. 1 CSP, vzhľadom na to, že žalobca aj žalovaný boli v spore čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní, pričom žalobca mal úspech v sume 456,96 eur (t.j. priznaná istina 150,96 eur, ako aj časť zastavenej istiny v sume 306,- eur, nakoľko úhrady v tejto výške vykonal žalovaný až po podaní žaloby), čo predstavuje úspech 55,54 %, pričom zastavenie konania zaviniť v sume 31,40 eur (nakoľko netrval na pôvodne uplatnených nákladoch na vymáhanie pohľadávky) a žalovaný mal teda úspech v sume 365,88 eur (zamietnutá istina v sume 334,48 eur a zastavené poplatky v sume 31,40 eur), čo predstavuje úspech v 44,46 %, t.j. rozdiel celkového úspechu v prospech žalobcu bol 11,08 %, a tak súd priznal trovy konania žalobcovi vo výške 11,08 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 10. mája 2021

JUDr. Alena Moravčíková
s u d k y ň a

Za správnosť vyhotovenia:
Patrícia Marková