

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 11P/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200610
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721200610.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci navrhovateľa: N. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. D., Š. XX a manželky navrhovateľa: H. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. D., Š. XX, o rozvod manželstva a o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 30.4.2021 domáhal rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode. Vec je vedená pod sp. zn. 11P/37/2021.

2. Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 2P/21/2021 súd zistil, že H. Z. podala na tunajší súd dňa 01.04.2021 návrh na rozvod a úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Súd je povinný v ktoromkoľvek štádiu konania skúmať, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých možno konať a rozhodnúť. Zákon vylučuje, aby na súde prebiehalo iné konanie o tej istej veci. Konanie vo veci začína dňom doručenia návrhu (mimosporová vec). Zo spisov Okresného súdu Skalica sp. zn. 11P/37/2021 a sp. zn. 2P/21/2021 mal súd preukázané, že ide o súdne konania, v ktorom sú rovnakí účastníci: manželia N. Z. B. H. Z. a ich maloleté deti a rovnaký predmet konania: rozvod manželstva. Nakoľko je neprípustné, aby o tej istej veci prebiehali na súde viaceré konania (pod rôznymi spisovými značkami), súd konanie o návrhu N. Z. na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedené pod sp. zn. 11P/37/2021, ktoré začalo neskôr, v zmysle § 159 CSP zastavil, pretože v tejto veci už je na tunajšom súde vedené konanie pod sp. zn. 2P/21/2021, ktoré začalo skôr.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. S poukazom na ust. § 52 CMP súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko v tomto konaní zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP). Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súd Skalica, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.