

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18Csp/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120238437  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6120238437.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35697270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO 35855673 proti žalovanej A. T., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom T. H., T. XXXX/XXXX, Q. F., S. C., o zaplatenie 352,18 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 352,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 352,18 eur od 04.11.2018 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 218,01 eur a zmluvnej pokuty vo výške 134,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 352,18 eur od 04.11.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. E v zmysle

-2-

18Csp/50/2020

ktorej vypožičal žalovanej SIM kartu, s účastníckym telefónne číslom uvedeným v zmluve. Dodal, že žalovanej pri uzavretí dodatku k uvedenej zmluve odpredal telekomunikačné zariadenie za cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. Pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Tiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si žalovaná prestala plniť svoje zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Podotkol, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 204,01 eur, čím porušila zmluvné povinnosti a je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 134,17 eur. Žalobca ďalej uviedol, že so žalovanou uzavrel splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou sa žalovaná zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaná neuhrádzala mesačné splátky zvyšku kúpnej ceny zariadenia, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil zvyšné neuhradené splátky v sume 14 eur. Zdôraznil, že pokusom o pokonávku vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky v celkovej sume 352,18 eur. Žalovaná však nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, hoci táto jej bola riadne a včas doručená.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. E zo dňa 28.04.2018, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E zo dňa 28.04.2018, dohody o splátkach zo dňa 28.04.2018, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.06.2018, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.07.2018, výzvy na zaplatenie dlhu zo dňa 27.01.2020, listu označeného ako „Pokus o pokonávku“ zo dňa 24.09.2018, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca, a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP.

4. V zmysle § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

5. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. E zo dňa 28.04.2018 si žalovaná u žalobcu objednala dodávanie elektronickej komunikačnej služby, a to účastnícky program „Go Data 20 eur“ a bolo jej pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E zo dňa 28.04.2018 si strany dojednali i predaj mobilného zariadenia Q. P9 N. Y. black za kúpnu cenu 15 eur. Doba viazanosti bola dojednaná na 24 mesiacov. V bode 2.5 dodatku k zmluve sa zmluvné strany okrem iného dohodli, že ak počas doby viazanosti účastník poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku, je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 140 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku

-3-

18Csp/50/2020

zmluvnej pokuty a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa dodatku stanovená doba viazanosti.

6. Dohodou o splátkach zo dňa 28.04.2018 sa strany dohodli na splátkach kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia Q. P9 N. Y. black vo výške 14 eur v 14 mesačných splátkach po 1 eur. Súčasne sa strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej zmluvy sa stáva splatnou, ak okrem iného bude kupujúci v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne 3 mesiace.

7. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.06.2018, splatnou dňa 15.06.2018, vyfakturoval žalobca žalovanej za poskytnuté služby sumu 73,94 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.07.2018, splatnou dňa 16.07.2018, vyfakturoval žalobca žalovanej za poskytnuté služby sumu 214,87 eur.

8. Výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 27.01.2020 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlhu vo výške 352,18 eur do 10.02.2020. Z listu označeného ako pokus o pokonávku zo dňa 24.09.2018 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie poskytnutých elektronických komunikačných služieb vo výške 204,01 eur, zmluvnej pokuty vo výške 134,17 eur, zvyšku nezaplatenej kúpnej ceny vo výške 14 eur a nákladov za mimosúdne vymáhanie vo výške 10 eur. Dodatočná lehota bola stanovená do 03.11.2018.

9. V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvárania všetkých zmlúv, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce

právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A12205233 zo dňa 28.04.2018 je zmluvou o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Okrem toho je v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka i zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko ide o taký typ

-4-

18Csp/50/2020

zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je žalobca, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaná, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná. Žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A12205233 v znení dodatku, na základe ktorej si žalovaná u žalobcu objednala dodávanie elektronickej komunikačnej služby, a to účastnícky program „Go Data 20 eur“ a bolo jej pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy bol žalobca povinný dodávať žalovanej dojednané elektronické komunikačné služby, pričom na užívanie týchto služieb podľa zmluvy bola žalovanej vydaná SIM karta. Žalovanej naproti tomu vznikla povinnosť za dodané služby včas a riadne platiť. Žalovaná si však túto svoju povinnosť nespĺnila, keď za služby dodané žalobcom vyfakturované faktúrami č. XXXXXXXXXX zo dňa 01.06.2018 a č. XXXXXXXXXX zo dňa 02.07.2018 nezaplatila. Pri vyslovení tohto záveru súd vychádzal z tvrdení žalobcu a z predložených faktúr, o ktorých nemal dôvod pochybovať, pričom žalovaná tieto jeho tvrdenia nijakým spôsobom nerozporoval. S poukazom na uvedené súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 204,01 eur titulom neuhradených služieb, pričom žalobcom požadovaná suma je nižšia ako suma vyplývajúca z uplatnených faktúr.

15. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

16. Žalobca si v konaní uplatnil i nárok na zmluvnú pokutu v celkovej výške 134,17 eur z dôvodu porušenia zmluvných povinností. Pri posudzovaní nároku na zmluvnú pokutu sa súd zaoberal predovšetkým jej náležitosťami. V zmysle citovaného ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvná pokuta musí byť dojednaná písomne a musí byť určená jej výška alebo určený spôsob jej určenia, inak by bola neplatná. Na tomto mieste súd konštatuje, že všetky predpísané náležitosti boli dodržané a zmluvná pokuta bola platne dojednaná. Jednou z povinností zabezpečených zmluvnou pokutou podľa dodatkov k jednotlivým zmluvám bolo i riadne a včasné platenie ceny za služby. Keďže žalovaná túto svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy porušila a žalobcovi za dodané služby nezaplatila, vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu vo výške tak, ako si žalobca uplatnil, t. j. vo výške 134,17 eur, ktorý mu súd priznal. Pre úplnosť súd dodáva, že výšku dojednanej zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprimerane vysokú, a to najmä s poukazom na tú skutočnosť, že žalovaná svoju povinnosť platiť za dodané služby porušila takmer ihneď po uzavretí zmluvy.

-5-

18Csp/50/2020

17. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

18. Žalobca si okrem nezaplatených poskytnutých služieb uplatnil i nárok na zaplatenie zvyšnej časti kúpnej ceny vo výške 14 eur, na splácaní ktorej sa strany dohodli v dohode o splátkach. Ako vyplýva z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, predávajúci je povinný predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúci je povinný zaň zaplatiť dohodnutú cenu. V danom prípade žalobca predmet kúpy (mobilný telefón Huawei P9 N. Y. black) žalovanej odovzdal, čím si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy, pričom žalovaná však svoju povinnosť spočívajúcu v zaplatení kúpnej ceny v splátkach nespĺnila, v dôsledku čoho žalobca v zmysle zmluvných dojednaní požiadal žalovanú o zaplatenie celej časti kúpnej ceny v dodatočnej lehote. Žalovaná si svoju povinnosť nespĺnila ani v žalobcom poskytnutej dodatočnej lehote, čo mal súd preukázané najmä z tvrdení žalobcu a z listiny označenej ako Pokus o pokonávku zo dňa 24.09.2018, ktoré žalovaná nijak nerozporovala. Súd preto zaviazal žalovanú i na zaplatenie zvyšku kúpnej ceny vo výške 14 eur.

19. S poukazom na vyššie uvedené uložil súd žalovanej zaplatiť žalobcovi celkovo sumu 352,18 eur, ktorá suma pozostáva zo sumy nezaplatených služieb vo výške 204,01 eur, zvyšku nezaplatenej kúpnej ceny vo výške 14 eur a zmluvnej pokuty vo výške 134,17 eur.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

22. Keďže žalovaná nespĺnila svoj záväzok včas a riadne, dostala sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 352,18 eur od 04.11.2018 (deň nasledujúci po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku) do zaplatenia.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. V predmetnej veci mal plný úspech žalobca, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

25. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že takto stanovenú lehotu považuje za primeranú vzhľadom na výšku plnenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.