

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202783
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320202783.4

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne: J. narodená XX.XX.XXXX, bytom W. zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Ul. 17. Novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522 proti žalovaným: 1., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. 2. H., narodený XX.XX.XXXX, bytom OE., zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s. r. o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Žalobkyni **v r a c i a** krátený súdny poplatok vo výške 168,30 €.

IV. **U k l a d á** Slovenskej pošte, a. s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila žalobkyni sumu 168,30 € z dôvodu vrátenia kráteného súdneho poplatku za podanú žalobu na jej adresu, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - parcele EKN č. XXXXX/X- trvalý trávny porast o výmere 1167 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, okres H. obec C., katastrálne územie C. Na návrh žalobkyne súd prerušil konanie do 15.04.2021 uznesením č. k. 16C/53/2020-72 zo dňa 08.01.2021 za účelom uzatvorenia mimosúdnej dohody so žalovanými.

2. Dňa 20.04.2021 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby žalobkyňou v celom rozsahu z dôvodu, že sporové strany po vzájomnej dohode vyriešili spor mimosúdnou cestou. Žalobkyňa žiadala, aby súd žiadnej zo sporových strán náhradu trov konania nepriznal. Žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasili a súhlasili aj s tým, aby žiadnemu z účastníkov konania nebol priznaný nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. V danom prípade žalobkyňa využila svoje dispozičné právo disponovať so žalobou a svoju žalobu vzala v celom rozsahu späť. Konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je konaním, pri ktorom určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, a preto je v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 CSP v prípade späťvzatia žaloby žalobcom potrebný aj súhlas žalovaných so zastavením konania. Súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby podľa ustanovenia § 146 ods. 2 CSP mal súd daný ich písomným vyjadrením (žalovaná v rade 1. dňa 30.04.2021 a žalovaný v rade 2. dňa 22.04.2021). Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 145 ods. 1 CSP a § 146 ods. 2 CSP za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. V danom prípade sa týmto rozhodnutím konanie končí, a preto súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Otázkou zavinenia súd skúma z procesného hľadiska. Žalobca je povinný nielen tvrdiť, ale svoje tvrdenia aj preukazovať. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol výrokom II. tohto uznesenia tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal. K tomuto záveru súd dospel po preskúmaní procesného zavinenia strán sporu na zastavení konania v dôsledku uzavretia vzájomnej dohody o vyriešení sporu mimosúdnu cestou. Žalobkyňa v späťvzatí žaloby žiadala, aby súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal a zároveň si náhradu trov konania neuplatnila. Žalovaní vo vyjadrení súhlasu so späťvzatím žaloby uviedli, že si náhradu trov konania neuplatňujú. Keďže medzi stranami sporu došlo k urovnaniu sporu mimosúdne, v dôsledku čoho odpadol predmet sporu, súd má za to, že žalobcovi ani výlučne žalovaným nemožno pričítať zavinenie na zastavení konania, pretože dôvodom späťvzatia žaloby v celom rozsahu je ich mimosúdne urovanie sporu. Keďže niet strany sporu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania, niet protistrany, ktorej by mal súd priznať náhradu trov konania. Z tohto dôvodu súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP „ a contrario“ tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

12. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

14. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov, v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

15. Žalobkyňa zaplatila na výzvu súdu súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 175 €. Keďže k späťvzatí žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním, žalobkyňi vznikol nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych

poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Súd preto rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobkyni. Súdny poplatok za žalobu bol zaplatený vo výške 175 €, z toho 1 % je 1,75 € (175 x 0,01), a preto súd krátil súdny poplatok v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov o 6,70 €. V danom prípade súd vrátil žalobkyni krátený súdny poplatok za podanie žaloby podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien a doplnkov vo výške 168,30 € (175 € - 6,70 €).

16. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov, o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov, orgány, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160701>> a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160701>> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

17. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súd uložil prevádzkovateľovi systému - Slovenskej pošte, a. s., aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku, vyplatila žalobkyni krátený súdny poplatok vo výške 168,30 € na jej adresu.

Poučenie:

1. Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. a/ CSP).
2. Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. m/ CSP).
3. Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).
4. Proti výroku IV. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresnému súdu Čadca.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.