

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: NM-8C/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521203418  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3521203418.4

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, E. F. E. G., zastúpenej JUDr. Adrianou Ručkayovou, advokátkou v Novom Meste nad Váhom, Inovecká 8, proti F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. E. G., toho času H. a I. J., F. E., J., vo veci nariadenia neodkladného opatrenia, o návrhu F. B. na zrušenie neodkladného opatrenia, o zrušenie neodkladného opatrenia taktó

### rozhodol:

I. Návrh F. B. na zrušenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

II. Zrušuje sa neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8C/18/2021-29 zo dňa 16.12.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27Co/59/2022-86 zo dňa 30.06. 2022.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 8C/18/2021-29 zo dňa 16. decembra 2021 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie v znení: „Žalovaný je povinný zdržať sa užívania bytu č. 1 na prízemí domu č. XXXX E. I. C. D. K. XX G. E. F. E. G.. Žalovanému sa nariaďuje zákaz kontaktovania žalobkyne formou telefonátov na telefónne číslo žalobkyne +XXXXXXXXXXXXX aj sms správ a iných správ pomocou aplikácií na komunikáciu ako sú napríklad whatsapp, viber, skype a pod., s výnimkou sms správ ohľadom spoločných maloletých detí. Žalovanému sa nariaďuje zákaz priblíženia sa k navrhovateľke na vzdialenosť 10 metrov, a to s výnimkou času odovzdávania a preberania maloletých detí žalovanému v súlade s výrokom Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3P/33/2020-65 zo dňa 30.06.2021 v znení: ““Otec je oprávnený s mal. deťmi sa stretávať každú nepárnu nedeľu vždy od 13:30 hodiny so 18:00 hodiny a každý párnny štvrtok vždy od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny““ Žalovaný si deti v uvedených časoch vyzdvihne a vráti k rukám navrhovateľky vždy len pri vchodových dverách do bytového domu, kde má matka vedený trvalý pobyt. II. Súd poučuje žalovaného, že môže voči navrhovateľke podať žalobu vo veci samej, ktorej predmetom bude určenie práva užívania bytu č. 1 na prízemí domu č. XXXX E. I. C. D. K. XX G. E. F. E. G., prípadne určenie práva navrhovateľku kontaktovať, resp. priblížiť sa k navrhovateľke. III. Navrhovateľke sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %.“

2. Uznesením č.k. 27Co/59/2022-86 zo dňa 30. júna 2022 Krajský súd v Trenčíne Uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu výroku I. v časti o zdržanie sa užívania bytu zmenil tak, že F. B. uložil povinnosť zdržať sa užívania bytu č. 1 na prízemí domu č. XXXX E. I. C. D. K. XX G. E. F. E. G. do právoplatného skončenia súdneho konania o zrušenie práva spoločného nájmu bytu. V zostávajúcej časti výroku I. uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Súčasne Uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu výroku II. v časti poučenia F. B. o podaní žaloby vo veci samej o určenie práva užívania bytu zmenil tak, že uložil navrhovateľke, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti F. B. žalobu o zrušenie práva spoločného nájmu bytu. V zostávajúcej časti výroku II. uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Navrhovateľke súd priznal náhradu trov odvolacieho konania. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.08.2022.

3. F. B. súdu doručil podanie, označené ako „Sťažnosť proti uzneseniu 8C/18/2021-97“. V podaní uvádza, že žiada o zrušenie neodkladného opatrenia z dôvodu nezákonnosti. Ďalej v podaní uvádza, že neodkladné opatrenie je nulitné, o čom svedčí spisový materiál v trestnej veci, bolo vydané bez dátumu a bolo vydané na neurčito, čo je v rozpore s neodkladným opatrením, preto nemôže byť platné, po vydaní neodkladného opatrenia bol spôsobený vážny následok, nebolo nahradené bývanie v adekvátnej kvalite.

4. Vyššie uvedené podanie F. B. súd posúdil s poukazom na čl. 11 ods. 1 a § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) podľa obsahu ako návrh na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP.

5. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

7. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

8. Podľa § 336 ods. 4 CSP ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

9. Súd zamietol návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, podaný zo strany F. B.. F. B. uvádzané dôvody v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, sú skutočnosťami, ktorými prezentuje svoj názor vo veci, prečo nemohlo byť neodkladné opatrenie nariadené, keď v návrhu tvrdí, že neodkladné opatrenie je nezákonné, je nulitné, o čom svedčí spisový materiál v trestnej veci, bol mu spôsobený vážny následok, nebolo nahradené bývanie v adekvátnej kvalite. Dôvodom na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP však nemôže byť to, že podmienky na jeho nariadenie neboli splnené. Dôvody, ktoré F. B. v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia uvádza, nie sú relevantnými dôvodmi podľa § 334 CSP pre zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8C/18/2021-29 zo dňa 16.12.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27Co/59/2022-86 zo dňa 30.06.2022. Relevantné dôvody, ktoré by mohli mať za následok zrušenie neodkladného opatrenia na návrh F. B. podľa § 334 CSP, tento vo svojom podaní neuviedol.

10. Súd z úradnej činnosti zistil, že navrhovateľka podala v lehote do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, t.j. do 09.09.2022, žalobu vo veci samej o zrušenie práva spoločného nájmu k predmetnému bytu, konanie vedené pod sp. zn. 3C/12/2022. Predmetnú žalobu zobrala navrhovateľka v celom rozsahu späť z dôvodu, že spoločný nájom účastníkov konania skončil ku dňu 31.03.2022 uplynutím doby, na ktorú bola nájomná zmluva uzavretá. Tunajší súd Uznesením č.k. 3C/12/2022-33 zo dňa 06.10.2022 predmetné konanie zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2022.

11. Súd je toho názoru, že neodkladné opatrenie v predmetnej veci je potrebné zrušiť podľa § 335 ods. 1 v spojení s § 336 ods. 4 CSP, keď podľa tohto zákonného ustanovenia sa nerozhoduje na návrh strany sporu, pričom súd postupuje ex offio.

12. Vzhľadom k tomu, že tunajší súd Uznesením č.k. 3C/12/2022-33 zo dňa 06.10.2022, právoplatným dňa 28.10.2022, zastavil konanie vo veci samej, ktoré bolo začaté podaním žaloby, podanej navrhovateľkou voči F. B. o zrušenie spoločného nájmu k predmetnému bytu, súd v súlade a z dôvodov podľa § 335 ods. 1 v spojení s § 336 ods. 4 CSP neodkladné opatrenie nariadené Uznesením č.k. 8C/18/2021-29 zo dňa 16.12. 2021 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27Co/59/2022-86 zo dňa 30.06. 2022, zrušil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.