

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 25Co/22/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220200485  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2220200485.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudcov: JUDr. Anton Jaček a JUDr. Peter Duman, v právnej veci navrhovateľa: Mgr. Q. J., nar. XX.XX.XXXX, adresa O., Z. XX, zastúpeného advokátom: Mgr. Lajos Mészáros, PhD., so sídlom Dunajská Streda, Alžbetínske námestie 328, proti odporcovi: 1. Ing. V. Y., nar. XX.XX.XXXX, adresa O., Z. XX, 2. Ing. W. Y., nar. XX.XX.XXXX, adresa O., Z. XX, o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie odporcu 1. proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7C/5/2020-78 zo dňa 3.3.2020, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie odporcu 1. o d m i e t a .
- II. Navrhovateľovi a odporcyni 2. nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením, napadnutým odvolaním, súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odporcovi 1. a 2. uložil povinnosť otvoriť bránu nachádzajúcu sa na pozemku vedenom na LV č. XXX, Okresným úradom Dunajská Streda ako parcela registra „C“ - orná pôda vo výmere 307 m<sup>2</sup>, parc. č. 26/8 v katastrálnom území Z. mesta O.. Výrokom II. súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odporcovi 1. a 2. uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by obmedzilo alebo znemožnilo výkon vlastníckeho práva navrhovateľa vo vzťahu k pozemku vedenom na LV č. XXX, Okresným úradom Dunajská Streda ako parcela registra „C“ - orná pôda vo výmere 307 m<sup>2</sup>, parc. č. 26/8 v katastrálnom území Z. mesta O.. Výrokom III. súd navrhovateľovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % . Výrokom IV. súd poučil odporcu 1. a 2. o možnosti podať žalobu vo veci samej, ktorej predmetom bude zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca 1.. V odvolaní uviedol, že navrhovateľ podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia iba na základe vlastnej argumentácie, ktorá v žiadnom prípade neodráža skutkový stav, preto je celý jeho návrh neopodstatnený. Má za to, že navrhovateľ je povinný uhradiť všetky trovy konania v rozsahu 100%.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej len CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP - a contrario), skôr ako pristúpil k meritórnemu preskúmaniu veci zistil, že odvolanie bolo odporcom 1. podané oneskorene, a preto je nevyhnutné ho odmietnuť.

4. Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Do plynutia lehoty sa podľa § 121 ods. 2 CSP nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehota je zachovaná, ak sa podľa § 121 ods. 5 CSP posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Jedná sa o

zákonnú procesnú lehotu, teda zásadne nepredĺžiteľnú. Odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene, je potom odvolací súd v zmysle § 386 písm. a) CSP povinný odmietnuť.

5. Z obsahu spisu z pripojených doručení bolo zistené, že napadnuté uznesenie bolo odporcovi 1. doručené do vlastných rúk dňa 9.3.2020 (č.l. 81). Dňom nasledujúcim po doručení, teda dňa 10.3.2020 začala odporcovi 1. plynúť zákonná 15-dňová odvolacia lehota, ktorá mu uplynula dňa 24.3.2020. Odporca 1. však svoje odvolanie vytvorené 20.3.2020 podal elektronicky na Okresnom súde Dunajská Streda až dňa 23.02.2021, teda dlho po uplynutí jeho lehoty na podanie odvolania a teda oneskorene. Nakoľko odporca 1. bol riadne poučený o lehote na podanie odvolania v napadnutom uznesení, aplikácia ustanovenia § 362 ods. 3 CSP a predĺžení odvolacej lehoty na 3 mesiace, neprichádza do úvahy.

6. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1.

7. Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

8. Podľa § 32 ods. 5 písm. a) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, elektronickej úradnej správy, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenie, ak je adresátom orgán verejnej moci, uložením elektronickej úradnej správy.

9. Vzhľadom na to, že podanie uskutočnené elektronickou formou podľa vyššie citovaného zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente sa považuje za doručenie súdu uložením správy, t.j. okamihom kedy je správa objektívne dostupná prijímateľovi v jeho elektronickej schránke, v danom prípade sa tak preukázateľne stalo až dňa 23.2.2021, pričom posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol deň 24.3.2020, odvolanie teda podal odporca 1. oneskorene, po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty. Odvolací súd preto musel oneskorene podané odvolanie odporcu 1. v zmysle § 386 písm. a) CSP odmietnuť.

10. Odvolací súd dopĺňa, že odporca 1. tvrdil, že odvolanie podal včas už dňa 20.3.2020. Dňa 17.3.2021 vyzval súd prvej inštancie (č.l. 122) odporcu 1. a 2., aby predložili súdu doručku preukazujúcu včasné podanie odvolania proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia. Odporca 2. dňa 24.3.2021 zaslal súdu podanie označené ako Vysvetlenie fungovania elektronického podania (č.l. 126), v ktorom chronologicky podrobne opisuje spôsob, akým postupoval pri neúspešnom pokuse o zaslanie odvolania 20.3.2020. Okrem iného uviedol, že dňa 7.3.2020 obdržal uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, voči ktorému sa v zákonnej lehote dňa 20.3.2020 odvolal elektronickou formou s tým, že operácia podpisovania trvala desiatky minút a skončila upozornením, že sa nepodarilo skontaktovať so službou zabezpečujúcou korektné podpísanie dokumentu certifikátom uloženom na jeho ID preukaze. Svoje konanie niekoľkokrát zopakoval, ale vždy to skončilo rovnako bezúspešne. Mal za to, že z jeho strany urobil všetko potrebné, čo urobiť mal, a keďže systém okrem oznámenia „čakáme na spojenie so službou aplikácia pre kvalifikovaný elektronický podpis“ žiadne iné upozornenie ani chybovú notifikáciu nezobrazil, považoval elektronické podanie odvolania za dokončené. Pri inštalácii balíčka aplikácií použil odporúčaný postup, nainštalovať prostredníctvom jedného inštalačného súboru „Aplikácia.exe 4,4 MB“, ktorej inštalácia prebehla bez chýb, mal za to, že systém bude fungovať správne, teda aj korektné podpisovanie dokumentov. Až do polovice februára roku 2021 sa v hore uvedenej veci nič neudialo. Manželka odporcu 1. následne dostala doporučený list do vlastných rúk z Okresného súdu Dunajská Streda, z ktorého sa dozvedeli, že majú uhradiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vo výške 184,62 Eur z titulu trov právneho zastúpenia a vo výške 33,- Eur z titulu ostatných trov. Odporca 1. sa okamžite obrátil priamo na Ministerstvo spravodlivosti SR. Pracovníčka Ministerstva spravodlivosti SR zistila, že jeho odvolanie nebolo správne podpísané. Odvolateľ dostal telefonický kontakt na ich helpdesk, ktorý 23.2.2021 v ranných hodinách kontaktoval. Pracovník helpdesku ho informoval, že správne použitiu eID s certifikátom na podpisovanie dokumentov nestačí si nainštalovať jednotný inštalačný súbor, ale je potrebné si okrem toho nainštalovať samostatnú komponentu „Aplikácia pre eID“, ktorá sa nachádza v sekcii „Jednotlivé aplikácie“ pod default obrazovkou

Inštalácia balíčka aplikácií prostredníctvom jedného inštalačného súboru. Po dodatočnom nainštalovaní doporučenej jednotlivkej komponenty Aplikácia pre eID, bolo možné korektné podpísať jeho odvolanie, ktoré nie jeho chybou čakalo skoro rok na portál eŽaloby. K uvedenému tvrdeniu odvolateľ zaslal i obrázky preukazujúce jeho tvrdenie

11. Odvolací súd k cit. podaniu odporcu len stručne uvádza, že odvolateľ vo svojom vyjadrení sám uviedol, že odvolanie nebolo úspešne doručené súdu, lebo sa mu nepodarilo doplniť kvalifikovaný elektronický podpis, čo je nepopierateľná skutočnosť. Preto s poukazom na ust. § 32 ods. 1 a ods. 5 písm. a) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, jeho elektronické vytvorenie dňa 20.3.2020 bez následného riadneho doručenia súdu, nebolo možné považovať za riadne podané odvolanie. Na uvedenom nič nemení deklarované ale nepodložené a nedôvodné presvedčenie odporcu o riadnom doručení podania súdu, ani jeho tvrdenie, že urobil všetko potrebné, čo urobiť mal, ani nedostatočné znalosti odporcu 2. o zasielaní podaní elektronickou formou. Pokiaľ mal odporca 2. pochybnosti o riadnom odoslaní a následnom doručení odvolania, (sám uvádza, že mu bolo elektronicky avizované spätnou informáciou „čakáme na spojenie so službou aplikácia pre kvalifikovaný elektronický podpis“, teda že neprišlo k riadnemu odoslaniu odvolania), mohol využiť i inú zákonnú formu podania odvolania.

12. O náhrade trov tohto odvolacieho konania bolo potrebné rozhodnúť podľa § 256 ods. 1 per analogiam a § 262 ods. 1 v spojení s § 369 ods. 1 CSP, keďže výsledok odvolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zaviniť odporca 1., ktorého odvolanie bolo odmietnuté. Za situácie, keď fakticky úspešným navrhovateľovi a odporcovi 2. trovy v odvolacom konaní podľa obsahu spisu nevznikli (a predmetným rozhodnutím odvolacieho súdu sa toto konanie i končí) odvolací súd navrhovateľovi a odporcovi 2., nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (odvolací súd vychádzal i z rozhodnutia NS SR sp. zn. 6Cdo 544/2015).

13. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).