

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25Co/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321200549
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2321200549.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudcov: JUDr. Anton Jaček a JUDr. Peter Duman, v právnej veci navrhovateľky: Mgr. K. J., nar. XX.X.XXXX, adresa P. Z., N. XXXX/XX, v konaní zastúpenej advokátkou: Mgr. Gabriela Nováková, so sídlom Veľký Krtíš, Nám. A.H.Škultétyho 5, proti odporkyni: Mgr. E. D., nar. X.XX.XXXX, adresa C. K., Z. ulica, zastúpenej advokátskou kanceláriou: FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Šaľa, Hlavná 6, IČO: 47 241 543, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č.k. 10C/5/2021-7 zo dňa 3.2.2021, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch 1. a 2. m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu nevstupovania na dotknuté nehnuteľnosti a nekontaktovania navrhovateľky z a m i e t a .

II. V časti výroku 3. napadnuté uznesenie m e n í nasledovne:

Súd odporkyni u k l a d á , aby sa na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov vedome nepribližovala k navrhovateľke, s výnimkou spoločnej účasti pred orgánom verejnej moci.

III. Odporkyni p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľke v rozsahu 1/3.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, keď vo výroku rozhodol nasledovne:

I. Nariaďuje sa, aby žalovaná nevstupovala do rodinného domu na adrese N. XXXX/XX, P. Z. a na pozemky parc.č. 1600/169 ostatné plochy o výmere 420 m² a parc. č. 1600/346 zastavané plochy a nádvorie o výmere 185 m², všetko zapísané na LV XXXX pre obec a k.ú P. Z..

II. Nariaďuje sa, aby žalovaná písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktovala žalobkyňu.

III. Nariaďuje sa, aby sa žalovaná nepribližovala k osobe žalobkyne na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

IV. Žalobkyňi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

2. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie vychádzal z návrhu navrhovateľky, ktorá svoj návrh skutkovo vymedzila tak, že je snúbenicou bývalého manžela žalovanej (prvoinštančný súd nesprávne v rozpore s ust. § 324 a nasl. CSP strany označuje ako žalobkyňa a žalovaná, hoci správne má byť navrhovateľka a odporkyňa), s ktorým býva v spoločnej domácnosti na adrese P. Z., N. XXXX/XX. Na uvedenej adrese bývajú aj maloleté deti jej snúbenca, a to O. D., narodená XX. S. XXXX a R. D., narodená XX. F. XXXX, ktoré boli na čas po rozvode zverené do striedavej starostlivosti rodičov v týždenných intervaloch, na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 38P/221/2017-390 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/119/2019-45. Miestom preberania a odovzdávania

detí je aj nehnuteľnosť otca, v ktorej býva žalovaná s otcom detí, v ktorej nehnuteľnosti napáda žalovaná žalobkyňu, z ktorého dôvodu musela navštíviť psychiatricku. Okrem toho žalobkyňa a jej snúbenca atakuje formou SMS správ. Žalobkyňa bola nútená podať trestné oznámenie na žalovanú a ďalšie podania, ktoré nevedli k náprave.

3. Žalobkyňa spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súdu zaslala SMS komunikáciu, z ktorej vyplývajú slovné ataky tak, ako ich žalobkyňa opísala v návrhu. Okresný úrad Senec vydal rozkaz 18. augusta 2018 číslo: OU-SC-OVVS-2018/013516, ktorým žalovaná bola uznaná za vinnú zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa žalovaná dopustila tým, že 21. júna 2018 v presne nezistenom čase v Ivanke pri Dunaji, na ulici Poľná nazvala oznamovateľku, že je „kurva“. Obvodné oddelenie PZ v Bernolákove potvrdilo, že žalobkyňa podala na ich oddelenie oznámenie proti občianskemu spolunažívaniu proti žalovanej z dôvodu, že žalovaná jej nadávala pred školou, ktorú navštevujú maloleté deti s tým, že má strach a zo života jej robí peklo. Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Senci obvodné oddelenie Policajného zboru Bernolákovo 23. novembra 2019 vyrozumelo žalobkyňu, že spisový materiál z 1. októbra 2019 bolo odstúpené na Okresný úrad Senec na ďalšie konanie. Žalobkyňa z dôvodu, že jej nebolo doručené vyrozumienie z podaného oznámenia z 1. októbra 2019 požiadala Obvodné oddelenie Bernolákovo o vyrozumienie. Z predloženej fotodokumentácie vyplýva, že neidentifikovaná osoba má poškriabanú ruku a nohu. Žalobkyňa podala 9. júna 2020 trestné oznámenie na žalovanú z dôvodu, že ju fyzicky aj verbálne napadla. Okresná prokuratúra Bratislava III 28. novembra 2020 4Pn 132/20/1103-15 vydala uznesenie, ktorým zrušila uznesenie príslušníka Policajného zboru Okresného riaditeľstva PZ v Senci Obvodného oddelenia PZ Bernolákovo z 29. septembra 2019, ktorým odovzdal Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Senec na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu vec trestného oznámenia žalobkyne z dôvodu, že je nezákonné. Z odôvodnenia vyplýva, že doposiaľ neboli zadovážené také údaje, na základe ktorých nemožno jednoznačne vylúčiť podozrenie zo spáchania trestného činu. Z predloženého záznamu z kamery mobilného telefónu a kamerového systému vyplýva, že osoba ženského pohlavia vystúpila z osobného motorového vozidla a pred vstupom do domu, kde je umiestnený smetný kôš, vyhodila do koša odpadky.

4. Z Listu vlastníctva č. 5401 vyplýva pre obec: I. obec: P. Z. katastrálne územie P. Z. vyplýva, že vlastníkom parcely registra „C“ parcelné číslo 1600/169 o výmere 420 m² - ostatná plocha, číslo 1600/346 o výmere 185 m² - zastavaná plocha a nádvorie, stavby súpisné číslo XXXX na parcele číslo 1600/346 rodinný dom je spoločnosť ANDBIC, s.r.o., Poľná 2814/78, Ivanka pri Dunaji v celosti.

5. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava III z 23. októbra 2018 č. k. 38P/221/2017-390 súd manželstvo Mgr. art. O. D., narodeného X. S. XXXX a Mgr. E. D., rodenej R., rodenej X. R. XXXX rozviedol a na čas po rozvode zveril maloleté deti do striedavej starostlivosti oboch rodičov s presne vymedzeným časom a spôsobom odovzdania detí. Miestom preberania a odovzdania maloletých detí počas sviatkov a prázdnin bude bydlisko rodiča, ktorému končí osobná starostlivosť o maloleté deti.

6. Z potvrdenia MUDr. O. D. vyplýva, že žalobkyňa bola dňa 27.01.2020 vyšetrená v ambulancii a podľa anamnestických údajov od pacientky sa jedná o reaktívny stav na stresy, ktoré jej spôsobuje exmanželka partnera, s ktorým aktuálne žije.

7. Právne prvoinštančný súd vec posúdil na základe aplikácie ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1 a 2, § 327, § 328 ods. 1 a § 329 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „CSP“).

8. Na základe návrhu žalobkyne a z predložených listinných dôkazov mal súd za osvedčené, že žalobkyňa je snúbenicou bývalého manžela žalovanej, ktorej manželstvo bolo právoplatne rozvedené na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava III., maloleté deti boli zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Žalovaná na základe tohto rozsudku má vymedzené miesto preberania a odovzdania maloletých detí počas sviatkov a prázdnin, bydlisko otca, s ktorým žalobkyňa žije v spoločnej domácnosti.

9. Na základe týchto skutočností mal súd preukázanú potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu a na základe oznámení v rámci trestného konania, lekárskeho potvrdenia aj predloženej fotodokumentácie, SMS správ aj obavy žalobkyne o svoje zdravie a život. Súd považuje zásahy

žalovanej do psychickej integrity žalobkyne za dôvodné. Žalobkyňa dostatočným spôsobom odôvodnila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v navrhovanom rozsahu. Súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že žalobkyňa nemá inú možnosť brániť sa proti neoprávneným zásahom zo strany žalobkyne, ako podaním predmetného návrhu. Nariadením neodkladného opatrenia sa poskytne žalobkyňi ochrana jej práv, z ktorého dôvodu, súd návrhu žalobkyne v plnom rozsahu vyhovel.

10. Súd žalobkyňi neuložil povinnosť podľa § 326 ods. 1 CSP podať v určenej lehote žalobu o veci samej z dôvodu, že nariadením tohto neodkladného opatrenia je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcoví, ktorý mal plný úspech v konaní priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

12. Proti tomuto uzneseniu v celom rozsahu nariadeného neodkladného opatrenia z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP (že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) a písm. h) (že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci), podala prostredníctvom svojho právneho zastúpenia odvolanie odporkyňa, ktorým sa domáhala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh zamietne v celom rozsahu, alternatívne, napadnuté uznesenie zruší a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, pričom si zároveň uplatnila náhradu trov odvolacieho konania.

13. V úvode odvolania zdôraznila, že s napadnutým uznesením nesúhlasí v celom rozsahu, nakoľko súd v plnom rozsahu vyhovel žalobkyňi len na základe dôkazov predložených žalobkyňou, čím dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Pokiaľ súd prvej inštancie v prvom výroku nariadil, aby žalovaná nevstupovala do označených nehnuteľností, v súlade s týmto uznesením, potom nie je možné, aby si žalovaná plnila ako matka maloletých detí povinnosti v zmysle rozsudku (prevziať maloleté v bydlisku otca) a zároveň dodržiavať nariadené neodkladné opatrenie, nakoľko tieto sú vo vzájomnom rozpore. V prípade, že by odporkyňa mala dodržiavať neodkladné opatrenie, dopustila by sa tým porušovania rozsudku o výkone rodičovských práv a povinností a v krajnom prípade by sa mohla dopustiť trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia.

14. K výroku 2. uznesenia, ktorým súd nariadil zákaz akejkoľvek komunikácie s navrhovateľkou uviedla, že popiera všetky tvrdenia navrhovateľky, nakoľko ich komunikácia prebiehala predovšetkým za účelom dohôd a podávaní informácií vo veci starostlivosti o maloleté. SMS komunikácia a komunikácia prostredníctvom sociálnych sietí, ktorú doložila v prílohe sa udiala v roku 2017 a 2018 v čase, keď prepukli manželské problémy odporkyne a Mgr. Art. O. D. vo vypätých situáciách, kedy jediným zámerom žalovanej bola záchrana manželstva a zachovanie rodiny. Komunikácia je vytrhnutá z kontextu a jednalo sa o ojedinelý prípad. Po roku 2018 neprebíhala a nakoľko sa jedná o negatívnu skutočnosť, túto odporkyňa nemôže objektívne dokázať. Z dôvodu, že navrhovateľka a odporkyňa si svoje telefónne čísla navzájom zablokovali, odporkyňa nevidí opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia za účelom nekontaktovania navrhovateľky, nakoľko odporkyňa sa o takúto komunikáciu nesnaží a ani ju nevyvoláva.

15. K výroku 3., ktorým súd nariadil odporkyňi, aby sa nepribližovala k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov, odvolateľka uviedla, že nevyhľadáva prítomnosť navrhovateľky, naopak navrhovateľka sa dobrovoľne a provokatívne zúčastňuje odovzdávania maloletých. Odporkyňa nevie a nemá ako zabrániť navrhovateľke, aby sa zúčastňovala tohto odovzdávania. Odporkyňa nerozumie návrhu navrhovateľky, nakoľko je to práve odporkyňa, ktorá je obťažovaná neustálym nahrávaním jej osoby navrhovateľkou pri každej novej príležitosti, o čom svedčí množstvo kamerových záznamov. Odporkyňa má teda za to, že uvedené nie je potrebné upravovať neodkladným opatrením, a to najmä z dôvodu, že s navrhovateľkou sa osobne nestretáva.

16. V súvislosti s tvrdením navrhovateľky o vyprázdňovaní odpadkov do smetných košov pred nehnuteľnosťami exmanžela, odporkyňa uviedla, že sa jednalo vždy len o drobný odpad, nachádzajúci sa aktuálne v jej automobile, ktorý vyhodila pri čakaní na prevzatie maloletých. Po rozkaze o uložení sankcie za priestupok pokarhaním, svoj drobný odpad nikdy do smetného koša nevyhodila.

17. K zmieňovanému zlému zdravotnému stavu navrhovateľky, odporkyňa uviedla, že má vedomosť od bývalého manžela o tom, že navrhovateľka je dlhodobým pacientom psychiatrie, ktorým sa stala ešte predtým, ako spoznala odporkyňu. Z výmenného lístku zo dňa 27.1.2020 vyplýva, že len podľa navrhovateľky je stres spôsobený odporkyňou, teda to nie je záverom ošetrojúceho lekára. Dôvodom stresu nemusí byť odporkyňa, ale môže to byť čokoľvek, napríklad náhla zmena životného štýlu či staranie sa o dve maloleté deti v takmer pubertálnom veku.

18. Odvolateľka dodala, že v súčasnosti prebieha konanie o vyporiadanie BSM pred Okresným súdom Bratislava III, v súvislosti s ktorým za účelom získania obrazového materiálu pre súdnoznalecký posudok k nehnuteľnostiam sa dostavila odporkyňa 13.12.2019 a 18.12.2019 do nehnuteľnosti. Vyhotovovala obrazové záznamy. Okrem uvedených dní a dní, kedy si v súlade s rozsudkom vyzdvihovala maloleté, predmetnú nehnuteľnosť nenavštevovala a ani sa nenachádzala v jej okolí. Pokiaľ ide o trestné oznámenie navrhovateľky doložené ako dôkazy, do podania odvolania o nich rozhodnuté nebolo, viaceré z nich boli odmietnuté a nemôžu byť vnímané v neprospech odporkyne, v súlade so zásadou prezumpcie neviny. Zo strany odporkyne boli rovnako podávané viaceré trestné oznámenia. Tu ako dôkaz odvolateľka pripojila potvrdenie o oznámení zo dňa 27.7.2020, 16.9.2020, 20.10.2020 a záznam o podaní oznámenia zo dňa 25.12.2020.

19. V závere odvolania odporkyňa uzavrela, že predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je účelovo podaný so snahou poškodiť odporkyňu. Zdôraznila, že v rámci ustálenej judikatúry a rozhodovacej praxe súdov neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania a tieto musia byť osvedčené a tieto v čase rozhodovania neexistovali a nemohli byť osvedčené, nakoľko odporkyňa s navrhovateľkou nekomunikuje, nestretáva sa s ňou, nevstupuje do nehnuteľnosti za účelom stretnutia sa s ňou, a to už dlhú dobu. Vzhľadom na uvedené je podľa odvolateľky evidentné, že nariadené neodkladné opatrenie bolo vydané len na podklade účelových, skreslených a jednostranných tvrdení navrhovateľky.

20. K odvolaniu odporkyňa predložila ako dôkazy: potvrdenie, že dňa 16.9.2020 na OR PZ v Senci urobila trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, potvrdenie, že dňa 20.10.2020 urobila trestné oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu vydierania, záznam o podaní oznámenia priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch zo dňa 25.12.2020, potvrdenie, že navrhovateľka 27.7.2020 podala na OO PZ Bernolákovo trestné oznámenie vo veci podozrenia z trestného činu neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 ods. 1 Trestného zákona (pričom z listín nie je zrejmé voči akej osobe oznámenia smerujú). K odvolaniu tiež pripojila jednu stranu A4 elektronickej komunikácie medzi neznámymi osobami týkajúcu sa PC.

21. K doručenému odvolaniu odporkyne navrhovateľka prostredníctvom svojej advokátky predložila písomné vyjadrenie, ktorým žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

22. K tvrdeniu odporkyne, že predmetné uznesenie je v rozpore s rozsudkom o výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, v zmysle ktorého je miestom preberania a odovzdávania maloletých detí počas sviatkov a prázdnin bydlisko rodiča, ktorému končí osobná starostlivosť o dieťa uviedla, že v daných prípadoch sa uvádza bydlisko rodiča z toho dôvodu, aby bolo jasné a zrozumiteľné miesto, kde dochádza k odovzdávaniu maloletých detí. Neznamená to však, že druhý rodič je oprávnený vstupovať a narušiť vlastníctvo rodiča. Odporkyňa zneužíva svoje postavenie matky maloletých na sústavné vyvolávanie konfliktov medzi rodičmi a hlavne na útoky voči navrhovateľke. Žiaden rodič pri úprave styku nevstupuje do bydliska druhého rodiča, ale preberá si dieťa pred nehnuteľnosťou, na ulici, prípadne na inom dohodnutom mieste. Preberanie maloletých detí musí prebiehať v súlade s najlepším záujmom maloletých. Odporkyňa pri tom na deti vôbec neberie ohľad, práve naopak, vystavuje ich ňou vyvolaným konfliktom. Odporkyňa ani po vydaní neodkladného opatrenia nerešpektuje súdne rozhodnutie a napriek zákazu priblíženia provokačne koná naďalej, pričom do tohto konfliktu zaťahuje aj maloleté deti. Dňa 5.2. a 27.2.2021 prišla pred nehnuteľnosť a nebrala ohľad ani na prosbu maloletej O., aby dodržala vzdialenosť. Naopak, vynadala jej a prišla pred bránu. Rovnako 27.2.2021, kedy najskôr tvrdila, že príde pre maloletú o 10.00 hod., neskôr o 11.00 hod., následne o 12.00 hod. a nakoniec o 11.15 hod. Maloleté deti, aby ich matka nevyvolala konflikt, išli naproti nej asi cca 30 m od domu, matka im vynadala, aby sa vrátili späť, že bude meškať cca 20 minút a vzápätí už aj pristavila motorové vozidlo pred bránu nehnuteľnosti. Týmto konaním odporkyňa vyvoláva jednak stres v navrhovateľke, nakoľko nikdy nevie,

kedy si príde pre deti a tým ju obmedzuje, rovnako tak v deťoch. Rovnako odporkyňa porušila zákaz priblíženia 10.3.2021 a 15.3.2021, uvedené skutky boli oznámené na polícii a bolo podané aj trestné oznámenie za marenie úradného rozhodnutia.

23. K tvrdeniu k 2. výroku uznesenia ohľadne komunikácie medzi stranami, ktorá podľa odvolateľky sa udiala ešte v rokoch 2017 až 2018, navrhovateľka uviedla, že toto tvrdenie sa nezakladá na pravde. Odporkyňa komunikuje s navrhovateľkou navonok aj v súčasnosti, a to cez sociálne siete a rovnako aj na internete, kedy odoberie mobilný telefón maloletej R. a cez jej vstup píše do uzavretej skupiny „rodina D.“. Okrem toho vypisuje o navrhovateľke urážajúce správy aj pánovi D.. Odporkyňa sa snaží zavádzať súd. K odvolaniu odporkyňa priložila potvrdenie o podaných trestných oznámeniach, pričom keď žalobkyňa zisťovala, či sa pod týmito spisovými značkami vedú proti nej konania, bolo jej povedané, že ani jedno konanie sa netýka jej osoby. Čo sa týka správy predloženej odporkyňou, navrhovateľka predkladá súdu celú komunikáciu, ktorá svedčí o tom, že odporkyňa uberá deťom možnosť riadnym spôsobom sa učiť, nakoľko nemajú počítače a musia sa učiť cez mobil, čo im ničí oči. U navrhovateľky sa učia cez notebooky. U navrhovateľky teda majú zabezpečený riadny prístup k vzdelávaniu. Je evidentné, že u odporkyne sa nejedná o skratové konanie, ale o dlhodobý čin, ktorý potvrdzuje aj podanie trestného oznámenia za ohováranie zo dňa 15.3.2021, z ktorého vyplýva, ako útočí odporkyňa na navrhovateľku s cieľom jej diskreditácie, ktoré bolo vyhodnotené ako možný trestný čin a bolo postúpené na OKP v Senci.

24. K tvrdeniu odporkyne, že absolútne nevyhľadáva prítomnosť navrhovateľky, naopak navrhovateľka sa provokatívne zúčastňuje odovzdávania maloletých, navrhovateľka predložila čestné prehlásenie susedov navrhovateľky H., ktorí jasne a zreteľne opisujú konanie odporkyne. Manželia uvádzajú akým spôsobom do konfliktov zaťahuje odporkyňa svoje deti.

25. K tvrdeniu odporkyne, že nerozumie návrhu, nakoľko je to práve odporkyňa, ktorá je obťažovaná neustálym nahrávaním jej osoby navrhovateľkou, navrhovateľka uviedla, že je nútená brániť sa tým, že nahráva excesy odporkyne, nakoľko inak by to bolo len tvrdenie proti tvrdeniu. Odporkyňa zachádza tak ďaleko, že susedia oznámili, že pokiaľ sa nedá do poriadku stav, ktorý odporkyňa vyvoláva, budú nútení požiadať súd o zákaz vstupu na ich pozemok (nakoľko cesta je v podielovom spoluvlastníctve), keďže predmetné konflikty im bránia v riadnom užívaní nehnuteľnosti. O tom, že odporkyňa nemá problém zaťahovať do sporov aj ich susedov svedčí list vhozený do schránky, v ktorom žiadala otca maloletých zaplatiť zmeškané výživné s tým, že susedia určite pomôžu, majú na polícii telefónne číslo, napriek tomu, že matka má vedomosť o tom, že je jej zasielané pravidelné výživné. Ďalšou jej vyhrážkou týkajúcou sa susedov, je výhražný e-mail exmanželovi, v ktorom uviedla, že ak ju nahnevá, pošle všetkým susedom výtlačok 90 Days Together...

26. K tvrdeniu odporkyne, že nie je potrebné nariadiť predmetné neodkladné opatrenie z dôvodu, že sa s navrhovateľkou osobne nestretáva, navrhovateľka uviedla, že odporkyňa vyhľadáva každú možnosť, aby nejakým spôsobom vyvolala incident proti navrhovateľke, aby sa jej pomstila, čo vyplýva aj z priložených videonahrávok, kedy odporkyňa sa približuje k navrhovateľke, nechutným spôsobom jej nadáva, fyzicky ju napáda, vyvoláva v nej strach, takže navrhovateľka je si vedomá toho, že odporkyňa nemá problém ju zase napadnúť tak, ako to už vykonala a tiež ako napadla aj svojho exmanžela.

27. Pokiaľ ide o vyprázdňovanie odpadkov do smetných košov v nehnuteľnosti exmanžela, navrhovateľka uviedla, že ide o fabuláciu odporkyne, čo vyplýva aj z čestného prehlásenia manželov Heklových, ktorí podrobne tento incident popisujú. Okrem toho je uvedené zaznamenané aj na kamere.

28. K tvrdeniu odporkyne, že navrhovateľka je dlhodobým pacientom psychiatrie, navrhovateľka uviedla, že ide o ďalší prípad hrubého zásahu do práva na ochranu jej osobnosti, nakoľko navrhovateľka nikdy nebola psychiatrickým pacientom, ide o fabuláciu s cieľom poškodiť navrhovateľku. Toto potvrdzuje aj MUDr. D..

29. K vyjadreniu odporkyne, že v súčasnosti prebieha konanie o vyporiadanie BSM manželov, navrhovateľka uviedla, že predmetný rodinný dom je majetkom spoločnosti ANDBIC s.r.o., ktorý nepatrí do BSM. Dôležitou skutočnosťou je aj to, že v danej nehnuteľnosti má navrhovateľka miesto podnikania, pričom jej hlavnou činnosťou je vedenie účtovníctva a konflikty vyvolávané odporkyňou majú negatívny dopad na jej schopnosť vykonávať túto činnosť. Okrem toho v nehnuteľnosti navrhovateľka prijíma aj

svojich klientov a prípadný exces zo strany odporkyne, v čase prítomnosti klienta by mohol mať negatívny vplyv aj na jej obchodnú činnosť.

30. V závere navrhovateľka uviedla, že na základe uvedených skutočností má za to, že vydané neodkladné opatrenie je jedným z prostriedkov, ktoré by mali ukončiť protiprávne konanie odporkyne, ktorá ani nerešpektuje súdne rozhodnutie. Je potom ťažké očakávať, že bude rešpektovať právo navrhovateľky, resp. najlepší záujem maloletých detí, nakoľko konanie odporkyne vážnym spôsobom poškodzuje aj maloleté deti, ich otec podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby boli maloleté odovzdávané a preberané len pred bydliskom matky, aby bolo v čo najväčšej miere zabránené takýmto konaniam z jej strany.

31. K vyjadreniu navrhovateľka pripojila nasledovné dôkazy: prepis záznamu z kamery mobilného telefónu zo dňa 8.10.2018 medzi odporkyňou a jej exmanželom, pri ktorom bola prítomná aj maloletá O., pri ktorom došlo aj k ataku na exmanžela. Za tým sú založené fotografie kožného poranenia zrejme mužskej nohy v oblasti kolena, snímky z kamerového systému zo dňa 15.2.2021, na ktorej je zachytené neidentifikovateľné auto a osoba ženského pohlavia pred bránou rodinného domu. K podaniu je tiež pripojená strana z trestného oznámenia na OO PZ v Bernolákove dňa 27.2.2021 o tom, že odporkyňa porušuje preskúmané uznesenie a priblížila sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. K podaniu je pripojené aj ďalšie oznámenie o porušení zákazu priblíženia zo dňa 10.3.2021 adresované OO PZ Bernolákovo s tým, že odporkyňa štvrtýkrát porušila bod 3 uznesenia, pri ktorom je pripojený snímok z kamerového systému zo dňa 10.3.2021, na ktorom je zachytené neidentifikovateľný automobil a osoba ženského pohlavia pred bránou rodinného domu. Z trestného oznámenia - marenie úradného rozhodnutia zo dňa 15.3.2021 vyplýva, že navrhovateľka podala na odporkyňu ďalšie trestné oznámenie s tým, že už piatykrát porušila bod 3 preskúmaného uznesenia. Z pripojeného listu A4 je zrejme, že odporkyňa vyzvala exmanžela na platenie zmeškaného výživného s dodatkom, že „Susedia určite pomôžu, majú na polícii tel. číslo. Mám ich poprosiť?“ Za touto listinou sú pripojené potvrdenia o realizovaní transakcie, zrejme o platení výživného exmanželom odporkyne 400,- Eur v mesiacoch január a február 2021. Pripojené sú tiež snímky z kamerového systému zo dňa 15.3.2021, na ktorých je pred bránou rodinného domu osobné auto a osoba ženského pohlavia. K podaniu je tiež pripojená zápisnica o výsluchu exmanžela odporkyne na OR PZ v Senci z 25.1.2021 k okolnostiam, ktoré na základe trestného oznámenia alebo iného podnetu osvedčujú, že došlo k spáchaniu trestného činu, v ktorej sú okrem iného popisované konflikty medzi odporkyňou a jej exmanželom datované v rokoch 2018 a 2019. Pripojené je tiež doplnenie tohto výsluchu, ktorým exmanžel odporkyne namietal, že Bc. H., podľa obsahu zrejme príslušník polície, ktorý vykonával jeho výsluch, celú vec bagatelizoval, že bol buď zaujatý, alebo sa na prípad z nepochopiteľných dôvodov díval vágne a snažil sa ho zamiesť pod koberec. K podaniu je tiež pripojené čestné prehlásenie manželov H. zo dňa 1.3.2021, z ktorého vyplýva, že v januári 2020 poskytli kamerové záznamy, na ktorých bola zachytená odporkyňa, ako si vyprázdňuje neporiadok z auta do susedových smetných nádob, čo sa stávalo dosť často. Susedia popisujú jeden incident z júna (zrejme 2019) a z leta (tiež zrejme z roku 2019), ktorého bola účastníčkou odporkyňa. K podaniu je tiež pripojená správa, podľa ktorej dňa 20.8.2018 odporkyňa zobrala telefón dcére R. a napísala do skupiny D., v ktorej sa nachádza exmanžel a jeho rodina otázku, či D. majú troška súdnosti, že prijali do skupiny skazenú bezcharakternú zlatokopku, ktorá rozbila deti a rodinu a exmanžel zahodil matku svojich detí kvôli takému morálnemu dnu, ako je K. J. s tým, že načo chodí do školy, ak jej jediným cieľom je obšťastňovať otca troch detí a s otázkou, či im nie je z takejto osoby na zvracanie. Exmanžel reagoval tak, že dcéru R. z četu vyradil s tým, že ju pridá až keď nebude jej matka vypisovať hlúposti v jej mene. K podaniu je tiež pripojená zrejme elektronická komunikácia negatívneho charakteru vo vzťahu k navrhovateľke z roku 2019. Pripojená správa z ambulantnej formy spolupráce rodiny D. od Súkromného liečebnovýchovného sanatória Senec je nečitateľná. Ďalej je pripojená komunikácia na A4 medzi neznámymi osobami, z ktorej nemožno vyvodiť aký má význam pre dané konanie. Z pripojenej správy MUDr. O. D. vyplýva, že v zdravotnej dokumentácii navrhovateľky sa do 27.1.2020 nenachádza žiadna správa od špecialistu psychiatra o liečbe, hospitalizácii, prvýkrát bola vyšetrená psychiatricky 27.1.2020 ako posttraumatická stresová porucha, reakcia na stresy spôsobené konfliktami v trojuholníku medzi jej terajším manželom a jeho exmanželkou. Od septembra 2020 pacientka nenavštevuje žiadnu psychiatrickú, ani psychologickú ambulanciu. Z pripojenej notárskej zápisnice N 152/2021, Nz 6812/2021 zo dňa 19.3.2021 notárskej kancelárie notárov JUDr. Ivana Macáka - JUDr. Ľudmily Joanidisovej v Bratislave vyplýva, že Mgr. Z. R. požiadala, aby bol do notárskej zápisnice osvedčený obsah komentáru k príspevku na sociálnej sieti v aplikácii Facebook v mobilnom telefóne, podľa ktorého na facebookovej stránke „Priznania žien“ sa nachádzal príspevok zo dňa 10.3.2020, ktorý obsahoval komentár podľa prílohy

zápisnice. K tejto notárskej zápisnici je pripojená kópia danej stránky „Priznania žien“ z 10. marca (neznámeho roku), v ktorej E. D. - R. okrem iného píše, že „Naša milienka žije na sedatívach, no za peniaze sú krásne, mladé schopné všetkého“. K podaniu je následne pripojené trestné oznámenie za ohováranie navrhovateľky proti odporkyni na sociálnej sieti Instagram, správy prostredníctvom WhatsApp od odporkyne v skupine D. zo dňa 20.1.2018 a prepis správ prostredníctvom Messengera od odporkyne S. C., zo dňa 8.6.2018 a čestné prehlásenie od susedov z 1.3.2021 s tým, že odporkyňa navrhovateľku ohovára už od roku 2017 a naďalej v tom pokračuje. K podaniu sú pripojené listinné dôkazy, ktoré sa týkajú udalostí z roku 2018. Z oznámenia OR PZ v Senci zo dňa 16.3.2021 vyplýva, že navrhovateľka bola upovedomená o tom, že spisový materiál týkajúci sa podozrenia z trestného činu ohovárania podaného dňa 15.3.2021 na OO PZ v Bernolákove, bol odstúpený na ďalšie konanie odboru kriminálnej polície Senec. Taktiež pripojené správy cez WhatsApp zaslané navrhovateľkou R. dňa 3.2.2021 o problémoch maloletej s elektronickým pripojením v čase dištančného vzdelávania. Z pripojených LV č. XXXX a XXXX vyplýva, že vlastníkom tam označených nehnuteľností v kat. úz. P. Z. parc. č. 1600/169, 1600/346 a domu súp. č. 4265 je spoločnosť ANDBIC, s.r.o., v podiele 1/1. Podľa LV č. XXXX vlastníkom parc. č. 1600/31 je spoluvlastníkom parc. č. 1600/31 v podiele 1/6 spoločnosť ANDBIC, s.r.o. a ďalších 5 spoluvlastníkov v podiele 1/6. K podaniu je tiež pripojený list odporkyne adresovaný exmanželovi ohľadne mediácie. Dodatočne boli k odvolaniu žalovanej pripojené dva kusy DVD nosičov obsahujúce záznamy z kamery mobilného telefónu dňa 8.10.2018, 1.10.2019 a záznamy z kamerového systému zo dňa 19.10.2020 a 15.2.2021. Z ostatného záznamu je zrejmé, že červené motorové vozidlo zastalo pred bránou rodinného domu (cca 4 metre). Do vozidla postupne nastúpili dve maloleté deti, ktoré vyšli z brány. Na zázname nie je vidieť kde sa v tom čase nachádzala navrhovateľka a preto nie je možné uzavrieť, že odporkyňa porušila zákaz približovania sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

32. Ďalšie podania v odvolacom konaní strany do spisu nedoručili.

33. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), po preskúmaní zákonnosti a vecnej správnosti rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je čiastočne dôvodné, v dôsledku čoho je nevyhnutné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sčasti zmeniť a návrh zamietnuť a sčasti zmeniť (§ 388 CSP).

34. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, vymedzeným rozsahom a dôvodmi odvolania uplatnenými odporkyňou, bolo posúdiť, či súd dospel k správnym skutkovým zisteniam a zároveň vec i správne právne posúdil, keď návrhu navrhovateľky na nariadenie predmetného neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovet spôsobom uvedeným vo výroku preskúmaného uznesenia.

35. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. f), g) a h) CSP.

36. V zmysle § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia, neodkladným opatrením možno uložiť strane najmä, aby

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

37. Tieto citované ustanovenia umožňujú súdu v rámci neodkladného opatrenia uložiť strane zdržanie sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby, keď existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkolvek forme násillia. Pri týchto neodkladných opatreniach musí mať súd osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním protistrany. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným prehlásením tretej osoby v pozícii svedka, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a podobne. Zatiaľ čo pri písm. f) citovaného zákona, zákon výslovne vyžaduje, aby odporca výslovne ohrozoval telesnú alebo duševnú integritu navrhovateľa. V obmedzeniach podľa písmen g) a h) je postačujúce, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Kumulácia neodkladných opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. f), g) a h) CSP nie je vylúčená. Žiada sa dodať, že ak sa povinná osoba dopustí závažného alebo opakovaného konania, aby zmarila zákaz alebo obmedzenie kontaktu, vstupu alebo priblíženia sa, ktoré boli vydané na základe neodkladného opatrenia, môže tým naplniť pojmové znaky skutkovej podstaty marenia výkonu úradného rozhodnutia v zmysle § 348 ods. 1 písm. i) TZ. Nežiaducim sledovaním, vyhľadávaním alebo kontaktovaním chránenej osoby môže dôjsť aj k spáchaniu trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a TZ.

38. Právo nebyť vystavený násilliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom. Právo každej osoby na ochranu pred akoukoľvek formou násillia vyplýva nielen z Ústavy Slovenskej republiky, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, medzi ktoré patrí najmä Všeobecná deklarácia ľudských práv, Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Deklarácia OSN o odstránení násillia páchaného na ženách a iné. Za násillie je pritom potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktoré spôsobuje tejto osobe ujmu.

39. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa citovaného ustanovenia § 325 ods. 2 písm. f), g), h) Civilného sporového poriadku postačuje, ak je osvedčená možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia alebo možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

40. Násillie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychickú škodu, maldevelopment a podobne. Násillie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násillia hovorí o akýchkoľvek atakoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je bolesť a hrozba bolesti. Násillie, ktoré spôsobuje bolesť, je zdrojom bezmocnosti obeť a súčasne prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou. Násillie sprevádzané spôsobovaním bolesti je prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou, ktorá je v týchto prípadoch bezmocná. Táto bezmocnosť býva častým cieľom páchatel'a, ktorému tento fakt prináša istú formu uspokojenia - ide o podrobenie obeť (uznesenie NS SR sp. zn. 5MCdo 10/2012 zo dňa 15.10.2012).

41. Pojem integrita je z jazykovedného hľadiska definovaný ako celistvosť, neporušenosť, osobná istota a bezpečnosť, pričom k ohrozeniu alebo narušeniu telesnej alebo duševnej integrity človeka dochádza pôsobením násillia. Pojem násillia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násillie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné a má za následok telesnú, ako aj duševnú ujmu. Hoci definície násillia sú rozdielne, spájajú ich aj spoločné črty. Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násillie nie je konflikt, v konflikte sa

stretnú rovnocenné strany, kým násilie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násilím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násilie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násilie je každé správanie, ktoré priamo narušuje slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanedáva sice žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násillia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násilím. Osobitnou formou násillia je sekundárna viktimizácia - druhotné ubližovanie. Násilím je aj nezabránenie násilliu (uznesenie NS SR sp. zn. 5MCdo 10/2012 zo dňa 15.10.2012).

42. Tretia hlava, tretej časti Civilného sporového poriadku v § 324 a nasl. predstavuje právnu úpravu neodkladných opatrení, zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu, ktorá nahradila predchádzajúcu právnu úpravu o predbežných opatreniach, upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Zákon pritom predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie neodkladného opatrenia ako formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie pritom súd môže nariadiť iba na návrh. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Žiadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva (a pre krátkosť času ani zvyčajne nemôže) a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené. Civilný sporový poriadok už výslovne pripúšťa aj nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Zväčša ide o tzv. zdržovacie nároky, v rámci ktorých môže byť súdna ochrana navrhovateľovi efektívne poskytnutá už samotnými účinkami vykonateľného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, keď nariadené neodkladné opatrenie procesne konzumuje vec samu a môže poskytnúť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Navrhovateľ sa preto nemusí vždy domáhať následne svojho nároku aj žalobou vo veci samej, ako už bolo konštatované i vyššie. Ak súd dospeje k záveru, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, neuloží navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, obmedzí sa iba na poučenie strany, ktorej sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej a aké právne následky sú s tým spojené.

43. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

44. Z § 325 ods. 1 a § 326 ods. 1 CSP vyplýva, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možno vyhovieť, ak je hodnoverne osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a odôvodnená potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Len vtedy, ak budú tieto podmienky splnené popri sebe, môže byť učinené zadosť aj požiadavke primeranosti súdneho zásahu do vzťahov medzi stranami konania.

45. Vychádzajúc z vyššie uvedených právnych a teoretických východísk dôkazné bremeno preukázať, resp. osvedčiť, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhnutého neodkladného opatrenia zaťažovalo samotnú navrhovateľku. Jej povinnosťou bolo aspoň osvedčiť (nie však nepochybne preukázať) možnosť ohrozenia jej telesnej alebo duševnej integrity aktuálnym zakázaným správaním odporkyne.

46. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III. č.k. 38P/221/2017-390 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/119/2019-45, vyplýva, že manželstvo odporkyne a Mgr. Art. O. D. bolo rozvedené, na čas po rozvode boli obe maloleté deti O., nar. XX.X.XXXX a R. nar. XX.X.XXXX zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch s tým, že rodičia si maloleté deti prevezmú a odovzdajú v školskom zariadení, ktoré deti navštevujú, s výnimkou sviatkov a školských

prázdnin, kedy miestom preberania a odovzdania maloletých detí je bydlisko rodiča, ktorému končí osobná starostlivosť o maloleté.

A. K zákazu vstupu odporkyne do rodinného domu a na pozemky, v ktorých býva a zdržiava sa navrhovateľka podľa § 325 ods. 1 písm. e/ CSP

47. Súd prvej inštancie návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle vyššie cit. § 325 ods. 2 písm. e) CSP v plnom rozsahu vyhovel, keď vo výroku 1. preskúmaného uznesenia nariadil, aby odporkyňa nevstupovala do označeného rodinného domu a na označené priľahlé pozemky.

48. Ak súd v rozsudku o výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom označí za miesto preberania a odovzdávania maloletých detí bydlisko jedného z rodičov (hoci je príliehavejšie odovzdávanie mal. upraviť pred bydliskom rodičov), je nevyhnutné takúto úpravu vykladať tak, že preberanie a odovzdávanie detí bude prebiehať pred bydliskom rodiča. Z danej formulácie nemožno vyvodiť, že by také rozhodnutie súdu zakladalo oprávnenie druhého rodiča pri preberaní a odovzdávaní mal. vstupovať do či na nehnuteľnosť druhého rodiča a tým nedôvodne zasahovať do základného práva na nedotknuteľnosť obydlia chráneného Ústavou SR (čl. 21). Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd nestotožňuje s námietkou odporkyne, že pokiaľ súd vo výroku I. preskúmaného uznesenia nariadil žalovanej nevstupovať do predmetného rodinného domu a na dotknuté pozemky, nemôže zároveň dodržiavať predmetný rozsudok o výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v čase preberania maloletých od otca.

49. Vo vzťahu k rozhodnutiu podľa cit. § 325 ods. 2 písm. f) CSP je ale rozhodujúca iná skutočnosť. Ako bolo uvedené vyššie, nevyhnutnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je naplnenie princípu opodstatnenosti, teda osvedčenie skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu navrhutej neodkladnej úpravy pomerov. Bolo preto nevyhnutné, aby navrhovateľka ako nositeľka dôkazného bremena v tomto smere aspoň osvedčila, že odporkyňa v čase blízko predchádzajúcim podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nedovoľene vstúpila či vstupovala do predmetného rodinného domu či na označené pozemky. Túto skutočnosť navrhovateľka nielenže neosvedčila, ale ju v podstate ani netvrdila. Ku všetkým ňou poukázaným konfliktom medzi navrhovateľkou a odporkyňou v aktuálnom období dochádzalo nie priamo na dotknutých nehnuteľnostiach, ale pred nimi. Pokiaľ, ako bolo osvedčené, odporkyňa sa v decembri 2019 dostavila na uvedené nehnuteľnosti a vyhotovovala obrazové záznamy (podľa jej vyjadrenia z dôvodu vyporiadania BSM) jednalo sa o vstupy pred viac ako dvomi rokmi pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

50. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP na nariadenie odporkyni nevstupovať dočasne do predmetného domu a na dotknuté nehnuteľnosti, v ktorých býva navrhovateľka, keďže ničím nebolo osvedčené, že odporkyňa aktuálne či v nedávnej dobe pred podaním návrhu na predmetné nehnuteľnosti vstupovala, v dôsledku čoho nebol splnený jeden zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia a to potreba neodkladnej úpravy týchto pomerov. V dôsledku toho bolo potom dôvodným, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku 1. s použitím § 388 CSP zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

B. K zákazu odporkyni písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktovať navrhovateľku podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP

51. Súd prvej inštancie návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle vyššie cit. § 325 ods. 2 písm. g) CSP v plnom rozsahu vyhovel, keď vo výroku 2. preskúmaného uznesenia nariadil, aby odporkyňa písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktovala navrhovateľku.

52. I v tejto časti platí, že na strane navrhovateľky je dôkazné bremeno preukázať, resp. osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľka priamo k žalobe pripojila množstvo strán sms komunikácie od odporkyne k navrhovateľke (často krát nevhodného až vulgárneho obsahu), avšak všetka táto komunikácia je datovaná do rokov 2017 až 2018. Obe strany pritom

potvrdili, že svoje telefónne čísla si následne navzájom zablokovali a k telefonickým kontaktom medzi nimi od uvedeného obdobia už nedochádza. Pokiaľ navrhovateľka v tejto súvislosti argumentuje tým, že odporkyňa komunikuje o žalobkyni aj v súčasnosti a to cez sociálne siete a na internete, kedy odoberie mobilný telefón maloletej R. a cez jej vstup do uzavretej skupiny rodina D. píše a vypisuje o navrhovateľke urážajúce správy aj pánovi D., je potrebné poukázať na to, že pokiaľ by išlo o kontaktovanie navrhovateľky cez jej účet na sociálnej sieti, tu možno takisto zablokovať vstup odporkyni a to, že odporkyňa cez sociálne siete alebo cez mobilný telefón maloletej, či obrácaním sa na exmanžela, sa nevhodne vyjadruje na adresu navrhovateľky, teda kontaktuje tretie osoby, nespadá pod obmedzenie v zmysle cit. § 325 ods. 2 písm. g) CSP zabraňujúce kontaktovaniu priamo a len dotknutej navrhovateľky ako osoby, ktorej integrita má byť ohrozená. Napokon vstup odporkyne do skupiny rodina D. cez mobilný telefón dcéry R. odporkyni bol už dlho pred podaním návrhu zablokovaný.

53. Keďže, vychádzajúc z uvedeného, nebolo osvedčené, že by odporkyňa navrhovateľku písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami v aktuálnom období blízkom podaniu návrhu kontaktovala, nebola osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia v zmysle cit. § 325 ods. 2 písm. g) CSP. V dôsledku toho mal byť návrh navrhovateľky aj v tejto časti ako nedôvodný zamietnutý. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku 2. s použitím ust. § 388 CSP zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu nekontaktovania navrhovateľky odporkyňou zamietol.

C. K zákazu odporkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov približovať sa k navrhovateľke v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) CSP

54. Súd prvej inštancie vo výroku 3. preskúmaného uznesenia vyhovel návrhu aj v časti o nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze odporkyne približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

55. Čo sa týka nariadenia tohto obmedzenia odporkyni, dôkazmi predloženými do spisu (napr. tým, že strany na seba podávajú navzájom početné trestné oznámenia, či písomnými vyjadreniami susedov H., ale aj vyjadreniami samotných strán) bolo dostatočným spôsobom osvedčené že vzťah medzi stranami je dlhodobý cca od roku 2017 veľmi napätý a konfliktný, pričom konflikty pretrvávajú až do súčasného obdobia.

56. Z výmenného listu - poukazu MUDr. O. D. zo dňa 27.1.2020 bolo dostatočným spôsobom osvedčené, že tieto dlhodobé konflikty na psychike navrhovateľky zanechávajú negatívnu stopu, keď ako objektívny nález je uvedená diagnóza posttraumatická stresová porucha, ktorú navrhovateľka pripisuje stresom, ktoré jej spôsobuje odporkyňa. To, že práve konflikty s odporkyňou zanechávajú na psychike navrhovateľky negatívne stopy, bolo pre potreby nariadenia neodkladného opatrenia dostatočným spôsobom osvedčené tiež potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľky vystaveným MUDr. O. D. dňa 25.3.2021, z ktorého vyplýva, že prvýkrát bola psychiatricky vyšetrená 27.1.2020 a od septembra 2020 nenavštevuje žiadnu psychiatrickú, ani psychologickú ambulanciu. Bolo teda dostatočným spôsobom osvedčené, že duševná integrita navrhovateľky môže byť v dôsledku kontaktov s odporkyňou reálne ohrozená.

57. Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd bol toho názoru, že predloženými listinnými dôkazmi boli osvedčené všetky predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) CSP, pre uloženie zákazu odporkyni približovať sa k navrhovateľke, pričom súdom prvej inštancie určenú min. vzdialenosť 50 m, žiadna zo strán nenamietala. Podľa názoru odvolacieho súdu bolo ale potrebné tento výrok uznesenia korigovať tak, aby neviedol k neželaným situáciám. Preto považoval za potrebné nariadiť žalovanej, aby sa vedome nepribližovala k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, avšak s výnimkou spoločnej účasti pred orgánom verejnej moci. Predíde sa tak situáciám, kedy by navrhovateľka a odporkyňa mali byť súčasne prítomné pred orgánmi verejnej moci (napr. pri riešení početných trestných oznámení) a predmetné neodkladné opatrenie by tomu bránilo. Uloženie odporkyni obmedzenia nepribližovať sa k navrhovateľke na určenú vzdialenosť musí byť viazané na vedomosť odporkyne o prítomnosti navrhovateľky, inak by tento zákaz porušila i tým, ak by sa nachádzala v menšej ako stanovenej vzdialenosti pri navrhovateľke, hoci by o jej existencii na danom mieste nevedela.

58. S poukazom na ostatne uvedené potom odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku 3. zmenil tak, že nariadil odporkyňu, aby sa vedome nepribližovala k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou spoločnej účasti pred orgánom verejnej moci. Nariadenie neodkladného opatrenia v tomto rozsahu odvolací súd považuje za opodstatnené, umožňujúce objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľka dôvodne domáha (efektívnosť) s tým, že účinky tohto neodkladného opatrenia nijako neprimeraným spôsobom nemôžu obmedziť odporkyňu nad nevyhnutný rozsah (proporcionalita), pričom sledovaný účel v danom prípade samozrejme nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

59. Pretože odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil, pričom ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP), v zmysle § 396 ods. 2 CSP bolo jeho povinnosťou rozhodnúť o náhrade trov konania aj na súde prvej inštancie. Keďže v konečnom dôsledku, vychádzajúc z rozhodnutia odvolacieho súdu, mala napokon každá zo strán úspech iba čiastočný, navrhovateľka v jednom z troch uplatnených nárokov a odporkyňa v dvoch z troch uplatnených nárokov, čo znamená väčší úspech odporkyne, odvolací súd s použitím § 255 CSP priznal úspešnejšej odporkyňu nárok na pomernú náhradu trov konania (prvoinštančného i odvolacieho) voči menej úspešnej navrhovateľke a to v rozsahu jej čistého úspechu vo veci v 1/3. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

60. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).