

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 38P/19/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121241285  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121241285.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti W., B., N.. XX.XX.XXXX P. B., N.. XX.XX.XXXX, obe maloleté deti bytom ako matka, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky M. Y., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ulica Q.. K. XXX/X, L., t. č. DEBORA útulok pre matky s deťmi, Topoľová 4924/8, Banská Bystrica, právne zast. JUDr. Ninou Hríbikovou, advokátkou so sídlom Kukučínova 20, Banská Bystrica a otca F.M. W., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ulica Q.. K. XXX/X, L., právne zast. JUDr. Zuzanou Bejdovou, LL. M., advokátkou so sídlom Skuteckého 30, Banská Bystrica v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd dočasne upravuje styk otca s maloletými deťmi W., B., N.. XX.XX.XXXX P. B., N.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou B., N.. XX.XX.XXXX P. B., N.. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň v pondelok a v stredu v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod. a v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod.

II. Otec je oprávnený maloleté deti v stanovený deň a hodinu prevziať a povinný v stanovený deň a hodinu odovzdať pred vchodom do zariadenia, v ktorom sa matka s maloletými deťmi zdržiava.

III. V stanovený deň a hodinu je matka povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s maloletými deťmi umožniť.

IV. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

V. Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 38P/19/2021.

### odôvodnenie:

1. Dňa 16.02.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca uhrádzať výživné vo výške 70 eur mesačne na výživu mal. B. a výživné vo výške 60 eur mesačne na výživu mal. B.. Návrhu matky súd vyhovel a uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 38P/19/2021-17 zo dňa 04.03.2021 súd dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal na úhradu výživného vo výške 70 eur na výživu mal. B. a výživného vo výške 60 eur mesačne na výživu mal. B.. Dňa 23.03.2021 podal otec proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 16.03.2021 odvolanie.

2. Dňa 23.04.2021 bol súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil styk otca s maloletými deťmi. Otec v podanom návrhu uviedol, že matka s otcom ohľadom maloletých detí odmieta komunikovať, pričom s ohľadom na uložený zákaz priblíženia sa k matke úmyselne na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica

zo dňa 19.02.2021 sp. zn. 0Tp/31/2021 otec nemá inú možnosť ako výlučne telefonicky kontaktovať matku. Otec o deťoch nemá žiadne informácie, nevidel ich od 12.02.2021, nevie o ich zdravotnom stave a osobné veci im môže doručiť výhradne prostredníctvom poštového doručovateľa. Stretnutia so svojimi maloletými deťmi sa otec domáhal taktiež pred centrom DEBORA, avšak bezúspešne. Obe maloleté deti poznajú domácnosť otca, vyrastali v nej do 12.02.2021, rovnako otec pozná denný režim maloletých detí. Z uvedených dôvodov otec s prihliadnutím na najlepší záujem maloletých detí byť vychovávané oboma rodičmi navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd upravil styk maloletých detí s ich otcom.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

8. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

9. Preskúmaním a posúdením obsahu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je v časti dôvodné. Otec sa podaným návrhom domáha dočasnej úpravy styku s maloletými deťmi. Dočasná úprava styku neodkladným opatrením slúži na zabezpečenie, prípadne na nadviazanie kontaktu oprávneného rodiča s maloletým dieťaťom a vytvára

podklad pre rozhodnutie súdu vo veci samej v otázke výchovy ako aj rozsahu styku. Neodkladným opatrením nie je možné vytvoriť úpravou styku taký stav, ktorý by bez náležite vykonaného dokazovania nahrádzal rozhodnutie vo veci samej. V prípade, keď všeobecné súdy rozhodujú o úprave styku, je potrebné vychádzať z toho, že právom oboch rodičov je sa v zásade rovnakou mierou starať o dieťa a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje aj právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Preto ak je dieťa v starostlivosti (faktickej v danej veci) jedného z rodičov, potom by tomu dieťaťu malo byť umožnené stýkať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bol postulát rovnakej rodičovskej starostlivosti čo najviac naplnený. Takéto usporiadanie je spravidla vždy v „najlepšom záujme dieťaťa“, pričom odchýlky od tohto princípu musia byť odôvodnené ochranou nejakého iného, dostatočne silného legitímneho záujmu, pričom konkrétne skutočnosti, o ktoré sa tento záujem opiera, musia byť v danom konaní preukázané (nález ÚS ČR 2298/15 zo dňa 15.03.2016). Obsahom rodičovskej starostlivosti nie je len povinnosť rodiča poskytovať maloletému dieťaťu opateru, výživu, potrebnú pozornosť a vzdelanie, ale aj možnosť tráviť s maloletým dieťaťom voľný čas, získavať spoločné zážitky, vplývať osobne na maloleté dieťa, rozvíjať jeho schopnosti a v neposlednom rade upevňovať vzťah medzi rodičom a dieťaťom. Rodičia majú v zásade rovnaké postavenie pri výchove maloletých detí.

10. Maloleté deti sú v súčasnosti dočasne zverené do osobnej starosti matky. Súd v prejednávanej veci nariadil neodkladné opatrenie, nakoľko má za osvedčené, že styk otca s maloletými deťmi sa od odchodu matky zo spoločnej domácnosti žiadnym spôsobom nerealizuje. Napriek okolnostiam, za ktorých matka zo spoločnej domácnosti s otcom odišla, nariadeným neodkladným opatrením uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 38P/19/2021-17 nebol otcovi zakázaný styk s maloletými deťmi a otec má právo na realizáciu styku s maloletými. Súd sa v tomto smere preto stotožnil s argumentáciou otca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa ktorého kontakt rodiča s dieťaťom nie je podmienený svojvoľou druhého rodiča. Otec, ktorý sa do februára 2020 taktiež podieľal na starostlivosti o maloleté deti, má právo na prehlbovanie potrebných citových väzieb medzi ním a maloletými, a to aj napriek zákazu priblíženia k matke maloletých. Vzhľadom na to, že matka sa s maloletými deťmi v súčasnosti nachádza v útulku pre matky s deťmi DEBORA, je zo strany otca možné za prítomnosti tretej osoby maloleté deti prevziať aj odovzdať. Súd sa nestotožnil s návrhom otca v celom rozsahu a vymedzený styk otca s maloletými deťmi tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, súd považuje za dostatočný, keď týmto neodkladným opatrením sa len dočasne upravuje styk otca s maloletými deťmi za účelom zabezpečenia ich kontaktu s druhým rodičom a za účelom zachovania rodinného puta medzi rodičom a dieťaťom. Úprava rodičovských práv a povinností bude ustálená až na podklade vykonaného dokazovania v konečnom rozhodnutí súdu, preto rozsah styku je vzhľadom na doposiaľ zistený skutkový stav v najlepšom záujme maloletých detí, je primeraný, zodpovedá veku maloletých detí. Súd upravil miesto prebratia a odovzdania maloletých detí v súlade s návrhom otca pred vchodom do zariadenia, v ktorom sa matka zdržiava.

11. Nariadené neodkladné opatrenie je len dočasným rozhodnutím, definitívne o úprave práv a povinností k maloletým deťom bude rozhodnuté rozhodnutím vo veci samej po náležitom zistení skutkového stavu. Nakoľko neodkladné opatrenie bolo vydané v priebehu konania a nie sú ním upravené pomery natrvalo, dobu trvania neodkladného opatrenia súd určil do dňa právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/19/2021.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie o úprave styku s maloletým je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).