

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/174/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420202211
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8420202211.4

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. zastúpeného kolíznym oparovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov - matky S. a otca T. za účasti Okresnej prokuratúry Kežmarok, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Podľa § 37 ods. 2 písm. a) Zákona o rodine súd maloletému A. a jeho rodičom - matke S. a otcovi T. všetci trvale bytom B., u k l a d á n a p o m e n u t i e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresná prokuratúra Kežmarok svojím podnetom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16. 12. 2020 žiadala, aby súd nariadil nad L. výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 2 zákona o rodine č. 35/2006 Z. z. Svoj podnet odôvodnila tým, že Okresná prokuratúra Kežmarok pod číslom konania Pv 450/20/7703 eviduje trestnú vec prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pričom preskúmaním vyšetrovacieho spisu evidovaného Obvodným oddelením PZ SR Spišská Belá pod číslom konania ORP-378/SA-KK-2020 bolo zistené, že skutku sa mal dopustiť maloletý A. trvale bytom B.. Vzhľadom k tomu, že skutku sa mala dopustiť maloletá osoba, policajný orgán podľa § 215 ods. 1 písm. d), ods. 4 Trestného poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vec z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania zastavil.
2. Okresný súd Kežmarok uznesením zo dňa 19. 01. 2021, č. k. 5P/174/2020 - 10, začal konanie bez návrhu o uloženie výchovného opatrenia.
3. Rodičia sa k podanému návrhu nevyjadrili.
4. Kolízny opatrovník maloletého, ÚPSVaR KK vo svojom vyjadrení k návrhu súhlasil s uložením výchovného opatrenia - napomenutia.
5. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Kežmarku navrhla, aby súd prijal voči rodičom i maloletému výchovné opatrenia.
6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil otec maloletého, ktorého neprítomnosť ospravedlnila matka maloletého, pričom otec súhlasil, aby súd konal a rozhodol aj v jeho neprítomnosti.
7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, výsluchom prokurátorky Okresnej prokuratúry v Kežmarku, výsluchom kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä podnetom OP, uznesením OO PZ Spišská Belá z 13. 11. 2020 ČVS: ORP-378/SA-KK-2020 o zastavení trestného stíhania, správou zo zistenia pomerov z 22. 10. 2020 vypracovanou ÚPSVaR Kežmarok,

správou ŽS B. z 05. 10. 2020, správa obce B. z 02. 10. 2020, uznesením tunajšieho súdu o začatí konania ex offa z 19. 01. 2021 a správou zo zistenia pomerov ÚPSVaR Kežmarok z 08. 04. 2021.

8. Prokurátorka OP v KK vo svojej výpovedi uviedla, trvá na podanom podnete, z ktorého vyplynulo, že mal. A. spáchal čin inak trestný a dopustil sa porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Navrhla preto, aby súd po vykonanom dokazovaní prijal potrebné opatrenia voči maloletému a jeho rodičom.

9. Opatrovník maloletého vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že s podaným návrhom na uloženie výchovného opatrenia súhlasí. Poukázal na správu o prešetrení pomerov zo dňa 08. 04. 2021. Navrhol uložiť maloletému i jeho rodičom napomenutie.

10. Matka maloletého vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že jej maloletý syn zobral jablká. Preskočil plot a zobral si jablká, ktoré mu dala teta. Keď sa dozvedela čo spravil, nakričala na neho, dostal aj výprask. Rovnako aj manžel na syna kričal a dostal aj výchovnú. Od vtedy už nič cudzie nezobral. Počúva ich. Do školy chodí pravidelne.

11. ÚPSVaR KK vo svojej správe zo dňa 08. 04. 2021 uviedol, že maloletý pochádza z úplnej, usporiadanej, viacpočetnej, rodiny. Žije so svojimi súrodencami a rodičmi v skromnom príbytku. Rodičia sa snažia starať o výchovu svojich detí podľa svojich možností a schopností. Rodina má v rámci sociálneho začlenenia a susedských vzťahov má rodina dobrú povesť. Rodina je sociálne odkázaná. Rodičov rešpektuje. Obec je osobitným príjemcom prídavku na jedno dieťa. Maloletý je žiakom 2. ročníka špeciálnej triedy, do školy chodí pravidelne, počas dištančného vyučovania nespolupracoval. Jeho študijné výsledky sú slabé. Poplatky so školou má rodina uhradené, no o správanie a prospech sa rodičia nezaujímajú.

12. Podľa správy ZŠ s materskou školou B. je maloletý v školskom roku 2020/2021 žiakom 2.C špeciálnej triedy, školu navštevuje pravidelne, dochádzka je dobrá na študijné výsledky slabé. Pochádza zo sociálne znevýhodneného prostredia. Správanie počas vyučovania i vo vzťahu k spolužiakom je nevhodné, vyrušuje, ubližuje spolužiakom. Spoluprácu rodičov so školou hodnotila škola negatívne. Rodičia so školou nespolupracujú.

13. Uznesením OR PZ v Kežmarku zo dňa 13. 11. 2020, ČVS: ORP-378/SA-KK-2020 podľa § 2115 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku bolo trestné stíhanie vedené pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva zastavené, a to z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania, nakoľko páchatateľom bola osoba, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná.

14. Podľa § 37 ods. 2 písm. a) zákona o rodine; ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení
a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu.

Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine; ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že uloženie výchovného opatrenia, a to napomenutia maloletému A. ako aj jeho rodičom S. a T., je v záujme ďalšieho zdravého všestranného vývinu maloletého A.. Súd ho zároveň považuje za dostatočný prostriedok, ktorý povedie k náprave správania maloletého.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.