

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200320
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721200320.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa E. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. S. XXX/XX, XXX XX B., štátny občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. S. XXX/XX, XXX XX B., štátna občianka SR a otca C. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. T. XXXX/X, XXX XX Y., štátny občan SR, o návrhu matky maloletého zastúpenej Advokátska kancelária Prachová & Partners, s.r.o., so sídlom Pribinova 20, 811 09 Bratislava, IČO: 50491300, na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloletý E. S., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky A. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, v bežných veciach.

Otec maloletého C. S., nar. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n ý sa s maloletým E. S., nar. XX.XX.XXXX stýkať každý párný víkend v roku v čase od soboty 10.00 hod. do 17.00 hod. a od nedele 10.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX, s tým, že maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky maloletého.

Matka maloletého je p o v i n n á maloleté dieťa k styku riadne pripraviť.

Obaja rodičia sú p o v i n n í v prípade, že sa styk nebude môcť z vážnych dôvodov zrealizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24 hodín vopred.

II. Otec maloletého C. S., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého E. S., nar. XX.XX.XXXX od 25.01.2021 mesačne sumou 150,- €, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať vždy do 15-teho dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje na bankový účet matky maloletého.

Zameškané výživné za obdobie od 25.01.2021 do 11.02.2021 vo výške 92,80 € je otec p o v i n n ý platiť v pravidelných splátkach spolu s bežným výživným po 10,- € mesačne, s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas, sa stane splatným celé zameškané výživné.

III. V prevyšujúcej časti sa návrh z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.01.2021 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky - matky maloletého, ktorým sa domáhala toho, aby jej súd zveril maloletého syna E. S. do osobnej starostlivosti, s tým, že by bola oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Zároveň žiadala, aby bol otec maloletého povinný prispievať na jeho výživu sumou 300,- € mesačne na jej bankový účet odo dňa podania návrhu. Ohľadne styku otca s maloletým navrhla, aby sa s ním stretával dvakrát v kalendárnom mesiaci po 2

hodiny denne na mieste trvalého bydliska otca v prítomnosti matky maloletého, ako aj v prítomnosti starých rodičov otca maloletého po vopred uzavretej dohode, minimálne 48 hodín vopred. O trovách konania žiadala rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Svoj návrh zdôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa nie sú manželmi, ich vzťah trval asi 4 roky. Tehotenstvo nebolo plánované. Priebeh tehotenstva označila ako náročný, keďže v tom čase zistila, že ju otec maloletého už dlhšiu dobu podvádza a má kontakt s inými ženami na sociálnej sieti. Vtedy prestali aj intímne spolu žiť. Otec dieťaťa si s kamarátom vzali do prenájmu autodielňu, pričom tvrdil, že keď v noci nebol doma, bol v autodielni. Navrhovateľka tiež uviedla, že otec maloletého počas ich vzťahu fajčil marihuanu a po práci vypil cca 3 pivá. Ani po narodení ich spoločného syna sa nič nezmenilo, resp. sa problémy stupňovali. Ona po pôrode trpela popôrodnou depresiou, s tým, že hádky s partnerom vyústili až do psychického a fyzického napádania. Denne jej opakoval, že je psychicky labilná, napľul jej do tváre, urážal ju a vyhrážal sa jej, že príde o syna. Na základe toho ich vzťah ukončila.

Rozhodla sa, že nebude ďalej žiť v spoločnej domácnosti s otcom maloletého, keďže tento dlhodobo javí známky agresívneho správania, ich vzťah je trvalo poškodený a nevidí možnosť jeho nápravy do budúcnosti. Konkrétne zo spoločnej domácnosti odišla po fyzickom útoku od otca maloletého aj so synom dňa 06.01.2021.

Čo sa týka finančných otázok, výdavky na ešte nenarodené dieťa ako kočík, postieľku, výbavičku, platila len ona s pomocou manželky svojho otca a od narodenia dieťaťa jej prispievajú starí rodičia otca maloletého, jej stará mama, ako i krstná mama otca dieťaťa, a tiež manželka jej otca. Tiež uviedla, že syn pri narodení dostal finančnú čiastku 500,- € od rodinných príslušníkov, z ktorých minula na maloletého len 100,- € a ostatné jej zobral otec dieťaťa, s tým, že jej peniaze vráti, avšak doteraz sa tak nestalo. Taktiež jej zobral z peňaženky peniaze od jej staršej na Vianoce. Zároveň si od nej zvykol požičovať peniaze, za uplynuté 4 roky to bolo celkovo 1.500,- €.

Podľa jej názoru otec dieťaťa svoj záujem o dieťa v podstate len predstiera, trávil s ním cca 2 hodiny denne v jej prítomnosti. Tiež si syna fotil s odôvodnením, že bude mať dôkazy ako sa mu venuje. Stalo sa, že syn bol nepokojný, plakal po očkovaní, vtedy si všimla, že si ju otec maloletého nahrával na mobil a do nahrávky hovoril, že sa nevie o syna postarať. Otec dieťaťa ju provokoval napríklad tak, že jej ukázal v telefóne konverzáciu, že je v kontakte a sú spolu s jej niekdajšou kamarátkou, s ktorou mu prišla na neveru, ešte keď bola tehotná.

Čo sa týka výšky príjmu otca maloletého, uviedla, že je vo výške cca 1.300,- €, s tým, že je zamestnaný ako kuriér vo firme Angara, s.r.o.. Ohľadne výdavkov na maloletého uviedla, že výška pravidelných mesačných výdavkov je cca 265,67 € (mlieko 68,- €, plienky 65,- €, lieky 52,67 €, strava 50,- €, hygienické potreby 30,- €). Po dovŕšení jedného roka plánuje maloletému uzatvoriť ešte úrazové poistenie. Jej výdavky predstavujú mesačne sumu cca 411,57 € (strava 130,- €, náklady na bývanie 180,- €, mobilný telefón 30,- €, internet + TV 13,24 €, kozmetika a hygienické potreby 35,- €, úrazové poistenie so sporením 280,- €/rok - 23,33 €/mesačne). Tiež ešte uviedla ďalšie nepravidelné výdavky na maloletého ako oblečenie 100,- € mesačne, hračky a darčeky 50,- € mesačne, lieky 20,- € mesačne, cestovné 10,- € mesačne. Čo sa týka jej príjmov uviedla, že do konca januára 2021 bola na materskej dovolenke, a teda mala vyplácané materské dávky na dieťa vo výške 404-418,- € mesačne, iným príjmom nedisponuje.

2. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 29.03.2021, na ktorom vec meritórne prejednal a pojednávanie odročil za účelom doplnenia dokazovania, pričom pojednávanie odročil na deň 10.05.2021, na ktorom opätovne vec prejednal a rozhodol.

3. Na predmetných pojednávaniach vykonal súd dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s prednesmi poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletého a s prednesom právnej zástupkyne matky maloletého, a tiež vykonal listinné dôkazy, ktoré predložili účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: rodný list maloletého E. S. z č.l.7, lekársku správu z č.l.8, správa ÚPSVaR Zvolen zo dňa 04.03.2021 z č.l.35, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 04.03.2021 z č.l.41, správu Mesta Zvolen z č.l.45, správu firmy Angara, s.r.o. z č.l.48, správu Mestského úradu Detva z č.l.49, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva zo dňa 10.03.2021 z č.l.52, správu ÚPSVaR Zvolen zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 18.03.2021 z č.l.55, správu ÚPSVaR Zvolen zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 22.03.2021 z č.l.61, správu Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen z č.l.64, správu firmy Angara, s.r.o. zo dňa 08.04.2021 z č.l.72-74, správu Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen zo dňa 12.04.2021 z č.l.75, správu firmy ŠAMO TRANS, s.r.o. z č.l.80-82, správu zo šetrenia rodinných pomerov ÚPSVaR Zvolen zo dňa 05.05.2021 a tiež sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.7P/5/2021, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rodného listu zo dňa 06.08.2020 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Zvolen, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č.XXX, je zapísané narodenie dieťaťa E. S., dátum narodenia XX.XX.XXXX, miesto narodenia Y.. Ako otec je uvedený C. S., nar. XX.XX.XXXX a ako matka A. A., nar. XX.XX.XXXX.

Z lekárskej správy zo dňa 06.01.2021 MUDr. Adama Györiho, sekundárneho lekára, Nemocnica Zvolen, a.s., súd okrem iného zistil, že sa týka navrhovateľky, ktorá prišla na ošetrovanie z dôvodu, že ju partner mal psychicky pár dní týrať a včera ju napadol, keď údajne dostala facky, ťahal ju za vlasy, driapal za pravé predlaktie, pričom si udrela driekovú oblasť, ako ju ťahal po zemi za vlasy, s tým, že sa sťažovala aj na bolesti ľavého predkolenia, kde ju kopol. Ako diagnóza je uvedené povrchové poranenie vlasatej kože hlavy: pomliaždenie, viaceré povrchové poranenia predlaktia a iné povrchové poranenie predkolenia: odrenina.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 04.03.2021 súd zistil, že otec maloletého sa nenachádza v databáze evidencie uchádzačov o zamestnanie a ani nebol v tejto evidencii uchádzačov.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 04.03.2021 súd zistil, že otec maloletého nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou a matka maloletého tiež v súčasnosti nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou, s tým, že do 31.01.2021 poberala dávku materskej.

Zo správy Mestského úradu Detva zo dňa 09.03.2021 súd zistil, že navrhovateľka v katastrálnom území Mesta Detva nevlastní žiadny nehnuteľný majetok, počas pobytu v Detve nebola prerokovávaná v komisii na ochranu verejného poriadku.

Zo správy firmy Angara, s.r.o., IČO: 44755872 súd zistil, že otec maloletého nebol priamym zamestnancom firmy Angara, ale po celý čas pracoval na základe živnostenského oprávnenia.

Zo správy firmy Angara, s.r.o. zo dňa 08.04.2021 súd okrem iného zistil, že otec maloletého pracoval na základe živnostenského oprávnenia pre ich spoločnosť ako kuriér spoločnosti DHL od 27.03.2019 do 04.02.2021 vrátane. Obchodný vzťah bol ukončený na žiadosť pána C. S. vzájomnou dohodou. Z pripojenej fotokópie knihy záväzkov za rok 2020-2021 súd okrem iného zistil, že za služby v mesiacoch november 2019-december 2020 evidovala táto firma voči otcovi maloletého záväzky vo výške 15.398,40 €.

Zo správy firmy ŠAMO TRANS, s.r.o., IČO: 50296540 zo dňa 26.04.2021 a zo dňa 03.05.2021 súd okrem iného zistil, že otec maloletého pracuje v ich spoločnosti od 01.03.2021 na základe dohody o pracovnej činnosti, pričom jeho pracovná pozícia je vodič resp. kuriér. Svoje pracovné povinnosti si plní svedomito, je samostatný a spoľahlivý. Nakoľko majú skúsenosti s vysokou fluktuáciou zamestnancov pri nástupe im neponúkajú iný druh pracovnej zmluvy ani pracovné zaradenie. Až po uplynutí 3 mesiacov prehodnocujú ich pracovné zaradenie v prípade obojstrannej spokojnosti. Zároveň potvrdili, že otec maloletého ako ich zamestnanec mal v období marec 2021 z dohody o pracovnej činnosti čistý mesačný príjem 107,28 €.

Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen, zo dňa 16.03.2021, súd okrem iného zistil, že otec maloletého ako daňový subjekt v poslednom podanom daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2019 zo dňa 10.06.2020 vykázal príjmy podľa § 5 vo výške 460,29 € a podľa § 6 vo výške 9.065,70 €, výdavky podľa § 5 vo výške 61,60 €, výdavky vo výške 5.840,10 €, celkový základ dane 3.624,29 €. Daň znížená o daňový bonus 0,- €.

Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen, zo dňa 12.04.2021, súd okrem iného zistil, že otec maloletého ako daňový subjekt nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2020, s tým, že podal oznámenie o predĺžení lehoty na podanie tohto daňového priznania do 30.06.2021.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva, zo dňa 10.03.2021, súd okrem iného zistil, že matka maloletého nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Od júla 2020 je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 25,50 € a tiež je poberateľkou rodičovského príspevku od januára 2021 vo výške 378,10 €. Nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva, zo dňa 18.03.2021 - správa z prešetrenia rodinných pomerov, súd okrem iného zistil, že prešetrili rodinné pomery u matky maloletého formou telefonického rozhovoru, na základe čoho boli získané informácie, že táto spolu s maloletým synom žije v domácnosti svojej starej matky O. A.E., narodenej v roku 1939. Jedná sa o rodinný dom vo vlastníctve strýka - krstného otca matky maloletého, ktorý má svoju bytovú jednotku na poschodí a na prízemí sa nachádza dvojizbový byt s kuchyňou a hygienickými zariadeniami, pričom jednu z izieb využíva pre svoje potreby pani O.P. A. a jedna je vybavená pre potreby matky maloletého a jej syna, kde je zabezpečené lôžko pre maloletého, priestor na uloženie jeho osobných a hygienických potrieb. Matka maloletého uviedla, že tam žije dočasne, snaží sa o pridelenie sociálneho bytu v Detve alebo sa presťahuje do bytu otca na Slatinských Lazoch. Na základe týchto skutočností konštatovali, že v domácnosti sú vytvorené vhodné bytové podmienky potrebné pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Matka maloletého

uviedla, že mesačne starej matke prispieva na bývanie sumou 100,- €, v prípade pridelenia bytu by výdavky na bývanie mali predstavovať sumu 200,- €, mesačne hradí mobilný telefón 30,- €, poistenie ročne 280,- €. Výdavky na maloletého uviedla zhodne ako v podanom návrhu. Maloletý je v pediatrickej starostlivosti MUDr. Bálintovej. K návrhu uviedla, že na ňom trvá, s tým, že za obdobie odkedy nežije s otcom maloletého v spoločnej domácnosti, neposkytuje jej finančné prostriedky na syna a s dieťaťom nie je on v pravidelnom kontakte. Za 2 mesiace o to prejavil záujem len dvakrát, s tým, že ona mu v kontakte so synom brániť nebude.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 22.03.2021 súd zistil, že vzhľadom na aktuálnu situáciu súvisiacu s opatreniami proti šíreniu koronavírusu nebolo možné vykonať fyzické šetrenie rodinných pomerov v domácnosti otca, keďže tento bol telefonicky kontaktovaný, avšak na telefonáty nereagoval a ani ich spätne nekontaktoval.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 05.05.2021 súd okrem iného zistil, že prešetrili rodinné pomery u otca dieťaťa, ktorý žije v rodinnom dome v osobnom vlastníctve jeho starých rodičov. Tento je dvojpodlažný, skladá sa z 2 samostatných domácností, kde na prízemí žijú starí rodičia otca F. M., narodený v roku XXXX a E. M., narodená v roku XXXX, obaja na starobnom dôchodku a v druhej domácnosti na poschodí žije otec a stará matka maloletého W. S., narodená v roku XXXX, ktorá je zamestnaná. Domácnosť otca pozostáva z 2 izieb a sociálneho zariadenia, používajú spoločnú kuchyňu na prízemí v domácnosti starých rodičov otca. Tento má k dispozícii samostatnú izbu zariadenú nábytkom - manželská posteľ, šatníkové skrine, skriňová zostava udržiavaná v čistote a poriadku. Otec uviedol, že v prípade, že maloletý bude prespávať v jeho domácnosti, má u matky maloletého pripravenú prenosnú postieľku. Uviedol, že je zamestnaný vo firme ŠAMO TRANS ako kuriér, jeho príjem je cca 200-300,- €, pracuje na dohodu. Ako výdavky uviedol 200,- €, ktorými prispieva starým rodičom na bývanie a stravu, 350,- € leasing na 3 autá, 150,- € telefón a 100,- € výživné. Tiež má ďalšie výdavky bežného charakteru. S celkovými výdavkami mu pomáha matka a starí rodičia. Uviedol, že vyživovaciu povinnosť si plní riadne, občas sa mu stalo, že meškal s platením výživného, avšak toho času mal všetko doplatené. Nad rámec výživného sa podieľa tým, že maloletému podľa potreby zakúpi plienky, mlieko, lieky, prípadne oblečenie. Stretávanie sa otca s maloletým synom prebieha každý druhý víkend, a to v sobotu, kedy s maloletým otec trávi cca 4 hodiny v jeho domácnosti, pričom pri styku je prítomná aj matka. Otec uviedol, že stretávanie prebieha iba počas dňa. Otec je s matkou maloletého v osobnom i telefonickom kontakte, pričom sa vyjadril, že spočiatku bola komunikácia problémová, t.č. už komunikujú primerane. Otec uviedol, že súhlasí s návrhom v časti zverenia dieťaťa do starostlivosti matky, výživné navrhol vo výške 100,- € a žiadal upraviť styk na každý druhý víkend v sobotu na 4 hodiny a v nedeľu na 4 hodiny v prítomnosti matky.

Z pripojeného spisu OS Zvolen sp.zn.7P/5/2021 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní podala matka maloletého dňa 03.02.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň aj návrh vo veci samej ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zhodný s návrhom v súdnej veci, s tým, že v tomto konaní bolo vydané tunajším súdom uznesenie zo dňa 08.02.2021 sp.zn.7P/5/2021-36, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2021, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého dočasne zveril maloletého E. S., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky A. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletého, v bežných veciach ho zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec maloletého C. S., nar. XX.XX.XXXX bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150,- € mesačne, počnúc dňom doručenia uznesenia, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého. Súd rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedeného na tunajšom súde pod sp.zn.10P/2/2021. O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Z pripojenej elektronickej doručky súd zistil, že otcovi maloletého bolo toto súdne rozhodnutie doručené dňa 12.02.2021.

Z výsluchu matky maloletého na pojednávaniach súd okrem iného zistil, že na prvom pojednávaní uviedla, že by súhlasila s nižším výživným, a to v sume 170,- € mesačne a tiež, že by svoj návrh upravila ohľadne stretávania otca maloletého s dieťaťom tak, že by to bolo iba v jej prítomnosti a nie za prítomnosti starých rodičov otca maloletého. Zhodne s návrhom uviedla, že so synom odišla zo spoločnej domácnosti potom, čo vyvrcholili problémy v ich vzťahu, v dôsledku agresívneho správania otca dieťaťa. Kým ešte žili v spoločnej domácnosti o dieťa sa veľmi nezaujímal, maximálne bol doma 2 hodiny denne, keď prišiel z práce, večery už s nimi netrúvil, podobne aj víkendy. Konkrétne toho 05.01. to vyvrcholilo tým, že ju fyzicky napadol, keď ráno zaspal do práce, čo dal za vinu jej, že mu vypla mobil. Preto, keď na druhý deň odišiel do práce, tak zavolať kamarátku a tá ich odsťahovala. Ona potom navštívila kvôli zraneniam aj pohotovosť. Tiež uviedla, že otec dieťaťa ho nikdy neprebaľoval, nevedel aké mlieko pije,

koľko odmeriek mu tam treba do toho dať. Keď prišiel z práce a chcela sa ísť aspoň osprchovať, tak jej vyčítal, že nezvláda starostlivosť o dieťa a keď počula, že dieťa plače a vyšla zo sprchy, tak on si niečo ťukal v mobile s odôvodnením, že dieťa si má aj poplakať. Na druhom pojednávaní, ktoré bolo vytyčené vo veci, matka maloletého uviedla, že od posledného pojednávania sa realizoval styk otca s maloletým za jej prítomnosti v domácnosti otca, a teda aj za prítomnosti jeho starých rodičov a ako i jeho matky, a to každú druhú sobotu od 11.00 hod. do 16.00 hod. a jedenkrát ešte vo štvrtok v takom istom čase. Keď dieťa zaspávalo doma, tak ho uspávala ona. Keď bol na prechádzke, kde chodil s ním iba otec, tak ho uspával tým pádom tam on. Čo sa týka prebaľovania, kŕmenia, tak to robila ona, pretože otec dieťaťa o to nemal záujem. Zvyšok času s ním otec trávil, hral sa s ním a niekedy sa mu venovali aj starí rodičia otca resp. matka otca. Ten štvrtok boli spolu s malým aj u doktora. Na otázku súdu tiež uviedla, že režim dieťaťa nie je úplne pravidelný, ale v zásade stáva okolo 09.00 hod., lebo chodí aj neskôr spať, naraňajkuje sa a po 2,5 hodinách asi potrebuje znovu spať, podľa počasia a zdravotného stavu ho buď uspi doma alebo vonku. Problém je, že doma bez nej nezaspí. Čo sa týka večerného režimu, kúpe ho okolo 19.00 hod., potom má večeru a ešte tesne pred spaním okolo 21.00 hod. má mlieko. Na otázku súdu, aby špecifikovala výdavky na maloletého uvedené v návrhu, uviedla, že mlieko stojí okolo 12,- € krabica, s tým, že spotrebuje 5-7 krabíc plus ďalšia strava ako mäso, zelenina, ovocie, cestoviny cca 50,- €, plienky, keďže má alergiu, používajú také drahšie napríklad Pampers a spotrebuje cca 10 plienok za deň, čiže 65,- € mesačne. Čo sa týka hygienických potrieb 30,- € mesačne, to je pena do kúpeľa, olej, šampón, telový krém na tvár a telo, ktoré musí zakupovať kvalitnejšie, keďže má dieťa atopický ekzém. Pokiaľ uvádzala výdavky na lieky 52,- €, bolo to za sirup proti refluxu, ktorý stojí okolo 10,- € a spotrebuje 4-5 balení.

Z výsluchu otca maloletého na pojednávaní súd okrem iného zistil, že tento poprel, že by niekedy navrhovateľku udrel, naopak ona dala facku jemu. Potvrdil, že keďže býval s nimi večer po robote, tak potom potreboval cez víkend vypadnúť, pretože sa to už nedalo vydržať a nechcel sa hádať pred malým, o ktorého mu hlavne ide. Priznal, že mal vzťahy s inými ženami, pretože s navrhovateľkou mali málokedy intimný pomer. Mala užívať tabletky, keďže to nebrala, tak bývala nervózna a nezvládala starostlivosť o syna. V januári mal ešte výplatu poslanú na jej účet, z čoho si nechal 220,- € a odvtedy jej poslal dvakrát po 100,- €. Poprel, že by mal problémy s alkoholom alebo drogami, s tým, že keďže je šofér z povolania, nikdy s tým nemal problém. Vyjadril súhlas so zverením dieťaťa matke. Uviedol, že v súčasnosti je zamestnaný na dohodu vo firme ŠAMO TRANS, s.r.o., predtým robil ako živnostník pre firmu Angara, kde mal príjem do 1.000,- € v čistom. Na otázku súdu uviedol, že ten vzťah s nimi ukončil, lebo v poslednom čase meškával do práce, napríklad z dôvodu, že sa ráno hádali. Výživné navrhol vo výške 100,- € mesačne. Žiadal upraviť styk s maloletým každý víkend alebo aspoň každý druhý víkend v mesiaci od soboty 10.00 hod. do nedele 18.00 hod., s tým, že býva u svojich starých rodičov, kde má zariadenú izbu s manželskou posteľou a nie je problém dokúpiť posteľku pre malého, pričom so starostlivosťou by mu pomohla aj matka a starí rodičia. Uviedol, že nateraz nevie, aký je režim dieťaťa, keďže už asi 3 mesiace nie sú v kontakte, ale dodatočne by si to zistil. Na doplňujúcu otázku súdu uviedol, že kým žili v spoločnej domácnosti, tak dieťa neprebaľoval, ale niekedy ho zvykol uspávať, aj ho spolu kúpali. Na ďalšom pojednávaní uviedol, že by ohľadne stretávania to chcel upraviť v širšom rozsahu, teda každý víkend, a to každú sobotu od 08.00 hod. do 18.00 hod.. Súhlasil, aby to bolo v prítomnosti matky. Potvrdil, že od posledného pojednávania sa stretával so synom, ale dával mu aj jesť, napríklad výživu, len mlieko mu pripravovala matka, aj ho prebaľovala, s tým, že on to bude robiť až potom, keď bude s dieťaťom sám. Podľa jeho názoru sa vzťahy od posledného pojednávania zlepšili. Na záver ešte uviedol, že je pravdou, že s ním boli vo firme Angara spokojní, ale oni spolupracovali s firmou DHL a v tom zmysle mu povedali, že má mesiac na to, aby si našiel inú prácu. Vyjadril nesúhlas s navrhovaným výživným 300,- € mesačne, keďže nateraz nemá taký príjem, a tiež poprel, že by tie výdavky uvádzané matkou boli v takej výške, s tým, že po čase, keď sa mu zvýši príjem, tak by bol ochotný prispievať aj vyššou sumou ako tých 100,- €.

Z prednesu právnej zástupkyne navrhovateľky na pojednávaní súd okrem iného zistil, že ohľadne styku otca s maloletým navrhli, aby to bolo ponechané na dohode rodičov, prípadne, aby sa upravil styk na každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod., nateraz vzhľadom na vek dieťaťa za prítomnosti matky. Zotrváli na výške výživného v sume 300,- € mesačne, s tým, že pri uzavretí rodičovskej dohody by súhlasili s výživným vo výške 250,- € mesačne. Ohľadne úpravy styku v priebehu pojednávania vyjadrili súhlas, aby bol ešte určený jeden deň v nepárnom kalendárnom týždni podľa pracovného času otca maloletého. Ohľadne výšky výživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa poukázala na konštantnú judikatúru, v zmysle ktorej aj krajské sudy priznávajú túto v rozsahu 25-30 % zo sumy príjmu rodiča, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti, a teda pokiaľ bol príjem otca v spoločnosti

Angara v hrubom cca 1.200,- € mesačne, po odpočítaní paušálnych výdavkov by to predstavovalo sumu 900-1.000,- €.

Z prednesu kolíznej opatrovníčky maloletého dieťaťa na pojednávaniach súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržiali správ zo šetrenia rodinných pomerov, pričom navrhli zveriť maloleté dieťa do starostlivosti matky, výživné určiť vo výške 150,- € mesačne a styk otca s maloletým navrhli upraviť mimosúdnou dohodou medzi rodičmi maloletého. Na ďalšom pojednávaní uviedla, že boli došetrené pomery na strane otca, s tým, že konštatovali, že tam sú vytvorené podmienky pre realizáciu styku otca s maloletým dieťaťom, výšku výživného navrhli v sume 200,- € mesačne, a pokiaľ by sa účastníci nevedeli dohodnúť na úprave styku mimosúdnou, navrhli okrem párnej soboty styk realizovať ešte v nepárnom kalendárnom týždni v niektorý iný deň.

4. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

5. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a to z nasledovných dôvodov.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania sú rodičmi maloletého E., s tým, že od januára 2021 nežijú v spoločnej domácnosti, keď matka aj s maloletým sa odsťahovala k svojim príbuzným.

V priebehu konania rodičia maloletého uzavreli rodičovskú dohodu v časti týkajúcej sa zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky, pričom to odporučil aj kolízny opatrovník maloletého. Taktiež uzavreli rodičia maloletého rodičovskú dohodu aj v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom tak, ako to bolo ustálené v priebehu konania, rešpektujúc aj denný režim dieťaťa. Takto uzavretú rodičovskú dohodu súd formou rozsudku schválil, keď mal za to, že nie je v rozpore so záujmami maloletého.

Spornou otázkou tak zostala len otázka výšky vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu. Súd v prvom rade skúmal odôvodnené potreby maloletého ako oprávneného, s tým, že výdavky týkajúce sa maloletého, tak ako boli uvedené navrhovateľkou, považoval súd v časti za opodstatnené a nevyhnutné, avšak niektoré z výdavkov sa súdu javia ako nadhodnotené, konkrétne pokiaľ ide o mesačné výdavky na stravu, súd tieto ustálil na sume cca 90,- €, keď vychádzal z údajov matky, že primárne dieťa je ešte na umelej mliečnej výžive, a teda strava vo forme mäsových, ovocných, zeleninových, či iných príkrmov, je iba doplnková, a teda v tejto časti akceptoval výdavok v rozsahu 25,- € mesačne plus mlieko 65,- €. Výdavky na plienky akceptoval vo výške 50,- € mesačne, keď vychádzal z údajov uvádzaných matkou ohľadne počtu plienok a ich značky, ktoré používa maloletý a ich priemernej ceny. Taktiež súd ponížil výdavok uvádzaný matkou na lieky mesačne viac ako 50,- €, ktoré primárne majú pozostávať zo sirupu proti refluxu, keď tiež súd vychádzal z ceny zistenej za predmetný produkt a odporúčaného dávkovania, čo zodpovedá sume cca 30,- € mesačne, k čomu súd ešte pripočítal prípadné ďalšie výdavky na iné voľnopredajné lieky, prípadne doplatky za lieky na lekárske predpis pri iných bežných ochoreniach maloletého, t.j. celkovo 40,- € mesačne. Taktiež hygienické potreby pre maloletého ponížil na sumu 15,- € mesačne (matkou uvádzané 30,- €), keďže súd má za to, že tieto sa nezakupujú pravidelne každý mesiac (šampón, sprchový gél atď.), s tým, že matka maloletého ani príkladmo nezdokladovala ceny týchto produktov, na základe čoho súd vychádzal tiež z priemerných cien, ktoré sú mu známe v rámci jeho rozhodovacej činnosti. Okrem toho za nadhodnotené súd považoval uvádzané výdavky matkou na oblečenie 100,- € mesačne, kde akceptoval tento výdavok vo výške 25,- € a pokiaľ ide o hračky a darčeky uvádzané matkou v sume 50,- € mesačne, tento výdavok akceptoval do výšky 10,- € mesačne, a to aj vzhľadom na vek maloletého, i keď sa súd stotožňuje s tým, že v zmysle Zákona o rodine sa výživným pre maloleté dieťa má zabezpečovať obstarávanie všetkých jeho životných potrieb, teda nielen hmotných potrieb typu strava, ošatenie, ale má zahŕňať aj výdavky na všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, čiže náklady na vzdelanie, zmysluplné trávenie voľného času a v neposlednom rade sa prihliada i na zdravotný stav dieťaťa (v tomto prípade súd vychádzal z tvrdení matky - atopický ekzém, reflux, keďže tieto skutočnosti otec maloletého nenamietal), a teda výdavky na nákup detských knižiek a hračiek považuje súd u dieťaťa za nevyhnutné na zabezpečenie jeho všestranného rozvoja a výchovy. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti tak súd ustálil výdavky na maloletého E. v priemere mesačne na sumu 230,- €, od tejto sumy súd následne odpočítal výšku rodinných prídavkov na dieťa, v dôsledku čoho zostala suma cca 200,- €, ktorú by z titulu výdavkov na maloletého mali uhrádzať jeho rodičia. Súd preto s poukazom jednak na pomer výšky príjmu oboch rodičov (príjem matky cca 380,- € mesačne, príjem otca, z ktorého súd vychádzal, cca 900,- € mesačne, ktorý bude ďalej podrobne špecifikovaný), a tiež s poukazom na vyššie citované ustanovenie Zákona o rodine, v zmysle ktorého má pri určení výšky výživného prihliadať súd na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa stará, keď súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že o maloletého sa v prevažnej miere stará jeho matka, zaviazal otca maloletého prispievať na jeho výživu sumou 150,- € mesačne, čiže podieľať sa na jeho nevyhnutných výdavkoch približne v 3/4, keď súd vychádzal z príjmu otca maloletého, ktorý tento dosahoval v spoločnosti Angara, s.r.o., keď za obdobie od novembra 2019 do decembra 2020 bola dojednaná odplata v celkovej výške 15.398,40 €, t.j. v priemere mesačne cca 1.100,- €, s tým, že súd akceptoval, že z tejto čiastky si otec maloletého musel plniť aj odvodové a daňové povinnosti. Súd totiž vychádzal tiež z vyššie citovaného ustanovenia Zákona o rodine, konkrétne § 75 ods. 1 posledná veta, keď súd je povinný prihliadať na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča aj vtedy, keď sa tento vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, nakoľko súd poukazuje na správu firmy Angara, s.r.o., z ktorej vyplýva, že obchodný vzťah bol ukončený na žiadosť otca maloletého vzájomnou dohodou a zároveň v súčasnosti otec maloletého dosahuje na základe uzavretej dohody o pracovnej činnosti vo firme ŠAMO TRANS, s.r.o. príjem oveľa nižší. Taktiež súd pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca neprihliadol k výdavkom otca maloletého, ktoré uvádzal pri šetrení rodinných pomerov, a to leasing na 3 autá vo výške 350,- € mesačne, resp. 150,- € telefón, keď súd opäť v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine nemôže pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča brať do úvahy výdavky takéhoto rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, s tým, že výživné na maloleté dieťa má prednosť. V konečnom dôsledku však súd nemohol úplne opomenúť skutočnosť, že v súčasnosti je príjem otca maloletého oveľa nižší ako predtým a v prípade, že by otec maloletého nebol schopný plniť si svoju zákonnú a súdom určenú vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa, môže mať táto skutočnosť aj trestnoprávne dôsledky. Pokiaľ ide o výdavky matky, tieto súd tiež nemohol v celom rozsahu akceptovať ako nevyhnutné, najmä pokiaľ ide o mobilný telefón 30,- € mesačne, úrazové poistenie cca 23,- € mesačne, kozmetika a hygienické potreby 35,- € mesačne, na základe čoho súd mal za to, že je aj v

schopnostiach a možnostiach matky plniť si výživovaciú povinnosť voči maloletému v rozsahu cca 50,- € mesačne.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd v prevyšujúcej časti navrhovaného výživného, ktoré bolo matkou maloletého požadované v sume 300,- € mesačne, jej návrh zamietol.

Pokiaľ ide o zameškané výživné, toto vzniklo za obdobie od podania návrhu, t.j. 25.01.2021 (v zmysle návrhu matky v podanom návrhu) až do 11.02.2021, t.j. do dňa predchádzajúceho dňu, kedy bolo otcovi maloletého doručené neodkladné opatrenie vydané v konaní sp.zn.7P/5/2021, keďže dňom doručenia tohto uznesenia, t.j. 12.02.2021 je na základe tohto súdneho rozhodnutia otec maloletého povinný prispievať na jeho výživu sumou 150,- € mesačne, pričom súd vypočítal výšku tohto zameškaného výživného na čiastku 92,80 €, t.j. pomerný počet dní mesiaca január a február, s tým, že túto dlžnú sumu súd umožnil otcovi splácať v pravidelných splátkach spolu s bežným výživným po 10,- € mesačne pod hrozbou straty výhody splátok, keďže tiež mal za to, že nateraz nie je v schopnostiach a možnostiach otca maloletého zaplatiť celé zameškané výživné naraz resp. formou vyšších splátok.

6. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Rodičia maloletého dieťaťa nie sú oprávnení podať, voči výroku, ktorým bola súdom schválená rodičovská dohoda, odvolanie.

Proti ostatným výrokom tohto rozsudku, kolízny opatrovník maloletého dieťaťa aj proti výroku rozsudku, ktorým bola súdom schválená rodičovská dohoda, možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..