

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25CoP/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321200145
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2321200145.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudcov: JUDr. Anton Jaček a JUDr. Peter Duman, v mimosporovej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. X., nar. X.XX.XXXX, adresa ako matka, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: L. P., nar. XX.X.XXXX, adresa F., Y. XXXX/X, prechodne M. XXX, zastúpenej advokátkou: JUDr. Nadežda Boľová, so sídlom Galanta, Šafárikova 1522 a otca: P. X., nar. XX.X.XXXX, adresa F., Z. M. XXXX/XX, zastúpeného advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária LAW WIN s.r.o., so sídlom Bratislava, Záhradnícka 60, IČO: 53 199 782, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č.k. 19P/5/2021-64 zo dňa 15.2.2021, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie v trvaní do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ktorým dočasne obmedzuje styk otca s maloletou, v nasledovnom znení:

II. Otec maloletej **j e o p r á v n e n ý** stýkať sa s maloletou každý nepárny týždeň v kalendárnom roku vždy v stredu od 15.00 hod. do 20.00 hod. a každý páry týždeň v kalendárnom roku vždy v sobotu od 15.00 hod. do 20.00 hod.

III. Matka **j e p o v i n n á** maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi v určený čas v mieste jej bydliska odovzdať a otec **j e p o v i n n ý** v určenom čase v mieste bydliska matky maloletú matke odovzdať.

IV. V prípade, že sa styk v stanovenom čase nebude môcť z vážnych dôvodov realizovať, sú rodičia **p o v i n í** si túto skutočnosť bezodkladne oznámiť.

V. Tým sa dočasne **m e n í** predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 21P/168/2017-69 zo dňa 9.2.2018 v časti styku otca s maloletou.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia (ktorým sa domáhala obmedziť alebo zakázať styk otca s mal.) zamietol.

2. Pri rozhodovaní prvoinstančný súd vychádzal zo skutkových zistení z obsahu spisu, včítane pripojených spisov Okresného súdu Galanta sp. zn. 21P/168/2017 a 32Em/3/2020. Súd zistil, že maloletá K. (9 rokov a 3 mesiace) pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 21P/168/2017-69 zo dňa 09.02.2018. Predmetným rozsudkom súd schválil na čas po rozvoze dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa maloletá zverila do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia majú právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. Otec sa zaviazal prispievať

na jej výživu sumou 400,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Otec je v zmysle predmetného rozsudku oprávnený stykať sa s maloletou každý týždeň v kalendárnom roku vždy v stredu od 15:00 hod. do štvrtka do 20:00 hod. a každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatku od 15:00 hod. do nedele do 20:30 hod. Počas letných prázdnin párneho kalendárneho roka je oprávnený otec zabezpečovať starostlivosť o maloletú v čase od 15.07. do 01.08. a v čase od 16.08. do 01.09. Matka je oprávnená počas letných prázdnin párneho kalendárneho roka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v čase od 30.06. do 15.07. a od 01.08. do 16.08. Počas letných prázdnin nepárneho kalendárneho roka je oprávnená matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v čase od 15.07. do 01.08. a v čase od 16.08. do 01.09. Otec je oprávnený počas letných prázdnin nepárneho kalendárneho roka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v čase od 30.06. do 15.07. a od 01.08. do 16.08. Počas Vianočných sviatkov a zimných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva Slovenskej republiky je oprávnený otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý párný kalendárny rok v čase od 23.12. do 25.12. a každý nepárny kalendárny rok je matka oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v čase od 23.12. do 25.12. Počas jarných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku je oprávnený osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať otec v čase od piatku predchádzajúcemu prvému dňu školských prázdnin do nedele nasledujúcej po poslednom dni školských prázdnin. Počas jarných prázdnin párneho kalendárneho roka je oprávnená osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať matka v čase od piatku predchádzajúcemu prvému dňu školských prázdnin do nedele nasledujúcej po poslednom dni školských prázdnin. Počas Veľkonočných sviatkov párneho kalendárneho roka je oprávnený osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať otec v čase od Zeleného štvrtka do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku a počas Veľkonočných sviatkov nepárneho kalendárneho roka je oprávnená osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať matka v čase od Zeleného štvrtka do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku. Otec maloletej si maloletú prevezme v mieste bydliska maloletej a po ukončení styku maloletú na tom istom mieste matke maloletej včas odovzdá. Matka maloletej je povinná maloletú na styk s otcom maloletej riadne pripraviť a otcovi maloletej včas odovzdať. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.02.2018 a vykonateľnosť dňa 16.03.2019. Na Okresnom súde Galanta okrem tohto konania, sa vedie konanie o návrhu otca maloletej na výkon súdneho rozhodnutia č.k. 21P/168/2017-69 zo dňa 09.02.2018, pod sp. zn. 32Em/3/2020.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletej zo dňa 21.12.2020, predloženej ku konaniu 32Em/3/2020, doplnenej o nové skutočnosti, prvoinštančný súd zistil, že kolízny opatrovník vykonal dňa 23.11.2020 pohovor s otcom maloletej, ktorý uviedol, že styk s maloletou neprebíha, a to ani telefonicky, nakoľko maloletá neprijíma hovory a keď aj zdvihne tak povie otcovi, že chce byť so svojou matkou. Podľa otca, je komunikácia medzi ním a matkou na bode mrazu. Naposledy bol s maloletou cez leto, ale nie tak ako sa na tom s matkou dohodli. Podľa jeho tvrdení, má s matkou obrovské problémy, nevedia sa spolu rozprávať. Žili spolu, potom sa rozišli, potom sa znovu dali dokopy. Ukončil aj vzťah, keď sa k nemu chcela vrátiť naspäť, lebo chcel mať rodinu pokope a mal ich veľmi rád. S dcérou mal výborný vzťah, chodili spolu na ranč, jazdila na koníkoch, mali spoločné aktivity a teraz mu ten čas, ktorý nebola s ním, mu už nikto nevráti späť. Je veľmi nerád, že mu matka bráni v tom, aby bol s maloletou a otáča maloletú proti nemu. Aj v škole bol za ňou, ale povedala, že chce byť s maminkou. Dňa 23.11.2020 sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí sa dostavila matka spolu s maloletou. Matka uviedla, že maloletá nechce byť s otcom aj z toho dôvodu, že si na ňu nenašiel čas. Bol za maloletou aj v škole, ale maloletá sa ani tam nechcela s ním stretnúť. Na sociálnych sieťach matku iba ohovára a spája ju s mafiou. Ustavične jej ubližoval a ubližuje a maloletá toho bola svedkom. Aj pediatrička povedala, že by mala zamedziť styk s otcom, lebo maloletá prežíva zlé veci, že s ňou má navštíviť psychológa. Maloletá si necháva ubližovať aj v škole od spolužiakov, lebo si myslí, že je to normálne. Myslela si, že to môže mať aj z toho, že od jej otca trpela toto isté, že keď jej ublížil, tak to bolo v poriadku, až nakoniec to neznesla, keď ju napadol a vyhodil ich z domu. To bolo v roku 2017 a s maloletou išli bývať k matkinej babke. Mediáciu mali aj v Bratislave, ale otec odmietol tam s ňou ísť a teraz už ona nemá záujem. Na otca je podané trestné oznámenie za týranie zverenej osoby, výtržníctvo, nebezpečné vyhrážanie a teraz prebieha vyšetrovanie. Do konca vyšetrovania by nechcela riešiť s otcom nič, a preto nebude spolupracovať s referátom poradensko-psychologických služieb. Pohovor s maloletou sa konal bez prítomnosti zákonných zástupcov. Maloletá pri pohovore uviedla, že je tretiačka na Základnej škole v P. J.. Do školy chodí rada, má veľa kamarátok. Uviedla, že nechce byť s otcom, lebo nebola s ním, ale ju zobral k jeho kamarátovi, ktorý má dve dcéry. Keď bola u neho, tak si išla umyť ruky do kúpeľne a našla tam červené gaťky, bolo jej to nepríjemné. Nikdy s otcom nebola sama. Aj hračky, ktoré mala u neho, jej odšťahoval do pivnice. A keď bola u neho vždy škaredo nadával na jej matku a vždy sa jej

vypytoval, či má matka frajera a jej to vadilo. Keď hovorila, že jej vadí, že sa pýta na matku, aj tak sa pýtal ďalej. Vždy jej hovoril, že sa večer musí modliť, lebo sa ráno nemusí zobudiť. Keď mu povedala, že sa zabudla pomodliť, tak jej povedal, že na to sa nezabúda. Mala aj koňa a s otcom chodili na ranč, ale aj tam sa staral len o svoje obchody. Ona jazdila a dávala na ňu pozor jej trénerka a otec pri nej nebol. Na otázku ako by sa chcela s otcom stretávať, maloletá povedala, že sa nechce s otcom stretnúť, lebo s ňou nebol. U neho nemá pomaly už nič, čo je jej. Aj keď u neho spala, nevedel jej spraviť ani raňajky, nemal doma ani rohlík. Bola s otcom a jeho rodinou v Tatrách. Otec tam mal priateľku aj s jej synom a ona otca nevidela dva dni. Rodičia maloletej boli kolíznym opatrovníkom aj telefonicky kontaktovaní dňa 25.01.2021. Matka uviedla, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu na zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec maloletej uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu na výkon rozhodnutia. S maloletou sa pohovor nekonal, nakoľko sa maloletá nechcela rozprávať s kolíznym opatrovníkom. Kolízny opatrovník v závere správy uviedol, že medzi rodičmi je komunikácia na veľmi zlej úrovni, čo negatívne vplyva na maloleté dieťa, ktoré toho času neprejavuje záujem stretnúť sa s otcom. Na základe uvedeného, odporúčajú odbornú pomoc pre rodičov a maloletú v záujme zlepšenia komunikácie medzi rodičmi a zlepšenia vzťahu medzi otcom a dieťaťom, nakoľko je to v záujme maloletej.

4. Zo správy psychologičky Mgr. V. F., PhD. doručenej na žiadosť súdu dňa 19.01.2021, prvoinštančný súd zistil, že maloletá ju navštívila v rámci jej konzultačnej činnosti školskej psychologičky Základnej školy P. J. celkovo šesťkrát v roku 2019, čo je pomerne dávno. Ako hlavný problém riešili problémy s čítaním, nesústredenosť, čiastočný nezáujem o školské predmety a maloletej obavy. Z archivácie záznamového háčku nevie poskytnúť hlbší obraz o prežívaní maloletej, ak sa jedná o aktuálne súdne konanie.

5. Obvodné oddelenie Policajného zboru Sládkovičovo vo svojej správe, doručenej súdu dňa 26.01.2021 oznámilo, že trestné konanie vo veci nebezpečného prenasledovania je evidované pod ČVS: ORP-687/SL-GA-2018. Na Obvodnom oddelení Policajného zboru Sládkovičovo je vedené trestné konanie pod ČVS: ORP-392/SL-GA-2018, kde ako oznamovatelia vystupujú iné fyzické osoby ako matka maloletej a kde bolo dňa 03.08.2020 začaté trestné stíhanie pre nebezpečné vyhrážanie. V predmetnej veci sa mal trestne zodpovedný páchatel' vyhrážať okrem iného aj zabitím pani L. P.. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Galante vo svojej správe, doručenej súdu dňa 1.2.2021, oznámilo, že na odbore kriminálnej polície OR PZ v Galante je pod ČVS: ORP-298/2-VYS-GA-2020 vedené trestné stíhanie za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby, vo veci sa priebežne vykonávajú procesné úkony a do podania správy nebolo v danej veci vznesené obvinenie konkrétnej osobe.

6. Právne súd prvej inštancie vec posúdil na základe aplikácie ust. § 2 ods. 1, - 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj len CMP), § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2, 3, § 129 ods. 1, 2, 3, § 130 ods. 1, 2, 3, § 160, § 330 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj len CSP).

7. Súd prvej inštancie sa po oboznámení s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a po posúdení všetkých doposiaľ súdu známych podkladov a skutočností zistených zo spisového materiálu, nemal dostatočne osvedčenú potrebu neodkladným opatrením obmedziť resp. zakázať styk otca s maloletou. Súd mal preukázané, že styk otca s maloletou K. bol naposledy upravený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21P/168/2017-69 zo dňa 09.02.2018. Aktuálne sa však styk otca s maloletou nerealizuje, pričom toho času maloletá svojho otca odmieta, nechce sa s ním stretávať s tým, že pred kolíznym opatrovníkom ako hlavný dôvod odmietania otca uviedla, že sa jej otec dostatočne nevenoval. Súd zhodne s názorom matky, mal za to, že odmietanie otca maloletou nemožno zľahčovať a je nutné hľadať príčiny tohto správania, avšak len na základe uvedeného, s veľkou pravdepodobnosťou len dočasného postoja maloletej, súd nemôže ihneď pristúpiť k najzávažnejšiemu zásahu do rodičovských práv otca a bez riadneho dokazovania neodkladným opatrením obmedziť resp. zakázať styk otca s maloletou. Z obsahu súdneho spisu súd mal osvedčené, že medzi rodičmi existuje komunikačný problém, pričom vážne zhoršenie ich vzájomného vzťahu, nepriaznivo ovplyvňuje a zasahuje do vzťahu otca s maloletou. Vzhľadom na diametrálne odlišné tvrdenia oboch rodičov a doposiaľ zabezpečených či účastníkmi predložených dôkazov, súd toho času nemá osvedčené tvrdenia matky v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak ich nemôže bez pochyb ani vylúčiť, preto je nevyhnutné vo veci vykonať riadne dokazovanie. Matka ako dôvod odmietania otca okrem iného uviedla aj skutočnosť, že otec nútil maloletú modliť sa, v dôsledku čoho sa u maloletej začala preejavovať panika zo smrti. Práve

z tohto dôvodu pediatrička maloletej odporúčala psychologické vyšetrenie maloletej, a preto maloletá navštevovala počas druhého ročníka základnej školy školskú psychologičku. Otec vo svojom vyjadrení, tvrdenia matky o tom, že by maloletú v tomto smere nejakým spôsobom zastrašoval, poprel. Súd zabezpečil správu od školskej psychologičky, ktorá však uviedla, že ju maloletá v roku 2019 vyhľadala, a to celkom šesťkrát, pričom ako hlavný problém riešili problémy s čítaním, nesústredenosť, čiastočný nezáujem o školské predmety a maloletej obavy. Z uvedeného súd nemal osvedčené, že by pomoc psychológa maloletá potrebovala kvôli správaniu sa otca a náboženské vyznanie otca by viedlo k odmietaniu otca maloletou, k čomu malo podľa tvrdení matky dôjsť od leta 2020. Rovnako matka síce tvrdila, ale žiadnym spôsobom neosvedčila, že by otec bol konzumetnom omamných a psychotrpných látok, resp. že by v priebehu roka 2020 zapríčinil pod vplyvom týchto látok „niekoľko vážnych incidentov“. V prípade matkou označených trestných konaní, sa podľa súdu doposiaľ známych skutočností jedná o trestné konania v prípravnom konaní, v ktorých prebieha vyšetrowanie, pričom doposiaľ nebolo vznesené konkrétnej osobe obvinenie. Súd opätovne zdôraznil, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vychádza najmä z dôkazov poskytnutých účastníkmi, a preto nie je priestor na širšie dokazovanie a preukazovanie účastníkmi tvrdených skutočností.

8. Prvoinštančný súd pre úplnosť uviedol, že síce sa otec domáha výkonu súdneho rozhodnutia sp. zn. 21P/168/2017 súdnou cestou, a to v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 32Em/3/2020, bude však vecou súdu aby rozhodol, či a akou formou sa bude výkon realizovať. V súčasnosti však nie je osvedčené, že by k prežívaniu maloletej ohľadne jej odmietania, pristupoval otec necitlivo a vynucoval si styk neprimeraným spôsobom.

9. Súd apeloval na rodičov, predovšetkým na matku maloletej, aby v záujme maloletej rešpektovali odporúčanie kolízneho opatrovníka a začali dobrovoľne spolupracovať s príslušným referátom poradensko-psychologických služieb v záujme zlepšenia komunikácie medzi rodičmi, ako aj zlepšenia vzťahu otca s maloletou. Samotná skutočnosť, že matka podala trestné oznámenia na otca, neznamená, že by bola vylúčená do právoplatnosti týchto konaní možnosť spolupráce rodiny so psychológom, resp. mediátorom, či iná odborná pomoc, keďže si záujem maloletej takúto pomoc bez pochyb vyžaduje.

10. Nakoľko nebola preukázaná ani potrebná dočasná ochrana, prípadne odôvodnená bezprostredne hroziaca ujma maloletemu dieťaťu, či potreba dočasnej úpravy pomerov maloleteho dieťaťa pre nebezpečenstvo ujmy v jeho vývine, súd prvej inštancie sa nestotožnil s návrhom matky a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol. Matkou tvrdené skutočnosti budú predmetom dokazovania konania vo veci samej.

11. Proti tomuto uzneseniu v celom jeho rozsahu podala prostredníctvom svojej advokátky odvolanie matka maloletej, pričom uplatnila odvolacie dôvody, že súd nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci a uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a domáhala sa, aby odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku I. zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie, ktorým otcovi maloletej dočasne zakáže alebo obmedzí styk s maloletou.

12. V odvolaní doplnila, že dňa 28.1.2021 bola vypočutá v oboch trestných veciach. Vo veci vedenej pod ČVS: ORP-687/SL-GA-2018, ktoré je vedené konanie pre spáchanie trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1, písm. a) Trestného zákona je procesnom postavení oznamovateľky - poškodenej a podozrivý je otec maloletej. Vo veci ČVS:ORP-392/SL-GA-2020 je konanie vedené vo veci spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2, písm. a), d) Trestného zákona, v ktorom je v procesnom postavení poškodenej a ako podozrivý je označený otec maloletej. Obvodným oddelením v Sládkovičove bola upovedomená o tom, že v oboch trestných veciach bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, pričom upovedomenie o začatí trestného stíhania z 28.1.2021 a 30.1.2021 pripojila k odvolaniu. (Z upovedomení nie je zrejmé, voči ktorému páchatelovi bolo trestné stíhanie začaté). Podľa informácií odvolateľky na OR PZ v Galante okrem trestnej veci za spáchanie zločinu týrania blízkej a zverenej osoby pod ČVS:ORP-298/2/VYS-GA-2020 prebieha aj konanie vo veci spáchanie trestného činu poisťovacieho podvodu, kde v postavení podozrivého vystupuje otec maloletej, v ktorej veci bola vypočutá v postavení svedka.

13. Následne odvolateľka poukázala na ods. 23 písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia, v ktorom súd popísal všeobecné podmienky a dôvody zákazu, resp. obmedzenia styku rodiča s dieťaťom

a s poukazom na ne vyslovila názor, že súd mal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by dočasne zakázal alebo obmedzil styk otca s maloletou do doby, kým sa v konaní vo veci samej zistí dôvod odmietavého postoja maloletej k otcovi. Za nosný dôkaz pritom označila písomnú správu kolízneho opatrovníka z 21.12.2020, ktorá obsahuje pohovor s maloletou, kde dcéra okrem iného uviedla, že nechce byť s otcom, že otec jej vždy hovoril, že sa večer musí modliť, lebo ráno sa nemusí zobudiť, pri stretnutiach sa otec staral len o svoje obchody a nebol pri nej, že v Tatrách otca nevidela dva dni. Z výpovede maloletej odvolateľka vyvodila, že otec svojím správaním v prítomnosti maloletej a prostredím, do ktorého maloletú privádza, narušuje jej duševnú pohodu a zdravý mravný vývin. Zo správy takisto vyplýva aj dôvod odmietavého postoja maloletej k otcovi keď, sa nechce s otcom stretnúť pretože s ňou nebol. Podľa otca to, že dieťa si vyžadovalo otcovu prítomnosť viac, ako ju otec prejavil, je v poriadku a za následok je vlastne zodpovedná matka maloletej, ktorá túto informáciu otcovi maloletej neposkytla. Takéto vysvetlenie zo strany otca považuje matka za absurdné a nelogické. Maloletá pod dôvodom, prečo nechce byť s ním, mala na mysli skutočnosť, že zakaždým, keď bola s otcom, tak jej otec zabezpečil taký program, pri ktorom sa jej nevenoval on osobne, preto dcéra uviedla, že s otcom nikdy nebola sama. Odvolateľka namietla vyjadrenie súdu v ods. 24 uznesenia, v ktorom súd uviedol, že postoj maloletej k otcovi považuje len za dočasný. Na zistenie tejto skutočnosti nebolo vykonané žiadne dokazovanie a preto takéto závažné tvrdenie považuje zo strany súdu za arbitrárne. Matka má za to, že dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne osvedčila. Zlý vplyv výchovy otca na dcéru je osvedčený podaním dcéry v správe kolízneho opatrovníka, prebiehajúcimi trestnými konaniami, pri ktorých ako podozrivý vystupuje otec maloletej, pričom sa ohradzuje proti vyjadreniu otca, že oznámeniami sleduje jeho diskreditáciu pred súdom. Matka nemá za cieľ útočiť na otca maloletej, avšak za danej situácie nevidí iné riešenie. Takisto si je vedomá vplyvu komunikačného problému rodičov na maloletú a na jej vzťah s otcom. Preto navrhla na zistenie príčiny záporného postoja dcéry k otcovi a nápravu ich vzťahu, odbornú pomoc. Do toho času však nie je možné spravodlivo žiadať od maloletej, aby sa nútene podrobila styku s otcom podľa doteraz platného rozhodnutia, ktoré sa dlhodobo nerealizuje a nie je vykonateľné. Dcéra dlhodobo odmieta akýkoľvek kontakt s otcom. Naposledy sa s ním stretla na naliehanie matky 28.2.2021 v parku, pričom stretnutie trvalo cca 10 až 15 minút, nakoľko dcéra ďalej s otcom nechcela byť. V kontaktoch vo svojom telefóne si otca dcéra premenovala na P. X.. Matka v názoroch na otca maloletú žiadnym spôsobom negatívne neovplyvňuje, napriek tomu dieťa odmieta akýkoľvek kontakt s otcom.

14. Podľa odvolateľky súd prvej inštancie nesprávne zistil skutočný stav veci, keď v ods. 24 uznesenia uvádza, že súd nemal za osvedčené, že náboženské vyznanie otca by viedlo k odmietnutiu otca maloletou. Toto matka v návrhu netvrdila, tvrdí, že otec svoje náboženské vyznanie presadzuje spôsobom, ktorý ohrozuje zdravý duševný vývin maloletej. Dôvod, pre ktorý sa maloletá nechce stretávať a komunikovať s otcom, nie je matke doteraz úplne jasný. Nevedela to zistiť a dcéra sa s tým nechce zveriť. Morbidný spôsob vysvetľovania potreby modliť sa zo strany otca, považuje iba za jeden z dôvodov postoja maloletej k otcovi.

15. Matka namietla skutočnosť, že súd jej v napadnutom uznesení vytkol, že žiadnym spôsobom neosvedčila, že by otec bol konzumentom omamných a psychotropných látok, resp. že v priebehu roka 2020 zapríčinil „niekoľko vážnych incidentov“. Skutočnosť, že otec je konzumentom omamných a psychotropných látok nevie inak preukázať, len svojím tvrdením, ale zároveň považuje za nespravodlivé žiadať, aby túto skutočnosť podkladala dôkazmi. Bude navrhovať, aby sa otec podrobil kvalifikovanému testovaniu. Vo vzťahu k preukázaniu toho, že otec maloletej mal spôsobiť niekoľko vážnych incidentov, pri ktorých došlo ku škode na majetku uviedla, že tieto skutky sú predmetom vyšetrovania, jeden na OR PZ v Galante ako poisťovací podvod, kde bola vypočutá ako svedkyňa. Ku skutočnostiam uvedeným v ods. 26 napadnutého uznesenia, v ktorom súd apeluje na rodičov a predovšetkým na matku uviedla, že súhlasí s názorom, že vo všeobecnom prípade jedine odborná pomoc by bola nástrojom na odstránenie bariéry v kontakte medzi maloletou a otcom, avšak v prípade matky je to pre ňu citlivé a mimoriadne nepríjemné, lebo sa cíti byť ohrozená zo strany otca na svojom živote a zdraví.

16. Matka má za to, že súd nesprávne posúdil a vyhodnotil skutočný stav veci, keď dospel k záveru, že toho času nebola preukázaná potreba dočasnej ochrany, ako ani odôvodnená bezprostredná ujma maloletej, či potreba dočasnej úpravy pomerov maloletej. Podľa nej je nevyhnutné dočasne upraviť styk otca s maloletou spôsobom, aký navrhla v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

17. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k doručenému odvolaniu matky podanom prostredníctvom svojho právneho zastúpenia navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil. Vyslovil názor, že nie je dôležitá skutočnosť, ktorý z rodičov si ako vysvetľuje pohovor s maloletou, resp. aký má jeden rodič názor na druhého. Jedinou dôležitou skutočnosťou je fakt, či sa otec dopustil takého konania, ktoré by zakladalo potrebu nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd zakázal styk otca s maloletou, a či došlo k vážnej fyzickej či psychickej ujme dieťaťa, rovnako ako k naliehavému právnemu záujmu. Otec má za to, že z jeho strany nedošlo v žiadnom ohľade k neprimeranému správaniu vo vzťahu k maloletej. Otec s maloletou mal vždy pekný vzťah, chodili spolu na výlety, na krúžky, stretávali sa s jeho priateľmi a rodinou, maloletá má vytvorené vhodné prostredie na bývanie u otca. Okrem výpovede maloletej na ÚPSVaR nie je ničím preukázané, že by otec niekedy porušil svoje rodičovské povinnosti vo vzťahu k dieťaťu alebo mu iným spôsobom ublížil. Ani maloletá sa nikdy nevyjadrila, že by sa otca bála. Vyjadrila sa, ktoré veci sa jej zo strany otca nepáčili a tieto pokiaľ sa zakladajú na jej vlastnom pocity treba bezpodmienečne napraviť. Je logické, že dieťa bude preferovať toho rodiča, s ktorým prevažne žije a ktorý má dostatok priestoru na to, aby vôľu dieťaťa formoval. Je preto prirodzené, že v súčasnosti sa maloletá vyjadruje, že chce byť len matkou. To, že sa maloletá v súčasnosti nechce stretnúť s otcom, nie je dôvodom na obmedzenie, či zabránenie styku otca s maloletou, čím dlhšie bude prebiehať odluka druhého rodiča od dieťaťa, tým ťažšie sa bude stratený čas, prerušená dôvera a rodičovské puto, nanovo budovať. Právo detí vyjadrovať svoje vlastné názory by sa nemalo vykladať tak, že sa im skutočne dáva bezpodmienečné právo veta bez toho, aby sa brali do úvahy ďalšie faktory a aby sa preskúmalo, či sú v ich najlepšom záujme. Z psychologického hľadiska je cieľom výchovy dieťaťa jeho všestranný vývoj, pričom rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú obaja rodičia. Rodičia sú pri výkone rodičovských práv a povinností zásadne rovnoprávni, samozrejme za podmienky, že sú obaja nositeľmi práva výkonu. Je preto prvoradou povinnosťou a súčasne právom oboch rodičov podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa. Skutočnosť, že matka do animozity voči otcovi zaťahuje maloletú dcéru, nevrhá na ňu dobré svetlo. Vzhľadom na nepriaznivé reakcie a ataky rodičov v minulosti, nie je vhodné, aby sa dieťa stretávalo s otcom za prítomnosti matky. Otec má za to, že nie je správne uprednostniť zásadu stability výchovného prostredia dieťaťa, ak má ustúpiť vyššiemu cieľu, ktorým je zabezpečenie riadnej výchovy maloletého dieťaťa. Je rozhodne v záujme dieťaťa byť v kontakte s oboma rodičmi, pokiaľ sú výchovne spôsobilí. Jediným kritériom pre vyslovenie zákazu styku rodiča s dieťaťom je aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. V prejednávanej veci nebola preukázaná ani naliehavosť takéhoto opatrenia, ani to, že by to bolo v záujme dieťaťa.

18. Pokiaľ ide o tvrdenia matky, že prebiehajú trestné konania, v ktorých ako podozrivý vystupuje otec maloletej, otec potvrdil, že matka maloletej podala na otca trestné oznámenie tak, ako uviedla v odvolaní. Otec sa však ostro ohradil a odmieta tvrdenia matky o tom, že by k spáchaniu uvedených trestných činov došlo. Tieto trestné stíhania sú predmetom sporov medzi rodičmi.

19. Nariadenie neodkladného opatrenia nielenže by narušilo puto medzi otcom a maloletou, ale aj medzi maloletou a zvyškom rodiny otca maloletej, pretože ani starej mame nebolo umožnené sa s maloletou stretnúť, hoci sa stretnutia dožadovala. Otec má za to, že nemožno obmedzenia alebo zákaz styku vysloviť v prípade, ak uvádzané dôvody vyplývajú zo vzťahu medzi rodičmi a nie zo vzťahu medzi rodičom a dieťaťom. Účelom neodkladného opatrenia je vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať, sú tu skutočnosti, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov. V danom prípade podľa názoru otca nie je preukázaný ani jeden z uvedených aspektov tak, ako to vyplýva zo skutkového stavu veci. Potreba naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov spočíva v tom, že nenariadením neodkladného opatrenia zo strany súdu by vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, prípadne pre také konanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom (NS SR sp. zn. 3Obdo/1/2017). V prejednávanej veci objektívna táto podmienka splnená nie je. V ďalšom otec zdôraznil, že stav, ktorý by vytvorilo neodkladné opatrenie, bude predstavovať fatálny zásah do rodičovských práv a povinností, pričom by vytvorilo neobmedzenú moc v rukách matky a aprobovalo by ňou nastolený protiprávny stav, ktorý založila vlastným rozhodnutím o nerešpektovaní právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu o styku otca s maloletou, čím absolútne znemožňuje akýkoľvek styk otca s dieťaťom.

20. Otec zdôraznil, že návrh podaný matkou na neodkladné opatrenie nespĺňa základné podmienky pre jeho nariadenie. Zo strany matky nebola preukázaná naliehavá situácia a ani existencia záujmu dieťaťa. Nariadením neodkladného opatrenia by bola matke poskytnutá neprimeraná výhoda, čím by

bola narušená rovnosť zbraní. Navyše nariadenie neodkladného opatrenia by bolo v rozpore so zásadou, podľa ktorej nikto nemôže mať prospech zo zneužitia práva, z jeho porušenia alebo z toho, že sám nejednal v dobre viere. Navyše toto konanie nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa. Obmedzenie alebo úplné zakázanie stretávania sa s jedným rodičom je výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa. Je pritom potrebné odhaliť pravý dôvod, prečo bol takýto návrh na súd podaný a skúmať, či realizácia styku rodiča s dieťaťom skutočne ohrozuje zdravie, či záujem dieťaťa, alebo či ide o predstieraný stav vyvolávaný zámerným pôsobením rodiča, ktorému je maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. V závere otec zdôraznil, že v súčasnosti sa s maloletou nestretáva, je pridelený sociálny pracovník, ktorý s rodičmi a s maloletou komunikuje z dôvodu prebiehajúceho konania o výkon rozhodnutia. Je teda evidentné, že neprišlo a ani neprichádza k ohrozeniu maloletého dieťaťa.

21. V záverečnom zhrnutí otec uviedol, že vždy sa musí dbať na záujem dieťaťa a rešpektovať právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov. Má za to, že dôvody, ktoré matka uviedla a podložila nimi dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa otcovi styk s maloletou zakáže alebo obmedzí, nespĺňajú ani základné predpoklady na to, aby súd matke vo veci nariadenia neodkladného opatrenia vyhovel. Neboli zistené také okolnosti v správaní otca maloletej, ktoré by mohli viesť k zásahom do výkonu rodičovských práv a povinností, odmietanie dieťaťa stretnúť sa s otcom samo osebe nemôže byť dôvodom na zákaz styku otca s dieťaťom ani dočasne.

22. Ďalšie podania účastníkov v odvolacom konaní do rozhodnutia odvolacieho súdu predložené neboli.

23. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľka použila podľa obsahu zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f), g) a h) CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky je čiastočne dôvodné, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia (§ 388 CSP).

24. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s prihliadnutím na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty rodičov predstreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vecne správne pokiaľ návrh matky na obmedzenie resp. zákaz styku otca s maloletou v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

25. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

27. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 pod písm. a) až h) zákon iba demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení.

28. Podľa § 326 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (ods. 1). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (ods. 2).

29. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 (teda neodmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahujúci predpísané náležitosti, alebo ako nezrozumiteľný alebo neurčitý), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Podľa ods. 2 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Podľa ods. 3 uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

30. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa ods. 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

31. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

32. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

33. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

34. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

35. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

36. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 24, § 25, § 26 sa použijú primerane.

37. Podľa § 25 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode (ods. 1). Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť (ods. 2). Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

38. V zmysle § 26 ZoR ak sa zmenia pomery, môže súd aj bez návrhu zmeniť rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

39. Civilný mimosporový poriadok obsahuje vo svojej tretej časti iba niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach, preto sa použijú aj na neodkladné opatrenia v nesporovom konaní všeobecné ustanovenia Civilného sporového poriadku o neodkladných opatreniach, ktorý vo svojom ustanovení § 325 ods. 2 obsahuje iba demonštratívny výpočet možných typov neodkladných opatrení. Vzhľadom na uvedené je teda možné nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok, a teda aj iné neodkladné opatrenia ako výslovne upravuje Civilný mimosporový poriadok.

40. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V zmysle ustanovenia § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, potom ďalšími predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia sú osvedčenie dôvodnosti a trvania uplatneného nároku a preukázanie odôvodnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán, resp. účastníkov a bez nariadenia pojednávania, a to vzhľadom na charakter tohto procesného inštitútu.

41. Pritom platí, že v zmysle vyššie citovaných ustanovení Charty základných práv aj Dohovoru o právach dieťaťa, najlepší záujem dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda i pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia, i keď to CSP už výslovne v § 324 a nasl. neuvádza.

42. Nariadením neodkladného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí vždy byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade podľa cit. § 325 ods. 1 CSP vyžaduje splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery (alebo danosť obavy, že exekúcia bude ohrozená). Takáto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej vyčkávanie až na prípadné konečné rozhodnutie (vydané po riadne vykonanom dokazovaní) nemusí byť únosným, pretože by zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých (vč. procesných) postupov v konaní o veci mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko (ak vôbec) odvrátiť. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Tomuto cieľu je na jednej strane podriadená len obmedzená viazanosť súdu v konaniach návrhmi ich účastníkov (čo sa prejavuje v tom, že súd nemusí a často dosť dobre ani nemôže akceptovať práve riešenie problému predostreté tým či oným účastníkom konania, ale je povinný sa v tomto smere riadiť výlučne záujmom dieťaťa), na druhej strane i postup pri dokazovaní v takýchto konaniach. Tu totiž súd na rozdiel od tzv. sporového konania (ktoré je ovládané zásadou zodpovednosti účastníkov za jeho výsledok a kde je tak v značnej miere na procesnej aktivite účastníkov, čo sa v konaní preukáže a s akým výsledkom následne konanie skončí) je povinný i bez návrhu vykonávať všetky dôkazy potrebné na riadne objasnenie skutkového stavu bez ohľadu na to, či ich účastníci navrhli alebo či v tomto smere ostali nečinnými. I v rámci konaní začateľných aj bez návrhu (do ktorej skupiny patrí vo všeobecnosti skupina konaní vo veciach starostlivosti súdov o maloleté deti a špecificky aj konkrétne konanie) však okrem toho treba vidieť nezanedbateľné rozdiely medzi konaním vo veci a konaním o neodkladných opatreniach. Hoci v konaní o neodkladnom opatrení postačuje na vydanie rozhodnutia (na rozdiel od konania vo veci samej) i len osvedčenie skutočností preň významných (kým v konaní o veci je naopak potrebným preukázanie spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti), táto výhoda však má aj svoju druhú stranu, ktorou je relatívne zvýšená miera zodpovednosti navrhovateľa neodkladného opatrenia najmä za osvedčenie nevyhnutnosti navrhovanej dočasnej úpravy pomerov. Je to tak i preto, že už krátkosť zákonom ustanovenej lehoty na nariadenie neodkladného opatrenia na základe návrhu účastníka (tu 30 dní od doručenia návrhu podľa § 328 ods. 2 CSP), prakticky vylučuje akékoľvek podstatnejšie vloženie sa súdu do problému než to, že sa overí spoľahlivosť navrhovateľom predložených podkladov a ich dostatočnosť pre navrhované riešenie.

43. Ako na to správne poukázal súd prvej inštancie v preskúvanom uznesení (ods. 23) jednou zo zložiek rodičovských práv a zároveň prostriedkom k zaisteniu spoluúčasti rodiča na výchove maloletého dieťaťa, k udržiavaniu rodičovského vzťahu a k upevňovaniu citového a rodinného puta je aj osobný styk rodiča, ktorý nemá dieťa vo svojej starostlivosti s maloletým dieťaťom. Výnimkou z pravidla o povinnosti dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je prípad, keď záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasne stretávanie s rodičom obmedzené, prípadne úplne zakázané. Záujem dieťaťa pritom nemožno chápať zužujúco len ako záujem na zdravom vývoji dieťaťa, je potrebné vnímať ho extenzívne. Dôvodom na zákaz styku môže byť hroziaca ujma na fyzickom zdraví dieťaťa, ujma na psychickom zdraví dieťaťa a aj ujma morálna, osobnostná a podobne. Obmedzenia alebo zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom je zúžením jeho rodičovských práv pokiaľ ide o časové rozpätie styku alebo jeho časové intervaly, prípadné určenie iných podmienok styku.

44. Z obsahu spisu vyplýva, že maloletá Zoe vo veku cca 9 rokov pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 21P/168/2017-69 zo dňa 9.2.2018, právoplatným 20.2.2018 a vykonateľným 16.3.2018. Predmetným rozsudkom súd schválil na čas po rozvoze dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností maloletej tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia majú právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu 400,- Eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletou v širokom rozsahu a to každý týždeň kalendárneho roka vždy v stredu od 15.00 hod. do štvrtka do 20.00 hod. a každý párny týždeň kalendárneho roka od piatku 15.00 hod. do nedele 20.30 hod. a osobitne tiež v období prázdnin a sviatkov. Podľa obsahu spisu styk otca s maloletou spočiatku prebiehal podľa predmetnej úpravy. Však od leta 2020 sa maloletá odmieta s otcom stretnúť, dokonca s ním nechce komunikovať ani telefonicky, pričom skutočný dôvod sa zatiaľ nepodarilo zistiť. Podľa vykonaného pohovoru pred procesným opatrovníkom dňa 23.11.2020 sa maloletá vyjadрила, že nechce byť s otcom, nechce sa s otcom stretnúť „lebo s ňou nebol“, pričom spomína viaceré prípady, keď počas styku ju otec nechal s inými ľuďmi (napr. s trénerkou alebo jeho priateľkou) a on tam v tom čase nebol prítomný. Podľa vyjadrenia matky maloletá odmieta aj telefonický kontakt s otcom. Naposledy sa s otcom na naliehanie matky stretla dňa 28.2.2021 v parku, pričom stretnutie pre nezáujem maloletej trvalo len cca 10 až 15 minút.

45. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že na Okresnom súde Galanta pod č.k. 32Em/3/2020 prebieha na návrh otca výkon predmetného rozsudku v časti styku.

46. Upovedomeniami o začatí trestného stíhania zo dňa 28.1.2021 a 30.1.2021 bolo osvedčené, že pred OO PZ v Sládkovičove vo veci pod č. ČVS: ORP-687/SL-GA-2018 pre trestný čin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a) Trestného zákona a vo veci pod ČVS: ORP-392/SL-GA-2020 vo veci trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), d) Trestného zákona bolo začaté trestné stíhanie, podľa vyjadrení matky proti otcovi mal., hoci táto skutočnosť z upovedomení nevyplýva, možno ju mať za predbežne osvedčenú. Bolo tiež osvedčené, že na OR PZ v Galante pod ČVS: ORP-298/2-VYS-GA-2020 vystupuje otec maloletej ako podozrivý z trestného činu poisťovacieho podvodu. Napriek tomu platí prezumpcia neviny (§ 2 ods. 4 Trestného poriadku) a otca mal. je nevyhnutné považovať za nevinného dovtedy, kým súd právoplatne nerozhodne o jeho vine.

47. Tvrdenie matky, že otec je konzumentom omamných a psychotropných látok matka maloletej ničím a nijako neosvedčila a otec toto tvrdenie kategoricky poprel. Na predmetné neosvedčené tvrdenie preto nebolo možné v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia prihliadať. Obdobne tomu bolo i pri tvrdení matky, že otec maloletej mal spôsobiť niekoľko vážnych incidentov, pri ktorých došlo ku škode na majetku, ktoré tvrdenie rovnako nebolo ničím ani len osvedčené a otec maloletej ho poprel.

48. Cit. ust. § 26 ZoR umožňuje súdu aj bez návrhu zmeniť rozhodnutia alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností za podmienky, že po tomto rozhodnutí dôjde k zmene pomerov, ktorá nie je krátkodobého charakteru, pričom musí ísť o podstatnú zmenu v tých skutkových okolnostiach, či už na strane rodičov alebo dieťaťa, ktoré tvorili skutkový základ pre rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností. V zmysle cit. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť okrem iného ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery.

49. Vychádzajúc z vyššie uvedeného osvedčeného skutkového stavu veci, ako aj z uvedených právnych a teoretických východísk, odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade bola daná potreba neodkladne upraviť pomery účastníkov a zmeniť dohodu o výkone rodičovských práv a povinností k mal v časti rozsahu styku otca s dieťaťom, v dôsledku nie krátkodobej a zároveň podstatnej zmeny relevantných skutkových okolností prípadu, sledujúc pritom najlepší záujem mal. dieťaťa.

50. V čase predchádzajúcej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností maloletej rodičovskou dohodou, ktorej súčasťou bola i úprava styku, boli vzájomné vzťahy otca a maloletej v poriadku, keď matka aj otec sa vzájomne pred súdom dohodli na širokej úprave styku otca s maloletou. Od dohody v roku 2018 ale došlo k radikálnej zmene, keď od leta 2020 maloletá odmieta akýkoľvek kontakt s otcom a to nielen vo forme stretávania sa ale aj telefonicky. Došlo teda k podstatnej zmene vzťahu mal. k otcovi a nadväzne k zmene jej postoja k stretávaniu sa s otcom. Maloletá je v tomto postoji konzistentná, jednoznačne sa vyjadrila aj pred procesným opatrovníkom v novembri 2020, že sa s otcom stretnúť nechce, pričom mu vytyka, že v čase predchádzajúcich stykov sa jej osobne dostatočne nevenoval. Skutočný dôvod odmietania styku resp. kontaktu maloletej s otcom sa zatiaľ nepodarilo jednoznačne zistiť a bude musieť byť predmetom dokazovania vo veci samej. Rozhodujúcim ale v danom prípade je fakt, že maloletá akýkoľvek styk s otcom už dlhodobo a kategoricky odmieta, pričom otec podal návrh na súdny výkon predmetného rozhodnutia v časti styku. Za danej situácie je odvolací súd toho názoru, že pokiaľ by bol aktuálne styk otca s maloletou v naposledy upravenom širokom rozsahu, včítane prespávania maloletej u otca, proti vôli mal. vynucovaný súdnym výkonom rozhodnutia, mohlo by tým dôjsť k vážnemu ohrozeniu záujmov maloletej, k narušeniu jej ďalšieho priaznivého vývoja, mohlo by to byť pre vzťah otca s dieťaťom kontraproduktívne a mohlo by to viesť aj k ťažko napravitelným škodám na ich rodinnom pute. Odvolací súd je toho názoru, že v danom prípade je nevyhnutná odborná pomoc pri zistení a odstránení príčin, ktoré vedú maloletú k odmietaniu otca a zároveň k náprave vzťahu maloletej k otcovi, čo si vyžiada dlhší čas. Za danej situácie realizácia styku otca s dieťaťom tak, ako bol doteraz upravený súdnym rozhodnutím, sa dostala do rozporu s najlepším záujmom dieťaťa a preto je nevyhnutný zásah súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd oproti predchádzajúcej úprave dočasne obmedzí styk otca s maloletou. Odvolací súd pritom nepovažoval za dôvodný a ani v súlade so záujmami dieťaťa, aby došlo k úplnému zákazu styku otca s maloletou. Aj za danej situácie narušených vzťahov dieťaťa k otcovi je potrebné ponechať priestor na umožnenie pravidelného kontaktu, aby nedošlo k úplnému pretrhnutiu väzieb, avšak v podstatne užšom rozsahu, ako bolo doteraz upravené a nerealizované. Vychádzajúc z aktuálneho postoja maloletej odvolací súd nepovažoval za vhodné, aby bol styk upravený jednak na celé dni a jednak s prespávaním u otca, za vhodné a v súlade so záujmami maloletej považoval, aby v súčasnosti styk prebiehal iba jedenkrát v týždni niekoľko hodín denne.

51. Vzhľadom na popísané okolnosti prípadu a aktuálny postoj maloletej, odvolací súd považoval za primerané a súladné so záujmami dieťaťa, aby otec bol oprávnený stykať sa s maloletou každý nepárny týždeň vo všednom dni vždy v stredu popoludní od 15.00 hod. do 20.00 hod. a každý párny týždeň cez víkend v sobotu v rovnakom čase tak, aby otec v uvedenom čase mohol pripraviť pre maloletú pútavý program. Samozrejme, že i pri takto upravenom styku bude nevyhnutné rešpektovať aktuálny postoj a naladenie dieťaťa, keďže násilná realizácia styku v rozpore s jej vôľou môže byť kontraproduktívna a dieťa poškodzujúca.

52. Ďalšie argumenty účastníkov odvolací súd považoval pre rozhodnutie veci už za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vysporiadať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi/stranami konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi/stranami konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka - strany konania, ktorú nastolil. Je nevyhnutné, aby bolo reagované iba na podstatné a relevantné argumenty účastníkov - strán konania (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Preto na ostatnú odvolaciu argumentáciu zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, zachádzajúcu zbytočne do najmenších detailov daných vzťahov, no už nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

53. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu, po vyčerpaní relevantnej argumentácie účastníkov, odvolací súd potom napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie s použitím ust. § 388 CSP zmenil tak,

že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne obmedzil (oproti predchádzajúcej úprave) styk otca s maloletou v rozsahu vždy každú stredu v kalendárnom týždni v čase od 15.00 hod. do 20.00 hod. a každý párny týždeň v sobotu, vždy od 15.00 hod. do 20.00 hod. s tým, že otec prevezme maloletú pred bydliskom matky a na rovnako mieste ju matke maloletej odovzdá, pričom matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi v určený čas v mieste jej bydliska odovzdať. Zároveň súd upravil, že v prípade, že sa styk v stanovenom čase nebude môcť z vážnych dôvodov realizovať, sú rodičia povinní navzájom si túto skutočnosť bezodkladne oznámiť. Týmto neodkladným opatrením zároveň došlo k dočasnej zmene predchádzajúceho rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 21P/168/2017-69 zo dňa 9.2.2018 v časti o úprave styku otca s maloletou.

54. Vzhľadom na to, že sa jedná o konanie o neodkladnom opatrení, ktoré nie je neodkladným opatrením vo veci samej, rozhodne o nároku na náhradu a o výške trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia, včítane trov tohto odvolacieho konania, zmysle ust. § 58 CMP, súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa predmetné konanie bude končiť, a to v rozhodnutí podľa § 334 alebo § 337 ods. 3 CSP, prípadne v konečnom rozhodnutí v konaní vo veci samej.

55. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP (§ 370 až 391) sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP). Podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých upravuje vyhl. MS SR č. 207/2016 Z.z.