

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 14Csp/52/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119330309  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Janíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:6119330309.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lenkou Janíkovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zastúpený JUDr. Oskar Chnapko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., o zaplatenie 133,92 € s prísł., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 80,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne, a to

- zo sumy 20 € od 19.07.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 20 € od 19.08.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 20 € od 20.09.2016 do zaplatenia a
- zo sumy 20 € od 19.10.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3. dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 19,48 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Čadca bola dňa 02.10.2019 postúpená Okresným súdom Banská Bystrica na prejednanie podľa § 13 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) vec žalobcu proti žalovanému, nakoľko žalobca v stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

2. Z obsahu spisu 14Csp/52/2019 mal súd preukázané, že pôvodne podal žalobca návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, ktorý návrh doručil Okresnému súdu Banská Bystrica. Žalobca žiadal o zaplatenie istiny vo výške 133,92 € a úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 20 € od 19.07.2016 do zaplatenia, zo sumy 24,99 € od 19.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 44,79 € od 20.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 24,99 € od 19.10.2016 do zaplatenia a zo sumy 19,15 € od 19.11.2016 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

3. V žalobnom návrhu uviedol, že dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a. s., na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 1137181901. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

- Faktúra zo dňa 01.07.2016 uvedená pod VS 2786944244 vo výške 20 € s lehotou splatnosti 18.07.2016,
- Faktúra zo dňa 01.08.2016 uvedená pod VS 3787871119 vo výške 24,99 € s lehotou splatnosti 18.08.2016,
- Faktúra zo dňa 01.09.2016 uvedená pod VS 7788800460 vo výške 44,79 € s lehotou splatnosti 19.09.2016,
- Faktúra zo dňa 01.10.2016 uvedená pod VS 1789731338 vo výške 24,99 € s lehotou splatnosti 18.10.2016,
- Faktúra zo dňa 01.11.2016 uvedená pod VS 6790663744 vo výške 19,15 € s lehotou splatnosti 18.11.2016.

Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 30.07.2019 platobný rozkaz, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Čadca ako súdu miestne príslušnému na pokračovanie v konaní, keďže platobný rozkaz sa nepodaril doručiť žalovanému a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

5. Súd vykonal úkony potrebné k riadnemu doručeniu žaloby žalovanému (lustrácie v príslušných registroch za účelom zistenia adresy, na ktorú mu je možné doručovať písomnosti, dotaz na zamestnávateľa žalovaného a pod.). Žalovaný dňa 17.07.2020 telefonicky oznámil adresu, na ktorej preberá písomnosti (uvedenú v záhlaví tohto rozsudku), avšak v odberne lehote si zásielku súdu neprevzal, pričom predtým sa mu na uvedenú adresu nepodarilo doručiť písomnosti ani cestou poľície. Preto bola žalovanému žaloba doručená v súlade s ustanovením § 116 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke, nakoľko po vykonaní všetkých úkonov potrebných na zistenie skutočného pobytu žalovaného sa nepodarilo súdu doručiť mu žalobu do vlastných rúk, pričom žaloba sa považuje za doručенú dňom 25.09.2020.

6. Súd na prejednanie predmetnej veci nariadil pojednávanie na deň 10.05.2021. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a z dôvodu hospodárnosti konania. Súhlasili, aby súd konal a rozhodol bez ich prítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie doručené fikciou doručenia v súlade s ustanovením § 111 ods. 3 CSP, a to dňa 31.03.2021. Z týchto dôvodov súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu - spol. Slovak Telekom, a. s. postúpil zmluvou zo dňa 04.07.2018 pohľadávky na žalobcu, a to vrátane pohľadávky voči žalovanému. Z oznámenia o postúpení pohľadávky (č. I. 25) vyplýva, že na žalobcu bola postúpená pohľadávka voči žalovanému v celkovej sume 133,92 € spolu s príslušenstvom. Žalobca je tak legitímnym právnym nástupcom svojho právneho predchodcu.

9. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 04.08.2015 uzavretého medzi právnym predchodcom žalobcu ako podnikom a žalovaným ako účastníkom, fyzickou osobou nepodnikateľom podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov vyplýva, že predmetom zmluvy bol program služby Magio Internet L - ADSL, balík 1P: INT bez viazanosti.

10. Podľa bodu 7 uvedenej zmluvy žalovaný potvrdil (i) prevzatie Všeobecných podmienok, Osobitných podmienok a Cenníka, (ii) že záväzne objednáva v tejto Zmluve o balíku špecifikované služby, (iii) že sa zaväzuje riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto Zmluvy o balíku.

11. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému nasledovné faktúry:

- faktúra č. 2786944244 zo dňa 02.07.2016, splatná dňa 18.07.2016, znejúca na sumu 20 €, ktorou žalovanému účtoval pravidelné poplatky za Magio Internet L (ďalej len faktúra č. 1),

- faktúra č. 3787871119 zo dňa 02.08.2016, splatná dňa 18.08.2016, znejúca na sumu 24,99 €, ktorou účtoval žalovanému pravidelné poplatky za Magio Internet L v sume 20 € a jednorazový poplatok - upomienka oneskorenej platby v sume 4,99 € (ďalej len faktúra č. 2),

- faktúra č. 7788800460 zo dňa 02.09.2016, splatná dňa 19.09.2016, znejúca na sumu 44,79 €, ktorou žalovanému účtoval pravidelné poplatky za Magio Internet L v sume 20 € a jednorazové poplatky - prerušenie poskytovania služby pre neplatenie v sume 16,50 € bez DPH a poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 € (ďalej len faktúra č. 3),

- faktúra č. 1789731338 zo dňa 03.10.2016, splatná dňa 18.10.2016, znejúca na sumu 24,99 €, ktorou účtoval žalovanému pravidelné poplatky za Magio Internet L v sume 20 € a jednorazový poplatok - upomienka oneskorenej platby v sume 4,99 € (ďalej len faktúra č. 4),

- faktúra č. 6790663744 zo dňa 02.11.2016, splatná dňa 18.11.2016, znejúca na sumu 19,15 €, ktorou žalovanému účtoval jednorazové poplatky - prerušenie poskytovania služby pre neplatenie v sume 16,50 € bez DPH a zároveň ňou vyrovnal poplatky z predchádzajúcich období, a to v sume - 0,54 € (ďalej len faktúra č. 5).

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a písm. d) bod 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb (ďalej len zákon č. 351/2011 Z. z.), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu [písm. a)] a dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie [písm. d)].

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 44 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z., účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

15. Spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 a 3 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (2). Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané (3).

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoje dlhy riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.

21. Podľa § 3 uvedeného Nariadenia vlády SR, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Na základe vyššie uvedeného mal súd nárok žalobcu za preukázaný vo výške uvedenej vo výroku rozsudku. Nakoľko žalobcom uplatnené úroky z omeškania boli vyčíslené v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 a z dôvodu, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, boli tieto žalobcovi priznané v plnom rozsahu vždy od nasledujúceho dňa po dni splatnosti vystavených faktúr, teda:

- vo výške 5 % ročne zo sumy 20 € za čas od 19.07.2016 až do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20 € za čas od 19.08.2016 až do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20 € za čas od 20.09.2016 až do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 20 € za čas od 19.10.2016 až do zaplatenia.

23. Súd z uplatnených faktúr nepriznal nasledujúce sumy:

- Faktúra č. 2 - súd nepriznal sumu 4,99 € ako poplatok za upomienku oneskorenej platby,
- Faktúra č. 3 - súd nepriznal sumu 4,99 € ako poplatok za upomienku oneskorenej platby a sumu 19,80 € ako poplatok za prerušenie služby pre neplatenie,
- Faktúra č. 4 - súd nepriznal sumu 4,99 € ako poplatok za upomienku oneskorenej platby,
- Faktúra č. 5 - súd nepriznal sumu 19,15 € ako poplatok za prerušenie služby pre neplatenie.

24. Pokiaľ ide o účtovanie poplatkov za „prerušenie poskytovania služby pre neplatenie“ vo výške 19,80 € s DPH, súd uvádza, že účelom takýchto poplatkov by nemalo byť získavanie majetkového prospechu vo forme akejsi „finančnej sankcie“ voči spotrebiteľovi ako dlžníkovi, ktorý by prinášal majetkový prospech dodávateľovi, ale ich výška by mala zodpovedať (odrážať) reálne náklady dodávateľa s realizáciou takýchto úkonov. Na „sankcionovanie“ účastníka, ktorý porušil nejakú svoju zmluvnú povinnosť, slúžia iné právne inštitúty. Uvedené poplatky vyúčtované žalovanému súd považuje za neprijateľné hlavne s ohľadom na ich výšku.

25. Vo vzťahu k poplatkom za „Upomienku oneskorenej platby“ vo výške 4,99 € s uplatneným úrokom z omeškania z uvedených súm súd uvádza, že takéto poplatky a uplatnené príslušenstvo z nich v podobe úrokov z omeškania vo svojej podstate tiež predstavujú skrytú sankciu spojenú s oneskorenou úhradou fakturovanej sumy, akoby nejakú zmluvnú pokutu, ktorá nebola výslovne dojednaná v predmetnej zmluve, keď takáto sankcia je zrejme uvádzaná len v cenníku medzi „inými poplatkami“. Uvedená sankcia fakturovaná spolu s úhradami za poskytované služby nemôže predstavovať ani zmluvnú podmienku, nakoľko bola len jednostranne stanovená právnym predchodcom žalobcu iba v jeho cenníku a účtovaná výlučne v jeho záujme. Pokiaľ daná sankcia, resp. poplatok bol v cenníku stanovený jednorázovo pevnou sumou 4,99 € pre prípad nedodržania doby splatnosti faktúry, takéto jeho určenie nijako neodráža dobu trvania omeškania a ani výšku záväzku, s ktorým je dlžník v omeškaní, čo nebyť konštatovaného, že nejde o zmluvnú podmienku, by v prípade, ak by to zmluvná podmienka predsa len mala byť, by postačovalo pre konštatovanie neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky pre jej neprimeranú výšku vo väzbe na reálne možné náklady, ktoré by právny predchodca žalobcu s takýmto upomínaním (realizovaným navyiac nevedno akým konkrétnym spôsobom, ak k upomínaniu aj skutočne malo dochádzať) mal mať a ktoré by boli výrazne nižšie než predstavuje výška tohto poplatku. Zároveň

zo strany žalobcu nebol ani len doložený cenník, z ktorého by vyplývalo, že by mohol účtovať takéto poplatky.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené, považoval súd žalobu vo vzťahu k predmetným sumám, ktoré súd nepriznal (poplatky za prerušenie poskytovania služieb v sume 19,80 € s DPH a poplatky za upomienku v sume 4,99 €) za nedôvodnú a v tejto časti žalobu zamietol.

27. Vo viacerých konaniach na súdoch v Slovenskej republike už bolo konštatované, že v prípade týchto poplatkov ide o neprijateľné podmienky, resp. v tejto časti boli žaloby zamietnuté (viď napr. rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/262/2015 zo dňa 15.02.2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co/131/2016 zo dňa 30.03.2017, rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5Csp/1/2017 zo dňa 11.09.2017), pričom súdu je aj z vlastnej činnosti známe, že žalobca v iných konaniach tieto poplatky nežiadal priznať a od fakturovaných súm ich odrátaval.

28. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy 80 €, v ktorej sume súd jeho žalobe vyhovel a neúspešný bol čo do sumy 53,92 €, v ktorej sume súd žalobu zamietol. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 59,74 % a žalovaný bol úspešný v rozsahu 40,26 %. Úspešnejším v spore bol žalobca, ktorého čistý úspech (úspech 59,74 % - neúspech 40,26 %) predstavuje 19,48 % a v takomto rozsahu súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.