

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120276623
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120276623.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú M. Ľ., J.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky S. N., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. L. U. X, G. G., toho času G. O. Z. XXX M. Q. F. Z. Ľ., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. J. H. XX, G. G., za účasti starých rodičov M. Ľ., J.. XX. XX. XXXX M. Z. Ľ., J.. XX. XX. XXXX, Q. Y. G. J. H. XX, G. G., Y. Č. G. Š. G. XXX, o úpravu styku starých rodičov s maloletou, takto

rozhodol:

Starí rodičia M. Ľ., J.. XX. XX. XXXX M. Z.Á. Ľ., J.. XX. XX. XXXX sú oprávnení stretávať sa s maloletou M. Ľ., J.. XX. XX. XXXX každý prvý nepárny týždeň v párnom kalendárnom mesiaci od piatka od 16.00 h do nedele do 18.30 h a každý rok od 10.08. od 09.00 h do 17.08. do 18.30 h.

Starí rodičia sú oprávnení v stanovené dni a hodiny maloletú od matky prevziať pred domom matky, v mieste bydliska maloletej a sú povinní maloletú matke v stanovené dni a hodiny odovzdať pred domom matky, v mieste bydliska maloletej.

Matka je povinná maloletú na styk so starými rodičmi riadne pripraviť a starým rodičom styk s maloletou umožniť.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia (starí rodičia maloletej) sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16. 04. 2020 domáhali úpravy styku s maloletou. Matka s návrhom nesúhlasila, otec s návrhom súhlasil.

2. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

3. Navrhovatelia sú starými rodičmi maloletej zo strany otca, a teda sú v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka jej blízkymi osobami Vzhľadom na v súčasnosti narušené vzťahy v rodine maloletej medzi rodičmi navzájom i medzi matkou a starými rodičmi zo strany otca, kedy dohoda medzi nimi nie je možná, je podľa názoru súdu v záujme maloletej, aby nestratila kontakt so širšou rodinou, teda aj starými rodičmi zo strany otca a aby už vytvorená citová väzba so starými rodičmi nebola narušená. Súd v danom prípade považoval za potrebné, z dôvodu zachovania práv maloletej a stanovenia pravidiel, striktné upraviť styk navrhovateľov s maloletou tak, aby sa tento realizoval oddelene od už súdom upraveného styku maloletej s otcom (rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/280/2018-223 zo dňa 23. 05. 2019), aby tento plne využíval otec maloletej a nedelil sa oň so starými rodičmi. Maloleté dieťa

nemožno ukraľovať o jeho vzťah so starými rodičmi, sú to pre neho blízke osoby, pričom kontakt s nimi, možnosť ich poznať, poznať ich názor na svet, podeliť sa s nimi o zážitky, skúsenosti, sú rovnako dôležitou súčasťou života dieťaťa a ak nie sú preukázané, a zistené žiadne skutočnosti na obmedzenie styku dieťaťa so starými rodičmi, čo v danom prípade nebolo, je potrebné, aby sa tento vzťah rozvíjal, pretože je to v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, ako aj právom starých rodičov. Pri samotnej úprave rozsahu styku navrhovateľov s maloletou súd zobral do úvahy skutočnosť, že ide o úpravu styku blízkej osoby s maloletým dieťaťom, a preto ho súd neupravuje v takom rozsahu ako úpravu styku rodiča s dieťaťom. Súd prihliadol aj na vek maloletej, ktorá má 5 rokov, jej denný režim i návštevu predškolského zariadenia. Záverom súd apeluje na rodičov, predovšetkým matku, ako aj navrhovateľov, že zo strany rodičov je potrebné rešpektovať úlohu starých rodičov v živote dieťaťa a na druhej strane je nevyhnutné, aby starí rodičia rešpektovali výchovné postavenie rodičov dieťaťa, ktorých pozíciu by v danom prípade nemali žiadnym spôsobom nahradzovať ani znevažovať, nakoľko sú to v prvom rade rodičia dieťaťa, ktorí majú rozhodujúcu úlohu a zodpovednosť vo výchove maloletého dieťaťa.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

7. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa účastníci konania vzdali práva podať odvolanie, preto pri písomnom vyhotovení rozhodnutia súd postupoval podľa citovaných zákonných ustanovení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie voči vynesenému rozhodnutiu, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom posledného doručenia jednému z nich.