

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/76/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010187
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220010187.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. mája 2021, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný J. A., nar. 18. XX. XXXX V. V. A. trvale bytom F. XX, K.. Č.. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, občan SR,

je v i n n ý , ž e

- ako otec mal. G. A., nar. XX. XX. XXXX a mal. Z. A., nar. XX. XX. XXXX trvale bytom u svojej matky Q. Š., Z.. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. Č.. XX, t. č. bytom F. Č.. XX, si v obci F. T. inde od 01. 02. 2015 na syna Z. do súčasnej doby riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť a to na napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši pod č. k. 7P/204/2014-26 zo dňa 04. 02. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 02. 2015 a v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživné na syna Z. mesačne sumou vo výške 30% sumy zo životného minima na nepnoleté a nezaopatrené maloleté dieťa a to vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca, predom k rukám matky, od 05. 06. 2013 na dcéru G. do súčasnej doby riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť a to napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš pod č. k. 9P/64/2013-33, právoplatným dňom 05. 06. 2013 a v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživné na dcéru G. mesačne sumou 30,- Eur a to vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca predom k rukám matky, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš pod č. k. 3T/24/2016 zo dňa 22. 08. 2016, právoplatným dňom 22. 08. 2016 bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, výkon ktorého trestu mu súd odložil na skúšobnú dobu 3 roky, ako aj povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v priebehu skúšobnej doby dlžné výživné, čím takto Q. Š. dlhuje na výživnom počnúc od 05. 06. 2013 na dcéru a to 01. 02. 2015 na syna do súčasnosti spolu vo výške 4.190,64 Eur.

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,
č í m s p á c h a l

- prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. účinného do 31. 12. 2019.

a za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal dňa 12. 08. 2020 na obv. J. A. obžalobu, ktorou ho viní, že skutkom vymedzeným v nej sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b), c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. účinného do 31. 12. 2019.

Na hlavnom pojednávaní zotrval na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii. S prihliadnutím na výsledky vykonaného dokazovania navrhol upraviť výšku dlžného výživného na sumu 4 190,64 Eur, ktorá predstavuje nedoplatok na výživnom ku dňu vyhlásenia rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní 22. 02. 2021 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. t. j. cíti sa nevinný. Na svoju obhajobu uviedol, že v dobe od 01. 02. 2015 do podania obžaloby t. j. 12. 08. 2020 boli obidve deti G. A., nar. XX. XX. XXXX a Z. A., Z. XX. XX. XXXX zverené súdnym rozhodnutím do osobnej starostlivosti ich matky Q. Š.. On bol na obidve deti zaviazaný prispievať pravidelným mesačným výživným. Je pravdou, že si vyživovaciu povinnosť riadne neplnil a to preto, že nemal dostatok finančných prostriedkov. Aj keď žiadny dôkaz o tom nemá, plnila vyživovaciu povinnosť B. B., keď uhradila k rukám matky detí Q. Š. dlžnú sumu. Pokiaľ sa s tým súd nestotožní tak navrhol, aby mu bol uložený trest odňatia slobody na spodnej hranici so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., Ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Súd na hlavných pojednaniach vykonal všetky dôkazy, ktoré navrhla obžaloba a obhajoba. Na hlavnom pojednávaní 22. 02. 2021 vypočul aj poškodenú Q. Š.. Táto potvrdila, že zo vzťahu s obžalovaným sa im narodili dve deti a to Z. T. G.. Deti boli zverené súdnym rozhodnutím do jej osobnej starostlivosti a ich otec zaviazaný platiť na ne pravidelným mesačným výživným. Od týchto súdnych rozhodnutí požiadal súd o zmenu starostlivosti o deti, keď navrhol, aby boli deti zverené do jeho osobnej starostlivosti. Súd jeho návrhu nevyhovel. Poškodená uviedla, že terajšia družka obžalovaného B. B. jej zaplatila dlžné výživné za otca detí a to v splátkach. Platbu realizovala hotovostnou formou k jej rukám, žiadny doklad o tom nemá. Pri odovzdaní peňazí nebol nikto iný prítomný.

Svedkyňa D. Š. na hlavnom pojednávaní 12. 04. 2021 uviedla, že je matkou Q. Š.. Nemá vedomosť o tom, že by bola splnila vyživovaciu povinnosť za obžalovaného jeho terajšia družka B. B..

Svedkyňa B. B. na hlavnom pojednávaní 12. 04. 2021 uviedla, že obžalovaný je jej bývalým druhom, keď spolu žili tri roky. Zo vzťahu sa im narodila dcéra J. A., ktorá je zverená do jej osobnej starostlivosti. Obžalovaný sa pred ňou zmienil, že neplatí riadne výživné na maloleté deti Z. T. G.. Sama sa rozhodla za neho splniť vyživovaciu povinnosť v celkovej sume 1 400,- Eur. Túto čiastku odovzdala k rukám matky maloletých detí Q. Š.. Žiadny doklad o tejto platbe nemá. Mala tam byť prítomná svedkyňa J..

Svedkyňa M. J. na hlavnom pojednávaní 12. 04. 2021 uviedla, že bola susedou s obžalovaným. Vedela to, že obžalovaný má dve vyživovacie povinnosti na deti Z. T. G., ktoré mal zo vzťahu so Q.. K plneniu vyživovacej povinnosti sa vyjadriť nevedela.

Svedkyňa D. J. na hlavnom pojednávaní dňa 10. 05. 2021 uviedla, že nikdy nebola svedkom toho, že by bola B. H. dovzdávala Q. nejaké peniaze z titulu výživného ku ktorému bol zaviazaný obžalovaný.

Súd vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti a dospel k tomu záveru, že obžaloba bola na obžalovaného podaná dôvodne.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2019, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. písm. b) odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523207'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523207'&ucin-k-dni='30.12.9999'> závažnejším spôsobom konania; písm. c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Objektívna stránka trestného činu (§ 207 ods. 1 Tr. zák.) spočíva v neplnení zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného najmenej tri mesiace v období dvoch rokov. Z hľadiska subjektívnej stránky postačuje pre naplnenie trestnej zodpovednosti aj konanie z nedbanlivosti.

Trestné stížanie sa viedlo proti obž. J. A. preto, že tento si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom od 01. 02. 2015 doteraz napriek tomu, že bol ku nej zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/204/2014-26 zo dňa 04. 02. 2015, právoplatný 18. 02. 2015 a rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9P/64/2013-33, právoplatný 05. 06. 2013. Obžalovaný bol rozsudkom zaviazaný prispievať na maloletého Z. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa a na maloletú G. výživným vo výške 30,- Eur. V inom trestnom konaní vedenom Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 3T/24/2016 bol rozsudkom zo dňa 22. 08. 2016, právoplatným 22. 08. 2016 uznaný vinným z prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., teda je potrebné záverovať, že trestnej činnosti v prejednávanej veci sa dopustil v dobe 24-och mesiacoch potom, ako bol za rovnaký trestný čin odsúdený. Poškodená tak v prípravnom konaní, ako aj na súde uviedla, že obžalovaný si vyživovaciu povinnosť na deti riadne neplnil. Počas súdneho konania mala ale snahu svojou výpoveďou napomôcť obžalovanému, keď tvrdila, že za neho si splnila vyživovaciu povinnosť iná osoba, keď jej odovzdala k rukám výživné vo výške 1400,- Eur. Tou osobou bola B. B., terajšia družka obžalovaného. Poškodená žiadny dôkaz o tom poskytnúť nevedela a rovnako súdu nepredložil žiadny dôkaz o tejto platbe obžalovaný. Svedkyňa B. B., ktorú označila uviedla, že prítomnou osobou pri odovzdaní peňazí bola D. J.. Súd túto svedkyňu vypočul, avšak svedkyňa túto okolnosť nepotvrdila. Uviedla, že nemala vedomosť o tom, že by B. B. odovzdávala Q. peniaze. Obžalovaného pozná len ako občana dediny. Súd tento dôkaz, ktorý navrhol obžalovaný vyhodnotil ako snahu obžalovaného exulpovať sa z trestnej zodpovednosti za neplnenie vyživovacej povinnosti na maloleté deti. Keďže obžalovaný žiadny iný dôkaz o splnení si vyživovacej povinnosti súdu nepredložil a z dokazovania jednoznačne vyplynulo, že si vyživovaciu povinnosť na maloleté G. a Z. v rozhodnom období riadne neplnil, rozhodol tak, že uznal obžalovaného vinným podľa právnej kvalifikácie obžaloby.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4, veta prvá Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní trestu súd prihliadol na pomer poľahčujúcich k pritažujúcim okolnostiam. Za aplikácie prevahy pritažujúcich okolností, keď z odpisu registra trestov je preukázané, že v minulosti sa už dopustil trestnej činnosti (§ 37 písm. m) Tr. zák.) súd postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. uložil obžalovanému pri modifikácii trestného rozpätia trest vo výmere 28 mesiacov. Tento trest mu uložil ako nepodmienečný, keďže prejednávanej trestnej činnosti sa dopustil počas skúšobnej doby podmienečného odsúdenia,

ktorá trvala do 22. 08. 2019. Pri modifikácii trestného rozpätia tak spodná hranica činí 2 roky a 4 mesiace, teda súd uložil obžalovanému trest úplne na spodnej hranici trestnej sadzby.

Obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v dobe posledných 10 rokov pred spáchaným trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).