

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16C/8/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324200557  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zorvanová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324200557.3

## Uznesenie

16C/8/2024

Okresný súd Levice v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX/XX, XXX XX C. A., proti žalovaným: 1/ D. E., nezistený vlastník, 2/ F. E., nezistený vlastník, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

16C/8/2024

Súd konanie zastavuje.

Žalovaným 1/ a 2/ sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

16C/8/2024

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 08.02.2024 domáhal vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území C. A., obec C. A., G. E., a to k parc. reg. „C“, parc. č. XXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 90 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX a k parc. reg. „C“, parc. č. XXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 636 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX tak, že súd prikáže predmetné nehnuteľnosti do jeho výlučného vlastníctva v podiele 1/1.

2. Žalobca na informatívnom výsluchu konanom na tunajšom súde dňa 18.04.2024, po predbežnom právnom posúdení veci, vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie vo veci zastavil.

3. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu, ktorý vzal žalobu v celom rozsahu späť, postupoval súd podľa § 145 ods. 1 CSP a konanie vo veci zastavil. Keďže žaloba nebola žalovaným 1/ a 2/ doposiaľ doručovaná, súd žalovaných na súhlas so späťvzatím žaloby podľa § 146 ods. 2 CSP z dôvodu hospodárnosti konania nevyžýval.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ktorý posúdil s poukazom na § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalobca späťvzatím žaloby procesne zaviniť zastavenie predmetného konania. Vzhľadom však k tomu, že žalovaným 1/ a 2/ v konaní žiadne trovy nevznikli, súd im ich náhradu voči žalobcovi nepriznal.

10. O vrátení pomernej časti zaplateného súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

16C/8/2024

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.