

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/55/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821201008  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821201008.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. O. T. D.. XX.XX.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: S. O., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XXXX/XX, C., právne zastúpenej: O. L. C., V., G. XX, Z., za účasti otca: F. T., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. X, C., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

Do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 6P/52/2021 je matka o p r á v n e n á stretávať sa s mal. O. T., D.. XX.XX.XXXX každý páry týždeň v roku v piatok a v sobotu od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepáry týždeň v roku v piatok a v nedeľu od 16.00 hod. do 19.00 hod.

Otec j e p o v i n n ý maloleté dieťa na styk s matkou pripraviť a v mieste jeho bydliska odovzdať maloleté dieťa matke a matka je povinná vrátiť maloletého otcovi na tom istom mieste a v čase určenom pre koniec styku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.04.2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk matky s mal. O. T., D.. XX.XX.XXXX tak, že matka je oprávnená sa s mal. synom stretávať vždy v piatok, v sobotu a v nedeľu v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod. Matka si maloletého syna vyzdvihne u otca, ktorý jej ho odovzdá pred vchodom do domu a po skončení určeného času matka maloletého privedie otcovi a odovzdá ho na tom istom mieste ako ho vyzdvihla. Otec je povinný maloletého syna na styk s matkou riadne pripraviť. Vo svojom návrhu uviedla, že dňa 15.04.2021 bolo Okresným súdom Vranov nad Topľou vydané uznesenie, sp. zn. 8PPOm/1/2021, v ktorom súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. O. T., D.. XX.XX.XXXX do starostlivosti otca F. T., D.. XX.XX.XXXX. Vydaniu neodkladného opatrenia predchádzal návrh otca maloletého na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom otec uviedol skutočnosti podstatné pre vydanie takéhoto opatrenia, pričom poukazoval na to, že má pocit, že jeho syn je v nebezpečenstve a že nedokáže odvrátiť hroziacu ujmu maloletému synovi, bez okamžitého zásahu súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Otec o maloletého nikdy neprejavoval záujem. Nikdy nežili v spoločnej domácnosti a v podstate ani netvorili pár. Po narodení maloletého sa nič nezmenilo a na jeho výchovu zostala sama. Vždy sa o neho príkladne starala, najlepšie ako vedela, aby mu zabezpečila všetko čo potrebuje k zdravému psychickému a fyzickému vývoju, ale čo je najdôležitejšie zahŕňala ho láskou a starostlivosťou. Čo sa týka incidentu, kde malo dôjsť k zraneniu maloletého O. uviedla, že nepovažovala za nevyhnutné navštíviť lekára, keďže na maloletom nespozorovala /v tom okamihu/ žiadne známky zranenia a navyše

bola v tom období pozitívne testovaná na COVID 19, preto nenavštívila ani pediatričku. Nikdy by nedopustila, aby sa jej synovi niečo stalo. Nestotožňuje sa s konaním jej manžela, čo mu samozrejme aj vytkla hneď v tom momente a postavila sa na stranu svojho syna. Otec maloletého sa ju snaží vykresliť ako nezodpovednú a ľahostajnú matku, čo ona popiera, cíti sa byť dobrou a starostlivou matkou a svoje dieťa nadovšetko miluje. Zlyhanie svojho manžela nijako nepodporuje, ale domnieva sa, že každý je omylný a jeho správanie sa mu v tom momente vymklo spod kontroly, on sám si to však uvedomil, svoje konanie oľutoval a prisľúbil, že sa to už nikdy v živote nezopakuje. Poukázala na to, že otec maloletého je mladý a nemá s výchovou žiadne skúsenosti, doposiaľ videl maloletého tak maximálne dvakrát ročne, vôbec sa mu nevenoval, nepozná jeho potreby a podobne. Navyše otec maloletého býva v trojizbovom byte so svojou mamou a sestrou, ktorá ma tiež malé dieťa, a tak predpokladá, že tam nie sú vytvorené vhodné podmienky pre maloletého. Od momentu výkonu rozhodnutia je v neustálom strese a strachu o svoje dieťa, keďže toto s otcom nikdy netrávilo spoločný čas osamote a zrazu sa ocitlo pre neho v cudzom prostredí, v obklopení jemu neznámych ľudí, čo môže byť pre neho s poukazom na jeho vek značne stresujúce. Maloletý je samozrejme na ňu citovo silne naviazaný, nikdy nebol od nej tak dlho odlúčený, čo mu môže spôsobiť traumu. Chcela by syna aspoň na chvíľu vidieť, počuť, či už osobne alebo prostredníctvom videohovoru, avšak otec maloletého jej v tomto bráni. Telefón jej nedvíha, na všetkých sociálnych sieťach si ju zablokoval, nie je teda možné z jej strany nadviazať komunikáciu. Vyhľadala otca maloletého aj v mieste jeho bydliska s požiadavkou, aby ju len uistil, že maloletý situáciu zvláda a je v poriadku, ale otec jej neumožnil maloletého vidieť. V tom čase kontaktovala aj políciu s tým, že chce maloletého vidieť, avšak bezúspešne, nakoľko jej bolo vysvetlené, že oni jej v tejto veci nedokážu pomôcť. Pre tento moment akceptuje rozhodnutie súdu, avšak rada by so synom mala aspoň aký taký kontakt, čo v tomto momente nie je možné, keďže v neodkladnom opatrení jej nijakým spôsobom nebol upravený styk s maloletým, čo považuje za absolútne nevhodné a z jej pohľadu aj za neprijateľné. Domnieva sa, že je to v rozpore so záujmom maloletého, keďže takéto náhle odstrihnutie ich väzieb, môže na neho negatívne vplyvať, predovšetkým na jeho psychiku. Má za to, že by jej mal byť umožnený styk s maloletým, a to aj napriek tomu, že bolo nariadené neodkladné opatrenie podľa § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. Nie je predsa možné, aby jej boli úplne odopierané jej rodičovské práva a aj práva maloletého dieťaťa na oboch rodičov. Súd predsa pri nariadení neodkladného opatrenia vychádzal len z predložených dôkazov a tvrdení otca maloletého, čím nie je možné hodnoverne preskúmať tvrdené skutočnosti a navyše nebolo preukázané, že by ubližovala synovi, práve naopak matka ho stále chránila a obraňovala ho. Je presvedčená, že ako matka, ktorá nič zlé synovi neurobila by mala mať možnosť sa so synom stretávať.

2. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č.k. 6P/18/2021 - 21 zo dňa 12.03.2021 schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol zmenený výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/18/2016-16 zo dňa 10.03.2016 a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. O. T., D.. XX.XX.XXXX neobmedzene, najmenej 7 dní v mesiaci s tým, že prvé dve stretnutia sa uskutočnia za prítomnosti matky. Otec oznámi najmenej 48 hodín pred plánovaným stretnutím túto skutočnosť matke.

3. Tunajší súd uznesením č.k. 8PPOm/1/2021-7 zo dňa 15.04.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. O. T., D.. XX.XX.XXXX do starostlivosti otca F. T., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. X, C.. Podľa odôvodnenia rozhodnutia súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu obavy, že maloletý môže byť v prípade jeho ponechania v starostlivosti matky ohrozený na zdraví a živote. Súd mal osvedčené, že mal. dieťaťu bolo zo strany manžela matky fyzicky ublížené. Matka sa plánuje k svojmu manželovi vrátiť, preto aj naďalej pretrváva obava, že by sa popísaná situácia mohla opakovať a dieťa preto môže byť v prítomnosti manžela matky ohrozené na zdraví a živote. Na základe uvedeného mal súd za to, že život, zdravie a priaznivý vývoj mal. O. môže byť vážne ohrozený z dôvodu možného opakovania násilného správania sa manžela matky. Súd preto návrhu otca vyhovel a maloletého dočasne zveril do jeho osobnej starostlivosti.

4. Na základe podnetu Okresného súdu Vranov nad Topľou sa pod sp. zn. 6P/52/2021 vedie konanie o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k mal. O. T.. Konanie o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu bolo začaté bez návrhu uznesením tunajšieho súdu č.k. 6P/52/2021- 8 zo dňa 22.04.2021.

5. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou matka uviedla, že od vydania neodkladného opatrenia zo dňa 15.04.2021 sa s maloletým O. osobne stretla dvakrát. Prvé stretnutie sa realizovalo dňa 18.04.2021 pred bytovým domom v C., kde aktuálne žije maloletý O. so svojim otcom. Celé stretnutie trvalo necelé 2 hodiny a matka priebeh stretnutia zhodnotila ako bezproblémový.

Druhé stretnutie sa realizovalo dňa 23.04.2021. Matka na stretnutie prišla v sprievode svojho manžela p. U. O.. Nakoľko bol maloletý O. v danom čase v predškolskom zariadení, matka počkala na jeho príchod pred bytovým domom. Maloletého zo škôlky vybrala stará matka z otcovej strany, ktorá ho priviezla domov autom. Matka uviedla, že maloletý O. pôsobil veľmi smutne, pri osobnom rozhovore jej mal povedať, že ocko hovoril „že ho mamka neľúbi a on ostane bývať u otca“. Stará matka o prítomnosti matky a jej manžela informovala otca maloletého, ktorý sa po chvíli osobne dostavil pred bytový dom. Otcovi maloletého prekážala prítomnosť manžela matky a z tohto dôvodu privolať policajnú hliadku, ktorej mal uviesť, že bol napadnutý manželom matky, pričom to nebola pravda. Maloletý O. bol počas incidentu prítomný, bol vyľakaný a plakal. Matka v rámci stretnutia preukázala videonahrávky z posledného stretnutia. Na jednej nahrávke bolo zachytené zvitanie maloletého s matkou a na druhej výmena názorov medzi otcom maloletého a manželom matky. Matka uviedla, že otec maloletého jej v styku bráni, nereaguje na jej telefonáty, zablokoval si ju na sociálnych sieťach. Dňa 21.04.2021 ho telefonicky kontaktovala, chcela sa rozprávať s maloletým O.. Bolo jej oznámené, že to nie je možné, nakoľko maloletý O. už spí a otec ho nebude budiť. Matka konanie otca považuje za zámerné, s cieľom zabrániť jej kontaktu s maloletým. Zároveň podotkla, že maloletý určite v danom čase nespál, pretože otca kontaktovala o 19:00 hod.. Aktuálne matka žije v obci C. v rodinnom dome bývalej pestúinky. V priebehu niekoľkých dní sa má presťahovať do podnájmu na sídlisku U.č. S. S. D. H.I. V najbližších dňoch ju čaká gynekologický zákrok, nakoľko v dôsledku stresu prišla o dieťa, ktoré čakala so svojim manželom.

6. Z podanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v C. vyplýva, že mal. Matej žije spolu so svojim otcom u starej matky F. T., D.. XX.XX.XXXX v priestranom, čiastočne podkrovnom štvorizbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Okrem spoločného priestoru, ktorý predstavuje kuchyňa spojená s obývacou izbou, majú otec maloletého i stará matka vlastné spálne. Samostatnú izbu má aj mal. O.. Otec mu ju zariadil potrebným nábytkom, maloletý spí na vlastnej posteli, keďže do domácnosti otca prišiel maloletý bez akýchkoľvek osobných vecí, všetko oblečenie, obuv, hygienické potreby i hračky, ktoré v izbe má, mu zakúpil otec. Domácnosť je čistá a je zjavné, že hygiena v nej je pravidelne udržiavaná. Rozhovorom s otcom mal. dieťaťa, bolo zistené, že s matkou mal. O. sa rozišli ešte pred narodením syna. Jeho kontakt s maloletým bol v uplynulých rokoch poznačený častou neochotou matky mal. dieťaťa umožniť mu stretnutie so synom, čo bol aj jeden z dôvodov, prečo súd požiadala o zmenu úpravy styku. Kvôli narušeným vzťahom medzi rodičmi mal. dieťaťa nebola v kontakte s mal. O. ani stará matka T., ktorá ho za celý jeho doterajší život videla iba raz. Na adresu matky mal. dieťaťa pán T. uviedol, že vyrastala v pestúnskej rodine, v ktorej neboli ideálne vzťahy. V deň piatich narodenín mal. O. (XX.XX.XXXX) bývalá pestúinka vystažovala pani S. O. a jej syna O. z domu a matka s dieťaťom za pár mesiacov vystriedala viacero adries. Dňa 18.03.2021 sa vydala za pána U. O., ktorý svojím správaním k mal. O. ohrozoval jeho zdravý všestranný vývin. Otec dieťaťa sa o tom dozvedel od príbuznej matky mal. dieťaťa. Matka dieťaťa sa mu, podľa slov pána T., sama telefonicky za správanie svojho manžela ospravedlnila, čím toto konanie z jeho strany potvrdila. Otec si mal. O. priviedol do svojej domácnosti v piatok 16.04.2021. Matka maloletého prejavila záujem o stretnutie so synom hneď v nedeľu dňa 18.04.2021, čomu otec, aj napriek tomu, že už mal so synom nejaké plány, vyhovel a stretnutie jej umožnil. Uskutočnilo sa pri bytovke v blízkom altánku, pretože matka nechcela prísť do bytu. Počas stretnutia matky s mal. O. bol prítomný aj otec dieťaťa. Maloletý sa stretnutiu potešil a s matkou strávil približne hodinu a pol. Nasledujúci deň si otec po práci všimol niekoľko zmeškaných hovorov od matky mal. dieťaťa, na ktoré nereagoval a tak sa stalo, že matka prišla k nim domov neohlásene v utorok 20.04.2021 počas domovej schôdze v spoločných priestoroch, kde otca mal. dieťaťa pred inými ľuďmi obviňovala, že jej bráni v kontakte so synom. V stredu 21.04.2021 ho opäť telefonicky kontaktovala so žiadosťou o stretnutie so synom, za ktorým chcela prísť v piatok 23.04.2021, otec s tým ale nesúhlasil, pretože mal už naplánovaný iný program - syna chcel v piatok vziať na rodinné stretnutie do L.. Aj napriek tomu matka maloletého spolu so svojim manželom prišla v piatok 23.04.2021 ešte pred príchodom otca z práce k nemu domov a dožadovala sa stretnutia s mal. O.. Stará matka T. jej to umožnila. Otec maloletého privolať policajnú hliadku, pretože nesúhlasil s tým, že by sa mal jeho syn kontaktovať s mužom, ktorý ho bil a spôsobil mu bolesť. Otec maloletého sa vyjadril, že chápe, že mal. O. potrebuje mamu a že je potrebné, aby s ňou aj naďalej udržiaval kontakt. Je rozhodnutý umožňovať matke dieťaťa styk s mal. O., no iba za predpokladu, že sa stretnutí nebude zúčastňovať jej manžel, ktorého vníma ako ohrozujúcu osobu vo vzťahu k svojmu synovi. Otec by bol radšej, keby boli termíny stretnutí matky s mal. dieťaťom určené súdom, keďže matka maloletého mu telefonuje viackrát denne a odmieta rešpektovať, že aj on môže mať so synom nejaké plány. Myslí si, že najvhodnejšie by bolo, ak by bola matka oprávnená stretávať sa s mal. O. 1x týždenne, a to vždy cez víkend a v jeho prítomnosti,

aby mal záruku, že na stretnutie nepríde so svojím manželom. Komunikácia medzi rodičmi mal. O. je obmedzená iba na dohadovanie časov a podmienok stretnutí matky s maloletým. Priznal, že matke maloletého zablokoval možnosť komunikovať s ním cez sociálnu sieť, pretože tam aj naďalej uverejňuje fotografie so svojím manželom, a otec mal obavu, že by tieto fotografie mohol vidieť aj mal. O.. Matka dieťaťa má umožnené naďalej ho kontaktovať telefonicky a prostredníctvom sms-správ. Okrem toho, telefonický kontakt s matkou má zabezpečený aj mal. O., vrátane videohovorov. Otec vníma súčasnú situáciu tak, že mal. O. sa na nové pomery adaptoval veľmi rýchlo. Prakticky ihneď ho začal oslovovať „ocko“ a starú matku T. „babka“. Otec ho zoznámil so širšou rodinou, v ktorej majú viacero detí, čomu sa maloletý veľmi teší. Otec ho zobral na návštevu aj k jeho nevlastnému bratovi H. G. (3 roky), ktorého vychováva jeho biologický otec a ktorého mal. O. doteraz vôbec nepoznal a o jeho existencii nevedel. Z pozorovania správania mal. O. v domácnosti otca je možné usudzovať, že maloletý sa v prítomnosti otca cíti dobre a vníma ho ako človeka, pri ktorom je v bezpečí. Po byte sa pohybuje voľne, slobodne si berie veci, ponúka sa jedlom, ovocím, kladie otcovi otázky, oslovuje ho, no vo chvíli, keď sa otec vzdiali, rýchlo vyhľadáva jeho blízkosť, má obavu, že odíde, uisťuje sa, že nikam nejde. V kontakte s návštevou je v prítomnosti otca uvoľnený, usmievavý. Maloletý o mamke hovorí pekne, chýba mu, ale chodí za ním, stretli sa, hrali sa s loptou, telefonujú spolu, videli sa aj cez telefón. Chodí do škôlky, v ktorej sa mu páči. Vyzdvihuje ho babka. Babka je dobrá, varí mu jedlá, ktoré má rád. V predškolskom zariadení, ktoré navštevuje mal. O. - O. W.Ž. S. C. bolo zistené, že mal. O. sa na nové prostredie adaptoval veľmi dobre a pomerne rýchlo. Kontakt s deťmi nadviazal ihneď. Zapája sa do hier, ale pôsobí viac ustráchané, akoby sa bál osobného kontaktu, pri pohladení sa odťahuje. Zároveň sa maloletý v škôlke javí tak, že prichádza z prostredia, ktoré bolo málo podnetné, pretože v porovnaní s jeho rovesníkmi zostáva v niektorých zručnostiach. Do zariadenia ho privádza striedavo babka a otec mal. dieťaťa. Riaditeľka O. W. uviedla, že matka škôlku doposiaľ nekontaktovala a ani otec ich neusmerňoval, aby matke v prípade jej záujmu, nepodávali o maloletom informácie. Rozhovor so špecializovanou pedagogičkou O.. S. G. potvrdil, že mal. O. adaptáciu na nové prostredie zvládol dobre. Je málo zhovorčivý a aj jeho reč a slovná zásoba sú na nižšej úrovni. Na základe doterajšieho kontaktu s dieťaťom je možné z jej strany konštatovať, že mal. O. nemá vyvinuté zručnosti, ktoré by mal mať vzhľadom na svoj vek osvojené. Učí ho správne uchopiť nožnice, farbičky, pero, ale zároveň poznamenala, že rád kreslí. Spozorovala, že je viac ustráchaný, keď ho chce pohladať, tak má hneď obranný reflex, že si tvár zakrýva rukami. Je nesústredený, nevydrží pri jednej činnosti, pozornosť u kamarátov upútava tým, že do nich „zabŕda“. Keď mu učiteľky položia nejakú otázku, javí sa im, akoby očakával od niekoho súhlas, čo môže povedať a čo nie. Na druhej strane, pozitívne je v škôlke vnímaný fakt, že maloletý sa im postupne približuje, čo sa prejavuje tým, že už pri príchode, resp. odchode z MŠ si s nimi ťapne rukou, čo sa prvý deň zdráhal urobiť. Stará matka F. T. potvrdila, že mal. O. doteraz prakticky nepoznala. Je však toho názoru, že si na seba zvykli veľmi rýchlo a navzájom si jeden druhého obľúbili. Stará matka uviedla, že maloletý sa pýta na svoju matku asi raz za jeden alebo dva dni. Starej matke povedal, že pôjde k mamke, ale potom sa k nim zase vráti. Na mamu sa pýta bez väčších emócií, neplače.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Ako vyplýva z § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodiť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

15. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu matky na úpravu styku s mal. dieťaťom. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

16. Maloleté dieťa sa toho času dočasne nachádza v osobnej starostlivosti otca na základe uznesenia tunajšieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia. Z návrhu, ako aj z predložených správ je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú značne problematické a rodičia sa nevedia zhodnúť na termínoch stretávania sa matky s mal. synom. Medzi rodičmi dochádza k vypätým nežiaducim situáciám, ktoré môžu negatívne ovplyvniť zdravý psychický vývoj mal. dieťaťa. Matka tvrdí, že otec jej bráni v stretávaní s maloletým synom, avšak podľa vyjadrení otca styk matke s maloletým umožňuje. Otec deklaroval, že matke bude umožňovať styk s mal. O., je si vedomý, že dieťa matku potrebuje, avšak tiež zastáva názor, že je vhodnejšie upraviť styk matky s mal. O.. Súd preto s cieľom ochrániť mal. dieťa pred možnými stresovými situáciami vyvolanými konfliktnými situáciami medzi rodičmi, ktoré by mohli nežiaducim spôsobom ovplyvniť vzťahy medzi mal. dieťaťom a jeho rodičmi, ako aj priaznivý psychický vývoj mal. dieťaťa, upravil styk matky s mal. dieťaťom. Matka doposiaľ sama poskytovala starostlivosť mal. O., maloletý je na matku citovo naviazaný, a preto je nevyhnutné a v najlepšom záujme maloletého, aby s ňou naďalej udržiaval pravidelný kontakt. Súd preto dočasne upravil styk matky s mal. dieťaťom neodkladným opatrením tak, že matka je oprávnená stretávať s mal. dieťaťom každý páry týždeň v roku v piatok a v sobotu od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v roku v piatok a v nedeľu od 16.00 hod. do 19.00 hod. Súd nevyhovel návrhu matky v celom rozsahu z dôvodu, aby aj otcovi bolo umožnené s maloletým stráviť čas nerušene aspoň jeden deň počas víkendu. Zároveň však má za to, že nie je v najlepšom záujme maloletého obmedziť styk matky s maloletým na jeden deň v týždni v zmysle návrhu otca. Ako už súd uviedol, dieťa je na matku silno citovo naviazané a je potrebné, aby s ňou udržiavalo aj za tejto situácie kontakt, čo v najširšej možnej miere. Súd súhlasne s otcom zastáva názor, že nie je vhodné, aby pri styku bol prítomný manžel matky vzhľadom na jeho nevhodné správanie sa k maloletému, v dôsledku ktorého bol maloletý neodkladným opatrením dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca. Aj napriek tomu však prítomnosť otca pri styku nie je potrebná, matka sa sama doteraz starala o maloletého, súd nemal ani len osvedčenú obavu, že by maloletému počas styku s matkou hrozila zo strany matky nejaká ujma, práve naopak, prítomnosť oboch rodičov vzhľadom k vzájomným napätým vzťahom by mohla byť príčinou ďalších nežiaducich situácií negatívne vplyvajúcich na maloletého.

17. Súd pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že úprava styku uvedená vo výroku tohto uznesenia je úpravou dočasnou, platnou do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 6P/52/2021 a nemá prejedikovať prípadné rozhodnutie o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu vo veci samej. Súd vykoná vo veci samej rozsiahle dokazovanie za účelom dosiahnutia optimálnej úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu zohľadniac pritom najlepší záujem mal. dieťaťa.

18. Úpravu styku považuje súd toho času v rámci dočasnej úpravy za primeranú, preto v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).