

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200091
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320200091.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa DOMBYT Čadca, IČO: 35 658 312, so sídlom 022 04 Čadca, U Kyzka 751, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti žalovanej L. S., M.. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XA, XXX XX Č. E. W., o zaplatenie 420,81 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 420,81 € spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ dlžnej sumy za každý deň omeškania, od 14.1.2020 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žaloba vo zvyšku s a z a m i e t a .

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobným návrhom zo dňa 13.1.2020 domáhal sa voči žalovanej zaplatenia pohľadávky vo výške 420,81 € spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ dlžnej sumy za každý deň omeškania od 11.1.2020 až do zaplatenia. Žalobný návrh odôvodnil tým, že žalovaná je užívateľka bytu č. J. na ulici G. F. Č. v bytovom dome č. XXX na základe zmluvy o nájme bytu uzavretej medzi žalobcom a žalovanou zo dňa 20.6.2017. Uvedená zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 31.5.2020 s právom nájomcu na opakované uzatvorenie nájmu bytu na dobu určitú pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v § 711 Občianskeho zákonníka. Žalovaná na základe zmluvy o nájme má povinnosť mesačne uhrádzať nájomné a platby za služby súvisiace s bývaním. Nakoľko si neplnila uvedené povinnosti vznikol jej nedoplatok na nájomnom za mesiac november 2019, december 2019, január 2020 po 140,27 €, spolu 420,81 €, na základe čoho domáhal sa žalobca zaplatenia v konaní uplatnenej pohľadávky od 11.1.2020.

2. Súd v konaní vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 11C/1/2020 zo dňa 9.3.2020, ktorým žalovanú zaviazal zaplatiť istinu vo výške 420,81 € spolu s príslušenstvom. V dôsledku nedoručenia platobného rozkazu napriek lustrácii v Registri obyvateľov, v ZVJS, v Sociálnej poisťovni žalovanej zrušil platobný rozkaz uznesením zo dňa 2.12.2020.

3. Okresný súd vyvesil oznámenie o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku na webovom sídle súdu s tým, že oznámenie podpísané pečaťou bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu od 11.1.2021 do 11.2.2021.

4. Súd v konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa skutkovým stavom zo žalobného návrhu žalobcu, pripojenými listinnými dôkazmi žalobcu, a to stav konta žalovanej vo vzťahu k platbám vykonaným za rok 2019, 2020 na nájomnom, pričom z predpisu žalobcu vo vzťahu k žalovanej tento eviduje nedoplatok 25.11.2019 vo výške 140,27 €, 25.12.2019 vo výške 140,27 € a 25.1.2020 vo výške 140,27 €.

5. Zo zmluvy o nájme bytu uzatvorenej medzi stranami v konaní dňa 20.6.2017 súd mal preukázať, že žalovaná je nájomkyňou bytu na ulici G.Ž., P. Č. XXX, zapísanom na LV č. XXXXX, byt č. J., 1. kategórie. V zmysle článku III. zmluvy o nájme bytu nájom vznikol 20.6.2017 a nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu do 31.5.2020 s právom nájomcu na opakované uzatvorenie nájmu bytu na dobu určitú pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v § 711 Občianskeho zákonníka. V zmysle článku IV. si strany zmluvy o nájme bytu dohodli platenie nájomného a záloh za služby spojené s užívaním bytu, ktoré nájomkyňa sa zaviazala uhrádzať mesačne na základe predpisu zálohových platieb a za služby spojené s užívaním bytu, ktorý tvorí neoddeliteľnú prílohu zmluvy a tak isto súčasťou je zápisnica o prevzatí bytu. Nájomkyňa sa zaviazala uhrádzať náklady za služby spojené s užívaním bytu za dodávku vodné, stočné, osvetlenie spoločných priestorov v dome, ostatné služby, dažďová voda, dodávka tepla a TUV. V zmysle článku IV. bod 5 sa nájomkyňa zaviazala uhradiť úrok z omeškania vo výške 0,5 ‰ za každý deň omeškania pri meškaní s platením platieb nájomného a záloh za poskytovanie služieb minimálne 0,83 € za každý deň.

6. Z mesačného predpisu zálohových platieb za služby spojené s užívaním bytu žalovanej súd zistil, že žalovaná ako nájomkyňa je povinná uhrádzať zálohové platby žalobcovi na účet v peňažnom ústave, ktoré pozostávajú z nájomného a z platieb spojených s užívaním bytu.

7. Zo zmluvy o zverení majetku Mesta Čadca do správy DOMBYTU Čadca, príspevkovej organizácie Mesta Čadca uzatvorenej medzi Mestom Čadca a žalobcom DOMBYT Čadca súd mal preukázať aktívnu legitímáciu žalobcu dňom 31.5.2011 podporne so zriaďovacou listinou zo dňa 8.2.2008, ktorou listinou Mesto Čadca zriadilo žalobcu ako príspevkovú organizáciu s právnou subjektivitou.

8. Podľa § 671 Občianskeho zákonníka - nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka - nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú alebo bez určenia doby užívania. Nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený, ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka - spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka - úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka - ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k právnemu záveru, že žalobný návrh žalobcu je právne dôvodný, čo do základu aj výšky. Žalobca preukázal dostatočným spôsobom opierajúc svoje tvrdenia o predložené dôkazy, a to z hľadiska svojho postavenia žalobcu svoju aktívnu legitímáciu na základe zriaďovacej listiny zo dňa 8.2.2008, ako aj zmluvy o zverení majetku Mesta Čadca do správy

DOMBYTU Čadca zo dňa 31.5.2011 a najmä tú skutočnosť, že žalovaná neplnila si svoje povinnosti uhrádzať nájomné, ako aj platby spojené s užívaním predmetného bytu, ktorý titulom nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 20.6.2017, ktorej súčasťou je aj zálohový predpis na výpočet úhrady za používanie bytov a nebytových priestorov za mesiace november 2019 v sume 140,27 €, december 2019 v sume 140,27 € a január 2020 v sume 140,27 € neuhradila. Dlh žalovanej vo vzťahu k vyššie uvedenému časovému obdobiu, kedy vznikol nárok žalobcovi na zaplatenie v konaní uplatnenej pohľadávky v sume 420,81 € bol dôvodný a súd tak žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi v konaní uplatnenú pohľadávku. Je nesporné, že žalovaná dostala sa aj do omeškania s plnením peňažného záväzku v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi aj poplatok z omeškania, ktorý si dohodli účastníci nájomnej zmluvy v článku V. bod 5 vo výške 0,5 % dlžnej sumy za každý deň omeškania. Súd omeškание na strane žalovanej ohraničil dňom nasledujúcim po predložení žalobného návrhu na okresný súd, ktorý bol súdu predložený 13.1.2020 a nasledujúcim dňom 14.1.2020 dostala sa žalovaná do omeškania s plnením peňažného záväzku. Teda od uvedeného dátumu súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky zo sumy 420,81 €. Žaloba v časti o zaplatenie 0,5 % dlžnej sumy za každý deň omeškania v čase od 11.1.2020 do 13.1.2020 žalobcu bola zamietnutá s vyššie uvedenou argumentáciou počítania lehôt, kedy žalovaná dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, teda odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP - súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP - o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP - o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade so zákonnými ustanoveniami § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca bol v konaní úspešný v prevažnej časti svojho žalobného nároku, súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti rozsudku vyšším súdnym úradníkom v súlade so zákonným ustanovením § 262 ods. 1, 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.