

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14P/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121201311
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121201311.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Mila J. J., J.. X.X.XXXX, Y.Č.. G. Y. XXX/XX, Š.F., dieťa neuvedených rodičov, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, za účasti zástupcu Mesta Trnava, o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trnava o vyslovenie osvojiteľnosti, takto

r o z h o d o l :

I. Súd určuje, že maloletý S. J., J.. X.X.XXXX, je osvojiteľný.

II. Súd ustanovuje maloletému S. za poručníka Mesto Trnava, ktorý bude dohliadať na výchovu maloletého, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

III. Poručník je povinný dvakrát v roku a to k 30.6. a 31.12. bežného roku podať súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a o maloletom dieťati a do dvoch mesiacov po zániku poručníctva predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava (ďalej len „ÚPSVaR Trnava“) podaním doručeným súdu dňa 10.3.2021 navrhol vydanie rozhodnutia, ktorým by súd určil, že maloleté dieťa mužského pohlavia, meno a priezvisko neuvedené, J.. X.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX (medzičasom bolo rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 14P/12/2021-16 zo dňa 23.3.2021 určené maloletému meno „S.“ a priezvisko „J.“) je osvojiteľné, a aby súd ustanovil maloletému dieťaťu za poručníka Mesto Trnava. ÚPSVaR Trnava návrh odôvodnil tým, že dňa 8.3.2021 im Fakultná nemocnica Trnava oznámila, že dňa 5.3.2021 sa o 15.22 hod. na Gynekologicko - pôrodnickej klinike Fakultnej nemocnice Trnava, narodilo cisárskym rezom, dieťa mužského pohlavia, meno a priezvisko neurčené. Pôrodná hmotnosť dieťaťa bola 3.230 g a pôrodná dĺžka bola 47 cm. Gravidita u matky bola sledovaná. Toxikologické vyšetrenie moču dieťaťa na drogy bolo pozitívne na amfetamín a metamfetamín, známky abstinenčného syndrómu u dieťaťa neboli zaznamenané. Serologické vyšetrenia na HBsAg, HCV, RRR, HIV boli negatívne. Celkový klinický stav dieťaťa bol podľa vyjadrenia lekárov dobrý, nevyžadoval žiadnu liečbu, bolo kŕmené umelou mliečnou formulou. Maloleté dieťa bolo zapísané v knihe narodení matričného úradu Trnava, zväzok 280, ročník 2021, na strane 110, pod poradovým číslom 407, a bolo mu pridelené rodné číslo XXXXXX/XXXX. Matka dieťaťa písomne požiadala o utajenie jej osoby v súvislosti s pôrodom. Následne bola zdravotná dokumentácia a osobné údaje nevyhnutné na jej identifikáciu vedené osobitne od zdravotnej dokumentácie ostatných osôb. Do tejto doby neodtajila svoju totožnosť a o dieťa neprejavila žiaden záujem. Na základe uvedeného nič nebráni zahájeniu konania o vyslovení osvojiteľnosti. K návrhu priložil ÚPSVaR Trnava rodný list maloletého dieťaťa.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne Mesta Trnava, rodným listom maloletého, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 39PPOm/1/2021, z neho uznesením č.l. 23, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 14P/12/2021, z neho rozsudkom č.l. 16, zápisnicou ÚPSVaR zo dňa 10.11.20017, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento stav veci.

3. Maloleté dieťa bolo neodkladným opatrením tunajšieho súdu č.k. 39PPOm/1/2021-23 zo dňa 15.3.2021 dočasne zverené do starostlivosti manželom S. J. a S.. D. J., kde sa nachádza doposiaľ. Po narodení maloletého vo Fakultnej nemocnici Trnava matka písomne požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom a od tejto doby sa o dieťa žiadnym spôsobom nezaujíma, zdravotná dokumentácia a osobné údaje nevyhnutné na jej identifikáciu boli vedené osobitne od zdravotnej dokumentácie ostatných osôb. Z rodného listu maloletého vyplýva, že otec maloletého nie je uvedený. Podľa návrhu bola pôrodná hmotnosť dieťaťa bola 3.230 g a pôrodná dĺžka bola 47 cm, AS 9/10. Matka do dňa podania návrhu na vyslovenie osvojiteľnosti neodtajnila svoju totožnosť a o maloleté dieťa neprejavila žiadny záujem.

4. Súd pojednával a vec rozhodol na pojednávaní konanom dňa 11.5.2021 bez prítomnosti ÚPSVaR Trnava (ako navrhovateľa a zároveň procesného opatrovníka ustanoveného maloletému), a v prítomnosti splnomocnenej zástupkyne Mesta Trnava, ktorá bola súdom vypočutá. Rodičia maloletého účastníkmi konania s poukazom na skutočnosť, že nie sú známi, neboli.

5. Zástupkyňa Mesta Trnava na vyššie uvedenom pojednávaní vyslovila súhlas s ustanovením za poručníka maloletého dieťaťa a uviedla, že Mesto Trnava nemá vedomosť o tom, že by matka dieťaťa v zákonnej lehote odvolala odtajnenie svojho pôrodu.

6. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) bod 4 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podáva návrhy na súd na začatie konania o splnení podmienok osvojiteľnosti.

7. Podľa § 135 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konaniami vo veciach osvojenia sú konanie o
a) osvojiteľnosti,
b) osvojenie a
c) zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti.

8. Podľa § 137 ods. 1 a 2 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené. Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

9. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

10. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) a c) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

11. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, žena, ktorá písomne požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom, má právo na osobitnú ochranu svojich osobných údajov.

12. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

13. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

14. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

15. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je v celom rozsahu dôvodný. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa. Maloletý S. má 2 mesiace - narodil sa dňa X.X.XXXX a na základe Uznesenia Okresného súdu Trnava č.k. 39PPOm/1/2021-23 zo dňa 15.3.2021 bol dočasne zverený do starostlivosti manželov S. J. a S.. D. J.. Matka maloletého, ani otec, na rodnom liste nie sú uvedení, matka maloletého do dňa podania návrhu na vyslovenie osvojiteľnosti neodtajnila svoju totožnosť a o maloleté dieťa neprejavila žiadny záujem. Súd tak zistil, že boli naplnené podmienky vyžadované Zákonom o rodine pre vyslovenie osvojiteľnosti maloletého a z uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. rozsudku. Za poručníka maloletého s poukazom na ustanovenie § 39 ods. 2 Zákona o rodine v spojení s § 56 ods. 1 Zákona o rodine (keďže ani jeden z rodičov maloletého nie je známy), súd ustanovil Mesto Trnava, ktoré s ustanovením za poručníka maloletého vyslovilo súhlas.

17. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 52 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.