

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920203273
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920203273.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou, v spore žalobkyne: Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom: O. XXXX/X, XXX XX N., proti žalovanému: V. Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom: L. E. XXX/XX, XXX XX L. J. I., o zaplatenie 1.629,65 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 1.629,65 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy vo výške 1.629,65Eur od 11.09.2017 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 45,00 Eur so splatnosťou splátok vždy k 20. dňu v mesiaci po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia pod následkami straty výhody splátok.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 % .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 1.629,65 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 1.629,65 Eur od 11.09.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že uzavrela úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s., v sume 2.600Eur s tým, že vráti sumu 4.976,40 Eur. Úver žalobkyňa vybrala pre svojho brata - žalovaného, ktorý potreboval peniaze na vyrovnanie svojich dlhov za plyn a elektrinu, pretože on sám nemohol požiadať o úver, tak to urobila žalobkyňa. Žalovaný písomne čestným prehlásením zo dňa 07.06.2013 potvrdil žalobkyni, že jej bude splácať mesačne na jej účet sumu vo výške 83,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť dlh najneskôr do 10.09.2017. Žalovaný spočiatku svoj dlh splácal v dohodnutých splátkach . Následne však prestal dlh splácať, čím sa aj žalobkyňa dostala do omeškania voči spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Žalobkyňa obdržala aj výzvu o mimosúdne vyrovnanie, no ona ako dôchodkyňa mohla splácať úver iba z tých peňazí, ktoré jej posielal brat. Žalovaný jej celkovo uhradil sumu 3.346,75 Eur. Zvyšok už neuhradil, nemôže to ani preukázať. Po výzve spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., som celú zvyšnú sumu uhradila. Žalovaný jej tak neuhradil dlh vo výške 1.629,65 Eur. Žalovaný jej v čestnom vyhlásení potvrdil, že celú sumu splatí v zmysle úverovej zmluvy, ktorú uzavrela pre jeho potrebu najneskôr do 10.09.2017. Zároveň žalobkyňa žiada aj zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,00% ročne a to počnúc dňom 11.09.2017.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobkyňa k žalobe pripojila listinný dôkaz: Úverovú zmluvu, potvrdenie od spoločnosti Home Credit , že celková pohľadávka úveru bola doplatená a že všetky záväzky z neho vyplývajúce sú uhradené, výzvu k mimosúdne vyrovnanie, čestné prehlásenie.

4. Okresný súd Trebišov rozhodol vo veci Platobným rozkazom sp.zn. 12C/29/2020-9, zo dňa 27.08.2020. Voči predmetnému Platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor v ktorom uviedol, že nárok žalobkyne považuje v celom rozsahu za nedôvodný a neopodstatnený, neuznáva ho v celom rozsahu a to predovšetkým poukazujúc na to, že so žalobkyňou sa po uhradení sumy v celkovej výške 3.346,75 Eur dohodol, že zvyšok dlžnej sumy vo výške 1.629,65 Eur od neho nebude požadovať,

nakoľko nadobudla určité finančné prostriedky po predaji bytu ich matkou v H., tento byt bol vo výlučnom vlastníctve ich matky. Malo ísť o určitú satisfakciu, nakoľko žalobkyňa sa teraz už o ich nebohú matku starala, keďže bola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony. O všetky finančné prostriedky ich matky sa starala sestra, teda žalobkyňa. Žalobkyňa, nakoľko je moja sestra som dôveroval nepožadoval som od nej žiadne čestné prehlásenie. Toto jej konanie, teda podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu považujem z jej strany za konanie v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko zneužila moju dôveru. O tom svedčí aj tá skutočnosť, že žalobkyňa podala návrh na vydanie Platobného rozkazu necelý mesiac pred uplynutím premlčacej lehoty. Zvyšnú časť dlžnej sumy, ktorú požaduje teraz, odo mňa niekoľko rokov nežiadala, o čom svedčí aj to, že nedisponujem žiadnym listom, žiadnou SMS, v ktorej by ma žiadala o úhradu dlžnej sumy po našej ústnej dohode, že zvyšok dlžnej sumy odo mňa nebude žiadať.

5. Okresný súd Trebišov uznesením sp.zn. 12C/29/2020-16, zo dňa 29.09.2020 Platobný rozkaz zrušil a zároveň uznesením sp.zn. 12C/29/2020-17, zo dňa 29.09.2020 v zmysle § 167 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyzval žalobkyňu aby sa vyjadrila k odporu žalovaného.

6. Žalobkyňa sa vyjadrila k podanému odporu v podaní doručenom súdu dňa 23.10.2020, uviedla, že v podaní žalovaného je veľa nepravd. Nie je pravdou, že ich matka bola zbavená svojprávnoti a že žalobkyňa jej bola ustanovená súdom za opatrovníčku. Ďalej uviedla, že bola matkou splnomocnená predať jej byt na X. W. v H. a na kúpu bytu v N.. Z toho bytu nemá žiaden prospech, nakoľko ho získal darovacou zmluvou jej vnuk. Ona ho užíva na základe súhlasu svojho syna. Má veľké výdavky na tento byt, lebo sa neurobila kolaudácia a musí doplácať na dodatočné úpravy a opravy v byte aby splnili podmienky kolaudácie. Mama dostávala dôchodok, ktorý som celý minula na jej stravu, lieky a iné výdavky. Nezostalo mi z toho nič. Nevieť aká kompenzácia ohľadne akých prostriedkov by tu mala byť. Môj brat dobre vedel v akej som finančnej situácii a že keď prestal platiť mne ja som prestala platiť banke. Naopak môjmu bratovi sme spolu s mamou venovali 800Eur na zaplatenie plynu a elektriny na ktoré nemal a to v júni 2016. V decembri 2016sme mu dali 600 Eur, ktoré súrne potreboval. Okrem toho si od matky požičal ďalšie peniaze, čo už ale potvrdil svojim podpisom. Zneužitie dôvery zdôvodňovať tým, že som pred uplynutím premlčacej lehoty podala žalobu je nezmysel. Niekoľko krát som mu volala a žiadala uhradiť sumu. Pretože sa blížil koniec premlčacej lehoty a on mi stále peniaze nevrátil, tak som musela podať žalobu. Zároveň žalobkyňa priložila listiny, ktorých obsahom je posledná vôľa jej matky, kde je uvedené, že byt na X. ulici v H. prenecháva svojej dcére Z. E. a listinu, ktorej obsahom je potvrdenie žalovaného, že mu matka požičala peniaze.

7. Na výzvu súdu zo dňa 30.10.2020 aby sa žalovaný vyjadril k podaniu žalobkyne, žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 13.11.2020 uviedol, že je ochotný dlh splatiť, chce však požiadať súd aby vzal do úvahy jeho sociálnu situáciu a povolil mu splácať dlh v mesačných splátkach po 20 eur od januára 2021. Uviedol, že má niekoľko exekúcií, ktoré spláca. Jeho mesačný dôchodok predstavuje sumu 570 Eur. Jeho výdavky predstavujú : inkaso 281,00 Eur, Bencont collection 60,00 Eur, EOS KSI 40,00Eur, EOS KSI 25,00 Eur, Profi Credit 20,00 Eur, ÚVB pôžičku 105 Eur, Skylink 13,00 Eur, Orange 10,00 Eur, spolu vo výške 554Eur. Žijú spolu s manželkiných peňazí a ona tiež platí 4 exekúcie. Uviedol, že súhlasí s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania.

8. Súd vyzval žalobkyňu aby sa vyjadrila opäť k podaniu žalovaného a zároveň aby uviedla, či súhlasí s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania, nakoľko skutkové tvrdenia strán nie sú sporné pretože žalovaný vo svojom poslednom vyjadrení svoj dlh uznal.

9. Žalobkyňa v podaní doručenom súdu uviedla, že súhlasí s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania, no nesúhlasí s výškou splátok, ktorú navrhol žalovaný. Žiadala aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť dlh v mesačných splátkach po 70,00 Eur, čo je primerané a odôvodnené jej vekom.

10. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 177 ods. 2 písm. a) a b) Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.), pojednávania nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 2000 Eur a zároveň strany vyjadrili súhlas s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, Úverovou zmluvou, potvrdením o vyrovnaní záväzku, výzvou k mimosúdnu vyrovnaní, čestným prehlásením, poslednou vôľou nebohej matky, potvrdením žalovaného, že mu matka požičala peniaze, vyjadreniami strán sporu a zistil tento skutkový stav:

12. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovného druhu.

15. Na základe vykonaného dokazovania, mal súd za preukázané, že žalobkyňa vybrala pre svojho brata žalovaného úver, ktorý potreboval na vyrovnanie svojich dlhov za plyn a elektrinu, pretože on sám nemohol požiadať o úver, tak to urobila žalobkyňa. Žalovaný jej listom s názvom Čestné prehlásenie zo dňa 07.06.2013 potvrdil, že jej bude splácať na jej účet mesačne sumu, ktorú bola povinná splácať žalobkyňa spoločnosti Home Credit a to 83,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť splátky najneskôr do 10.09.2017. Takto na strane žalovaného vznikol záväzok voči žalobkyni ako veriteľke vrátiť požičané peňažné prostriedky vo výške 1629,65 Eur do 10.9.2017. Keďže žalobkyňa súdu listinnými dôkazmi preukázala dôvodnosť svojho nároku, splnila si tak dôkaznú povinnosť uloženú v ust. § 154 CSP. Žalovaný následne v konaní uznal dlh a vyjadril svoju vôľu splácať tento dlh, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

16. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Žalovaný nezaplatil pôžičku riadne a včas, čím sa dostala do omeškania a žalobkyni tak v zmysle ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vznikol nárok na úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti pôžičky, t.j. odo dňa 11.9.2017.

19. Podľa § 217 ods. 2 C.s.p., ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

20. Súd žalovanému povolil dlžnú sumu aj s úrokmi z omeškania splácať v splátkach vo výške po 45,00 Eur mesačne. Prihliadol na žalovaného osobné a majetkové pomery deklarované žalovaným v podaní doručenom súdu dňa 13.11.2020 a to v zmysle ustanovenia článku 6 ods.2 Základných princípov C.s.p. podľa ktorého, súd zohľadňuje špecifické potreby strán vyplývajúce z ich zdravotného stavu a sociálneho postavenia. Pri takejto výške splátky a pri výške dlžnej sumy 1629,56 Eur s prísl., bude dlžná suma splatená približne v dobe 3 rokov.

21. Je zrejmé, že povolenie splátok povinnému subjektu (žalovanému) je vždy zásahom do práva oprávneného subjektu (žalobkyne) na dosiahnutie priznaného plnenia, avšak tento zásah je vyvážený právom povinného na zachovanie dôstojných životných podmienok. Ustanovenie umožňuje súdu určiť dlhšiu než trojdňovú lehotu na plnenie, teda aj určiť mesačné splátky. Napokon aj pre žalobcu je prijateľnejšie dosiahnuť dobrovoľné plnenie, hoci postupne, než byť odkázaný na prípadne neistý výsledok exekučného konania v prípade neschopnosti povinného zaplatiť priznané plnenie naraz.

22. Pri úvahe súdu o povolení splátok na splnenie rozsudkom uloženej povinnosti je potrebné vychádzať z okolností konkrétneho prípadu, z povahy prejednávanej veci a priznaného nároku, z osobných a majetkových pomerov účastníkov, ale zároveň aj zo zásady úmernosti určených splátok k výške priznanej pohľadávky. Je potrebné zohľadniť nielen dopad na situáciu dlžníka, ale aj veriteľa v tom zmysle, či určením splátok nedôjde k neúmernému zvýhodneniu dlžníka na úkor veriteľa. Súd je povinný stanoviť podmienky splátok a ich zročnosti tak, aby došlo k postupnému splácaniu priznaného plnenia v reálnom čase.

23. Je teda zrejmé, že súd určil splátky v prospech žalovaného, avšak vzal do úvahy aj to, že ujma na strane žalobcu spôsobená povolením takejto výšky splátok nie je taká významná, ako prípadná ujma na strane žalovaného. Pritom je potrebné uviesť aj to, že v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva splatným celé plnenie.

24. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. V súlade s citovaným ustanovením § 255 ods.1 a 2 a § 262 ods. 1 a 2 CSP priznal súd žalobkyni náhradu trov konania, ktorú bude musieť zaplatiť žalovaný, keďže mala žalobkyňa v konaní plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.