

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13Csp/27/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123305986  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Erika Klincková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6123305986.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou Mgr. Ing. Erikou Klinckovou v sporovej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovanému: J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXXX/X N, XXX XX P., o zaplatenie 24.202,99 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 23.179,85 Eur, úrok 1.005,14 Eur, úrok vo výške 6,29 % ročne zo sumy 23.179,85 Eur od 17.02.2021 do zaplatenia, najviac do 29.184,56 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 23.197,85 Eur od 17.2.2021 do zaplatenia, poplatky vo výške 18 Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že v rozsahu plnenia žalovaného zaniká povinnosť plniť T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX E. T. v zmysle právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Up/786/2023 zo dňa 13.06.2023 a v rozsahu plnenia T. Y. v zmysle právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Up/786/2023 zo dňa 13.06.2023 zaniká povinnosť plniť žalovanému.

II. Žalobcovi proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica (ako súdu upomínaciemu v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní) a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 11.09.2023 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 24.202,99 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca označil v návrhu na vydanie platobného rozkazu ako žalovaného v 1.rade T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX E. T., ktorá je na zmluve uvedená ako dlžník a ako žalovaného v 2.rade J. I., ktorý je na zmluve uvedený ako spoludlžník resp. dlžník, žalovaný v tomto konaní. Žalobca navrhol, aby súd zaviazal žalovaného a T. Y. na plnenie spoločne a nerozdielne.

3. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci platobným rozkazom sp. zn. 18Up/786/2023 zo dňa 13.06.2023, ktorý nadobudol voči žalovanému v 1.rade právoplatnosť a vykonateľnosť. Žalovanému v 2.rade sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť, preto tunajší súd na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní rozhodol o nároku voči žalovanému (žalovaný v 2.rade na Okresnom súde Banská Bystrica, poznámka súdu) v tomto konaní.

4. Žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovaným a T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX E. T., uzatvorená Zmluva o úvere na bývanie č. XXXXXXXX X XX zo dňa 12.09.2016 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovanému a T. Y. medziúver č. XXXXXXXX X XX vo výške 25.000,00 Eur. V zmysle čl.

VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere, poplatok za spracovanie úveru sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Žalovaný a T. Y. sa zaviazali splátiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 168,59 Eur, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 37,54 Eur a 6,29 % p. a. úrok za medziúver vo výške 131,05 Eur, pričom sa uspokojovali v poradí úroky za medziúver a vklady. Žalobca po pripísaní vkladu na konto sporenia preúčtoval na konto medziúveru časť, ktorá mu prináleží, teda splátka za úroky z medziúveru a poplatok za poistenie. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V. bod 5.3. zmluvy o úvere. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. Žalovaný a T. Y. porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 03.12.2020 ich žalobca vyzval na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 16.02.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 08.02.2023 vyzval žalovaného a T. Y. na plnenie, no dlžnú sumu neuhradili. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 1.820,15 Eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 25.000,00 Eur, čo predstavuje po započítaní sumu 23.179,85 Eur (istina). Žalovaná suma, t.j. dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (16.02.2021), predstavuje sumu vo výške 24.202,99 Eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 23.179,85 Eur, nezaplatených 6,29 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 25.000,00 Eur do 16.02.2021 vo výške 1.005,14 Eur, nezaplatených poplatkov za zaslanie informácie o nezaplatení splátky (18 x 1,00 Eur) spolu vo výške 18,00 Eur. Žalobca uviedol, že si neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 180,00 Eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 16.02.2021 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 16.02.2021 (24.382,99 Eur - 180,00 Eur = 24.202,99 Eur, t.j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa výpisu z účtu medziúveru). Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca úročí istinu dohodnutým 6,29 % p.a. úrokom za úver a zároveň istinu s nezaplatenými poplatkami ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 5,00 % p.a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t.j. od 17.02.2021).

V súvislosti s nárokom na úrok za úver po vyhlásení splatnosti, žalobca poukázal na: (i) rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019, spis. zn. 6Cdo/113/2018, kde NS SR dal do pozornosti odvolaciemu súdu „...rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 07.09.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankciovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splátiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej splatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania; (ii) rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.06.2020, spis. zn. 5Cdo/42/2020, kde NS SR zdôrazňuje, že žiadna zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. NS SR ďalej uvádza: „...neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania....Zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva tak nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ....dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednaní, t.j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo...“ NS SR ako dovolací súd tak dospel k záveru, že „...v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Predmetné rozhodnutie aplikoval do praxe aj Krajský súd v Bratislave, ktorý rozhodnutím zo dňa 30.06.2020, spis. zn. 8Co/268/2019, zmenil rozhodnutie Okresného súdu Malacky zo dňa 12.07.2019, spis. zn. 27Csp/239/2017, kde Okresný súd Malacky nepriznal žalobcovi nárok na riadny úrok po splatnosti tak, že Krajský súd v Bratislave s odkazom na

predmetné rozhodnutie NS SR zo dňa 16.06.2020, tento nárok na úrok za úver po splatnosti žalobcovi riadne priznal.

5. Doplnením doručeným upomínaciemu súdu dňa 29.05.2023, žalobca uviedol, že žalovaní od poskytnutia úveru uhradili na riadnych úrokoch za úver sumu vo výške 5.946,80 Eur. Podľa amortizačnej tabuľky, ktorá je prílohou zmluvy o úvere, mali žalovaní do predpokladaného dátumu splatenia celého úveru, t.j. k 31.10.2046 zaplatiť na riadnych úrokoch sumu vo výške 36.136,50 Eur. Žalobca si žalobou už uplatnil sumu 1.005,14 Eur. Úrok z istiny vo výške, aký by pri riadnom plnení povinností žalovaní zaplatili ako cenu peňazí s prihliadnutím na čiastočné úhrady žalovaných je vo výške 29 184,56 Eur (predpísané úroky 36.136,50 Eur - zaplatená suma na úrokoch 5 946,80 Eur - už uplatnená suma v žalobe 1.005,14 Eur). Žalobca opravuje návrh na vydanie platobného rozkazu nasledovne, t.j. v časti spolu s 6,29 % p.a. úrokom za úver zo sumy 23.179,85 Eur od 17.02.2021 do zaplatenia, najviac do 29 184,56 Eur.

6. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na adresu evidovanú v registri obyvateľov a ani sa mu nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Súd preto doručil žalobu žalovanému oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní ostal nečinný.

7. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie dňa 18.04.2024 v súlade s § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na ktoré predvolal obe sporové strany. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, pričom svoju neúčast' ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 16.04.2024, v ktorom súhlasili s prejednaním veci a rozhodnutím vo veci v ich neprítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 CSP. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd preto v súlade s § 180 CSP vykonal pojednávanie a vo veci rozhodol rozsudkom v neprítomnosti sporových strán.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom: Zmluva o úvere na bývanie č. XXXXXXXX XXX zo dňa 12.09.2016 (č.l. 12), Všeobecné podmienky stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby (č.l. 25), Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti z 03.12.2020 s doručenkami (č.l. 37), -Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 16.02.2021 s doručenkami (č.l. 41), Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu z 08.02.2023 s doručenkami (č.l. 44), Výpis z účtu zosplateného medziúveru (č.l. 46), Výpis z účtu stavebného sporenia (č.l. 48). Súd nepovažoval za nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci vykonať aj iné dôkazy.

9. Na základe vykonaného dokazovania a z nesporných skutkových tvrdení žalobcu súd zistil, že dňa 12.09.2016 žalobca ako veriteľ, žalovaný ako spoludlžník a T. Y. ako dlžník uzatvorili Zmluvu o úvere na bývanie č. XXXXXXXX XXX, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkom medziúver vo výške 25.000 Eur. Žalovaný a T. Y. sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 168,59 Eur, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 37,54 Eur a 6,29 % p.a. úrok za medziúver vo výške 131,05 Eur, pričom sa uspokojovali v poradí úroky za medziúver a vklady. Splátky boli splatné k 15. dňu mesiaca. Žalovaný a T. Y. porušili zmluvne dohodnuté podmienky a spotrebiteľský úver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 03.12.2020 žalobca vyzval žalovaného a T. Y. na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich zároveň upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 16.02.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 08.02.2023 vyzval žalovaného a T. Y. na plnenie, no žalovaní dlžnú sumu neuhradili.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, „Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.“.

17. V zmysle § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

21. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych

bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému je dôvodný. Súd mal preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom a dlžníkom bola uzavretá zmluva o úvere. Vzťah medzi nimi súd posúdil ako vzťah zo spotrebiteľského práva, kde žalobca vystupoval v pozícii dodávateľa a žalovaný ako dlžník vystupoval ako spotrebiteľ, fyzická osoba nepodnikateľ. Medzi účastníkmi zmluvy tak vznikol záväzkovo právny vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z.z., na základe ktorého banka poskytla žalovanému ako dlžníkovi medziúver. Z výpis z účtu zosplatneného medziúveru a výpisu z účtu stavebného sporenia súd zistil, že žalovaný po čerpaní úveru, plnil banke iba čiastočne. Nakoľko žalovaný pohľadávku nesplácal riadne a včas, žalobca po predošlej márnej výzve na úhradu omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval dlžníkov, žalovaného a T. Y. na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaný a T. Y. porušili svoje zmluvné povinnosti, keď nesplatili žalobcovi, poskytnutý úver riadne a včas. Súd mal z listinných dôkazov za preukázané skutočnosti uvedené v žalobe, žalovaný a T. Y. si nespĺnili svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, dostali sa do omeškania s úhradou splátok úveru, žalobca v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásil okamžitú splatnosť úveru k 16.02.2021. Žalovaný na zaslané upomienky nereagoval. Zároveň mal vedomosť aj o sankciách, ktoré mu hrozili v prípade porušenia záväzkových povinností. Keďže žalovaný svoj dlh dobrovoľne nezaplatil, súd žalobe vyhovel a zaviazal ho na zaplatenie dlžnej sumy. Dlžná suma vo výške 24.202,99 Eur pozostáva z istiny vo výške 23.179,85 Eur a z nezaplatených 6,29 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 25.000,00 Eur do 16.02.2021 vo výške 1.005,14 Eur do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 1.820,15 Eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 25.000,00 Eur, čo predstavuje po započítaní sumu 23.179,85 Eur (istina). Zároveň si žalobca uplatnil aj riadne úroky vo výške 6,29 % ročne zo sumy 23.179,85 Eur (t.j. z istiny) od úrok vo výške 6,29 % ročne zo sumy 23.179,85 Eur od 17.02.2021 do zaplatenia, najviac do 29.184,56 Eur, ktoré žalobca odôvodnil tým, že žalovaný a T. Y. od poskytnutia úveru uhradili na riadnych úrokov za úver sumu vo výške 5 946,80 Eur, pričom mali do predpokladaného dátumu splatenia celého úveru, t.j. k 31.10.2046, zaplatiť na riadnych úrokoch sumu vo výške 36.136,50 Eur. Žalobca si preto ako príslušenstvo pohľadávky celkovo uplatnil zostatok na riadnych úrokoch za úver v sume vo výške 29.184,56 Eur (predpísané úroky 36.136,50 Eur - zaplatená suma na úrokoch 5.946,80 Eur - 1.005,14 Eur už samostatne vyčíslené), ktoré by mu inak patrili, ak by žalovaný a T. Y. neporušili zmluvné podmienky a úver by splácali riadne a včas. Za preukázané súd považoval aj uplatnené poplatky vo výške 18 Eur. O uvedenom rozhodol konajúci súd aj s poukazom na rozhodovaciu prax vyššej inštancie, a to najmä s poukazom rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019, spis. zn. 6Cdo/113/2018, v zmysle ktorého má žalobca nárok na úrok za úver aj po vyhlásení splatnosti úveru, nakoľko ide o odplatu za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej splatenia, úroky z omeškania majú sankcionovať nesplnenie povinnosti dlžníka splatiť úver včas.

26. Zároveň si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 23.179,85 Eur od 17.02.2021 (odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti do zaplatenia). O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Žalobca relevantnými dokumentmi a listinami preukázal svoj nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky voči žalovaným tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

27. Nakoľko zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvoril žalovaný ako spoludlžník a T. Y. ako dlžník, ktorý je povinný plniť na základe právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Up/786/2023 zo dňa 13.06.2023, pričom dlžník a spoludlžník boli v zmysle zmluvy zaviazaní plniť spoločne a nerozdielne, súd s poukazom na ustanovenie § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka uložil žalovanému výrokom (I) rozsudku plniť s tým, že v rozsahu plnenia žalovaného zaniká povinnosť plniť T. Y. a zároveň v rozsahu plnenia Sidónie Polákovej zaniká povinnosť plniť žalovanému.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu,

29. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP, v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Mestskom súde Bratislava IV. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá.