

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 3T/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021010196  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0021010196.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 10.5.2021 vydáva

### rozhodol:

Obvinený: MC., t.č. ÚVV a ÚVTOS Košice,

uznáva sa vinným, že

ako otec mal. ŠC. je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu svojho syna, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 23P/87/2019 zo dňa 22.8.2019 tak, že na výživu maloletého syna X. má prispievať minimálnym výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky F.. Túto svoju vyživovaciu povinnosť si v okrese Michalovce a inde úmyselne neplnil a

- za obdobie od 1.4.2019 do 30.6.2019 mal na výživu syna Šimona prispievať sumou 28,08 €, čím tak za uvedené obdobie dlhuje sumu vo výške 84,24 €,  
- za obdobie od 1.7.2019 do 20.2.2020 mal na výživu syna Šimona prispievať sumou 28,79 €, čím tak za uvedené obdobie dlhuje sumu vo výške 230,32 €,

čím za obdobie od 1.4.2019 do 20.2.2020, kedy nastúpil do výkonu trestu v Košiciach na výživnom dlhuje sumu vo výške 253,40 €,

príčom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves z 1.8.2018 sp. zn. 3T/88/2018 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák.,

teda

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní si úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák.

za to sa odsudzuje

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko považuje skôr uložený nepodmienečný trest odňatia slobody rozsudkom Okresného súdu Michalovce, č.k. 3T/7/2020-300 zo dňa 20.2.2020, právoplatný dňa 20.2.2020 v trvaní 56 (päťdesiatšesť) mesiacov so

zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti za dostatočný.

**Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávani vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.

Zároveň Vás poučujem, že v zmysle ust. 86 písm. a/ Tr. zák. , ak obvinený podá odpor a súčasne zaplatí dlžné výživné, súd ho spod obžaloby oslobodí.